



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10 - О11 - 19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ворожцова С.А.,
судей Скрябина К.Е., Хомицкой Т.П.,

при секретаре Кошкиной А.М.,

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Сухомлина Д.С., кассационные жалобы потерпевших Корепова Н.Г., Иванова В.Б., Иванова В.А., Хазгалева С.А., осужденных Смирнова С.Д., Шарпатов С.Н., Емельянова Ю.С., Романова

И.В., адвокатов Фарафоновой Е.П., Кормщиковой В.Н., Лихошва Г.Б., Тимониной А.О. на приговор Кировского областного суда от 19 сентября 2011 года, которым

Мосунов О.А.

несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизоды № 3, 8, 10, 12, 16, 27, 28, 29), по ч.2 ст.330 УК РФ (эпизод № 20), по ч.4 ст.159 УК РФ (эпизод № 23) на основании п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с неустановлением события преступления;

по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.330 УК РФ (эпизод № 14) на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в действиях состава преступления.

За оправданным Мосуновым О.А. признано право на реабилитацию в порядке, установленном главой 18 УПК РФ;

Романов И.В.

судимый: 19 мая 2011 года по ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к 5 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (эпизод № 5 в отношении Ш. и Л.) к лишению свободы на срок 2 года.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания по данному приговору и наказания по приговору от 19 мая 2011 года окончательно к 7 годам 3 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Тем же приговором Романов И.В. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизоды № 2, 3, 15, 17, 21, 29), по ч.1 ст.163 УК РФ (эпизоды № 6, 9, 18, 24) на основании п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с неустановлением события преступления;

по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.330 УК РФ (эпизод № 20), ч.4 ст.159 УК РФ (эпизод № 23) на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в действиях состава преступления;

Лобурев Д [] А [], []
[] несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизоды № 3, 10, 12, 15, 17, 29) на основании п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с неустановлением события преступления,

по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод № 21) на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в действиях состава преступления.

За оправданным Лобуревым Д.А. признано право на реабилитацию в порядке, установленном главой 18 УПК РФ;

Емельянов Ю [] С [] []
[], несудимый,

осужден по ч.2 ст.330 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (эпизод № 30 в отношении В [] к 2 годам лишения свободы.

Постановлено зачесть в срок отбывтия наказания время содержания Емельянова Ю.С. под стражей в период с 5 июня 2009 года по 19 сентября 2011 года и наказание считать отбытым.

Тем же приговором Емельянов Ю.С. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизоды № 3, 8, 12, 16, 17, 21, 29) на основании п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с неустановлением события преступления;

Смирнов С [] Д [] []
[] несудимый,

осужден по ч.2 ст.330 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (эпизод № 30 в отношении В [REDACTED] к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (эпизод в отношении Х [REDACTED] к 1 году лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Тем же приговором Смирнов С.Д. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизоды № 27, № 28), ч.2 ст.159 УК РФ (эпизод в отношении Е [REDACTED]) на основании п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с неустановлением события преступления;

Шарпатов С [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.2 ст.330 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (эпизод № 30 в отношении В [REDACTED] к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (эпизод в отношении Х [REDACTED] к 7 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 1 году 10 месяцам лишения свободы.

Постановлено зачесть в срок отбывания наказания время содержания Шарпатова С.Н. под стражей в период с 20 февраля 2009 года по 19 сентября 2011 года и наказание считать отбытым.

Тем же приговором Шарпатов С.Н. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизоды № 27, 28) на основании п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ за неустановлением события преступления;

Иванов А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.2 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (эпизод в отношении Х [REDACTED]) к 7 месяцам лишения свободы.

Постановлено зачесть в срок отбывания наказания время содержания Иванова А.А. под стражей в период с 11 марта 2009 года по 20 октября 2009 года и наказание считать отбытым.

Рассмотрены гражданские иски и решена судьба вещественных доказательств.

Романов И.В. признан виновным в совершении вымогательства, группой лиц по предварительному сговору (эпизод № 5 в отношении Ш [REDACTED] и Л [REDACTED])

Емельянов Ю.С., Смирнов С.Д. и Шарпатов С.Н. признаны виновными в самоуправстве, с применением насилия и с угрозой его применения (эпизод № 30 в отношении В [REDACTED])

Смирнов С.Д., Шарпатов С.Н. и Иванов А.А. признаны виновными в совершении хулиганства в отношении Х [REDACTED], [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в г. [REDACTED] области в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Мосунов О.А. оправдан по обвинению в совершении вымогательства (эпизоды №3 в отношении И [REDACTED] № 8 в отношении И [REDACTED] № 10 в отношении К [REDACTED] № 12 в отношении У [REDACTED] № 16 в отношении П [REDACTED] № 27 в отношении Т [REDACTED] № 28 в отношении Т [REDACTED], [REDACTED] № 29 в отношении П [REDACTED], [REDACTED] по обвинению с самоуправстве (эпизод № 20 в отношении П [REDACTED]) по обвинению в совершении мошенничества (эпизод № 23 в отношении И [REDACTED]) в связи с неустановлением события преступления.

Он же оправдан по обвинению в самоуправстве (эпизод № 14 в отношении К [] [] за отсутствием в действиях состава преступления.

Лобурев Д.А. оправдан по обвинению в совершении вымогательства (эпизод №3 в отношении И [] эпизод № 10 в отношении К [] [], эпизод № 12 в отношении У [] эпизод № 15 в отношении Р [] эпизод № 17 в отношении К [] эпизод № 29 в отношении П [] [] в связи с неустановлением события преступления, (эпизод № 21 в отношении К [] за отсутствием в действиях состава преступления.

Романов И.В. оправдан по обвинению в совершении вымогательства (эпизод № 2 в отношении К [] эпизод № 3 в отношении И [] эпизод № 6 в отношении Ж [] эпизод № 9 в отношении Б [] эпизод № 15 в отношении Р [] эпизод № 17 в отношении К [] эпизод № 18 в отношении С [] эпизод № 21 в отношении К [] эпизод № 24 в отношении И [] [], эпизод № 29 в отношении П [] в связи с неустановлением события преступления.

Он же оправдан по обвинению в самоуправстве (эпизод № 20 в отношении П [] и в совершении мошенничества (эпизод № 23 в отношении И [] за отсутствием в действиях состава преступления.

Емельянов Ю.С. оправдан по обвинению в совершении вымогательства (эпизоды № 3, 8 в отношении И [] эпизод № 12 в отношении У [] эпизод № 16 в отношении П [] эпизод № 17 в отношении К [] эпизод № 21 в отношении К [] эпизод № 29 в отношении П [] в связи с неустановлением события преступления.

Смирнов С.Д. и Шарпатов С.Н. оправданы по обвинению в совершении вымогательства (эпизоды № 27, 28 в отношении Т [] Смирнов С.Д. оправдан в совершении мошенничества в отношении Е [] в связи с неустановлением события преступления.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснения осужденного Смирнова С.Д., выступление адвокатов Цапина В.И., Кормщицкой В.Н., Карелиной И.Е., Фарафоновой Е.П., поддержавших доводы кассационных жалоб осужденных и адвокатов, возражавших на существо кассационного представления и кассационных жалоб потерпевших, мнение прокурора Гуровой В.Ю., поддержавшей доводы кассационного представления и кассационных жалоб потерпевших об отмене приговора, и возражавшей на существо кассационных жалоб осужденных и адвокатов, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационном представлении государственный обвинитель Сухомлин Д.С. просит отменить приговор, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. Считает, что выводы суда в части оправдания Мосунова, Романова, Лобурева, Емельянова, Смирнова, Шарпатова не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и приводит доводы о том, что потерпевшие К [] И [], И [] Ж [], Е [] К [], У [] Р [], П [], К [] С [], Т [] П [], Е [] давали последовательные показания, не имея причин для оговора подсудимых. Эти показания подтвердили свидетели из числа близких родственников и знакомых потерпевших, что свидетельствовало о системности преступлений и о наличии организованной группы. Однако суд рассмотрел каждый эпизод в отдельности без учета всех фактов преступной деятельности, при этом в приговоре не получили оценки письменные показания потерпевших и свидетелей, которые были исследованы в судебном заседании, не учтены данные о совместном проведении обвиняемыми досуга. По эпизодам №9 в отношении Б [] №18 в отношении С [] №23 в отношении И [] сам Романов не отрицал обстоятельств получения денежных средств. Считает, что представленные документы опровергали доводы Ромацова о взимании им платы за пользование стоянкой. По эпизодам № 27, 28 в отношении Т [] при оценке показаний Т [] об оказании давления на Т [] со стороны сотрудников милиции не учтено, что она не проживала с потерпевшим и не осведомлена об обстоятельствах дела. При переквалификации действий Емельянова, Смирнова, Шарпатова по эпизоду № 30 в отношении В [] на ч.2 ст. 330 УК РФ судом не приняты во внимание показания потерпевшего об отсутствии у брата долговых обязательств и фактическое поведение осужденных.

Кроме того считает, что судом необоснованно признаны недопустимыми показания свидетелей З [REDACTED], Д [REDACTED], В [REDACTED] С [REDACTED], С [REDACTED] на предварительном следствии только ввиду отсутствия собственноручных записей, удостоверявших правильность этих показаний, что ограничило право стороны обвинения на представление доказательств.

В кассационных жалобах:

потерпевший К [REDACTED] (эпизод № 21) просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. Оспаривает обоснованность оправдания Мосунова, Романова и Емельянова, считая, что в приговоре не получили оценки доказательства, которые содержались в обвинительном заключении и были представлены стороной обвинения. Ссылается на достоверность собственных показаний и показаний свидетелей, на обвинения этих лиц по другим эпизодам преступных действий;

потерпевший И [REDACTED] эпизоды № 3, 8) просит отменить приговор и приводит доводы о том, что судом проигнорированы его показания и показания свидетелей о существовании преступной группировки, члены которой вымогали у него деньги, а впоследствии завладели вышкой без оплаты;

потерпевший И [REDACTED] эпизоды № 23, 24) приводит доводы о том, что судом не были учтены его показания, показания свидетелей и наличие расписки Романова, подтверждающей факт передачи автомобиля [REDACTED], в связи с чем просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение;

потерпевший Х [REDACTED] просит отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение. Без приведения конкретных доводов, касающихся выводов суда в отношении эпизода обвинения, по которому был признан потерпевшим, ссылается на то, что суд не дал надлежащей оценки показаниям потерпевших и свидетелей о единстве методов действий обвиняемых;

осужденный Смирнов С.Д. оспаривает обоснованность осуждения. По эпизоду в отношении Х [REDACTED] ссылается на то, что показания потерпевшего имеют противоречия и не подтверждены другими

доказательствами, судом не учтены показания свидетелей Т [REDACTED], Б [REDACTED], С [REDACTED] и, Е [REDACTED], З [REDACTED], сведения об оплате, подтверждающие его доводы о том, что в момент избиения Ха [REDACTED] он находился в другом месте. По эпизоду в отношении В [REDACTED] оспаривает показания потерпевшего, которые не подтверждены другими доказательствами и ссылается на собственные показания и показания Шарпатова и Емельянова. Считает, что при назначении наказания не принято во внимание наличие у него заболеваний, малолетней дочери, места работы, положительной характеристики и отсутствие судимостей. Просит приговор в отношении него отменить и прекратить производство по делу;

адвокат Лихошва Г.Б. в интересах Смирнова С.Д. приводит подробное содержание и анализ доказательств по эпизодам в отношении В [REDACTED] и Х [REDACTED]. По эпизоду в отношении В [REDACTED] считает, что вина Смирнова не подтверждена показаниями свидетелей, из которых следует, что долг был уплачен добровольно. По эпизоду в отношении Х [REDACTED] ссылается на наличие у Смирнова алиби, которое подтверждено выпиской об оплате. Оспаривает показания свидетеля М [REDACTED] и потерпевшего Х [REDACTED], ссылается на отсутствие следов крови при осмотре одежды и фальсификацию результатов экспертных исследований. Оспаривает допустимость опознания Смирнова и доказанность хулиганского мотива. Просит приговор отменить, уголовное дело в отношении Смирнова прекратить;

осужденный Емельянов Ю.С. оспаривает причастность к действиям в отношении В [REDACTED], заявляя о том, что потерпевшему не угрожал и не давал указаний на его удержание. Ссылается на показания потерпевшего в судебном заседании, одновременно указывает на возможность оговора с его стороны и на показания Шарпатова. Просит приговор изменить, по данному эпизоду его оправдать;

адвокат Фарафонова Е.П. в интересах Емельянова Ю.С. оспаривает обоснованность осуждения Емельянова и приводит доводы о том, что показания потерпевшего В [REDACTED] опровергаются показаниями осужденных Емельянова, Шарпатова и Смирнова, в связи с чем просит приговор в отношении Емельянова отменить, уголовное дело производством прекратить;

осужденный Шарпатов С.Н. ссылается на показания свидетелей, которые пояснили о нахождении его в другом месте в момент совершения преступления в отношении Х [REDACTED], на отсутствие следов крови при осмотре его одежды, на невозможность нахождения с В [REDACTED] в течении ночи в закрытом кабинете. Просит приговор отменить, уголовное дело в отношении него производством прекратить;

осужденный Романов И.В. указывает о непричастности к совершению вымогательства в отношении Щ [REDACTED] и Л [REDACTED], просит отменить приговор и прекратить производство по делу;

адвокат Кормщикова В.Н. в интересах Романова И.В. приводит доводы о том, что показания осужденного о непричастности к вымогательству материалами дела не опровергнуты, ссылается на показания свидетелей К [REDACTED], Б [REDACTED] С [REDACTED] и просит приговор в отношении Романова изменить, прекратить уголовное преследование по п. «а» ч.2 ст. 163 УК РФ;

адвокат Тимонина А.О. в интересах Романова И.В. приводит содержание показаний осужденного, потерпевших и свидетелей в судебном заседании, считает, что такие доказательства не получили надлежащей оценки, в связи с чем просит приговор в отношении Романова И.В. в части осуждения по п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ отменить, производство по делу прекратить, в удовлетворении исковых требований потерпевших – отказать.

В своих возражениях адвокаты Пуртов С.В., Лихошва Г.Б., Фарафонова Е.П., Карелина И.Е., осужденные Емельянов Ю.С., Мосунов О.А., Лобурев Д.А. считают, что доводы кассационного представления и кассационных жалоб потерпевших не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденных Романова, Емельянова, Смирнова, Шарпатова, Иванова А.А. в установленных судом преступлениях подтверждаются совокупностью исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

По эпизоду № 5 в отношении Ш [] и Л [] виновность осужденного Романова в совершении вымогательства подтверждена показаниями потерпевших Ш [] и Л [] об обстоятельствах, при которых Романов и М [] требовали уплаты денег за ведение предпринимательской деятельности, угрожали насилием и уничтожением имущества, обстоятельствах ежемесячной передачи им денег через продавцов; показаниями свидетелей П [], К [], Б [], С [] – работников магазина об обстоятельствах передачи денег в конвертах приходящим в магазин лицам.

По эпизоду № 30 в отношении В [] [] виновность осужденных Емельянова, Смирнова и Шарпатова в совершении самоуправства подтверждена показаниями потерпевшего В [] о том, что Смирнов и Шарпатов привезли его к Емельянову, требовали погашения долга брата, угрожали, удерживали в комнате и понудили приобрести в кредит компьютер; показаниями свидетеля К [] об обстоятельствах, при которых Шарпатов и Смирнов увезли В [] из его дома; показаниями свидетеля В [] [] об обстоятельствах погашения долга сына перед Емельяновым, показаниями свидетелей Х [] (З []) о появлении недостачи в период работы В [] [] и показаниями свидетеля Г [] о том, что Ва [] брал деньги из кассы и проигрывал в автоматах.

По эпизоду в отношении Х [] виновность осужденных Смирнова, Шарпатова и Иванова А.А. в совершении хулиганства подтверждена показаниями потерпевшего Х [] о том, что возле дома к нему подошли трое незнакомых, которые с применением бит беспричинно нанесли удары по голове и телу, о чем он сообщил в милицию; показаниями свидетеля М [] явившейся очевидцем применения насилия к Х []; заключением судебно – медицинской экспертизы о характере причиненных Х [] телесных повреждений; протоколами опознания Х [] Шарпатова, Иванова и Смирнова, а также биты, изъятой в автомашине Смирнова; показаниями свидетелей Б [], Г [] участвовавших в качестве понятых при проведении опознаний Шарпатова и Смирнова; заключением судебно – медицинских экспертиз об обнаружении на одежде Смирнова и Шарпатова следов крови, происхождение которой не исключается от Х [], заключением медико – генетической экспертизы о принадлежности Х [] биологических следов на манжетах куртки Шарпатова.

Уличающие доказательства согласуются между собой, обоснованно признаны достоверными, а в своей совокупности достаточными для вывода о виновности осужденных.

Доводы кассационных жалоб о непричастности осужденных к совершенным преступлениям, показания свидетелей Т [] Б [] Е [] С [], П [], Р [], Ч [], З [], И [], И [] об алиби осужденных получили надлежащую оценку и обоснованно отвергнуты с приведением соответствующих мотивов. Доводы кассационных жалоб о наличии сведений об оплате Смирновым счета и показаний свидетеля З [] в силу вышеизложенных доказательств не влияют на правильность вывода суда о доказанности действий Смирнова.

Ссылки кассационных жалоб на фальсификацию доказательств обвинения и недопустимость протоколов опознаний противоречат материалам дела, из которых следует, что представленные обвинением доказательства по данным эпизодам получены с соблюдением требований закона.

Квалификация действий осужденных дана с учетом установленных обстоятельств дела и является правильной, выводы суда относительно правовой оценки, подробно мотивированы в приговоре.

Доводы кассационного представления, оспаривающие квалификацию действий осужденных по эпизоду в отношении В [] противоречат показаниям свидетелей Х [] и Г [] о наличии недостачи и причине отъезда В [] с места жительства, чего не оспаривал и сам потерпевший.

Доводы кассационных жалоб, оспаривающие мотивы действий осужденных по эпизоду в отношении Х [], опровергаются показаниями потерпевшего об обстоятельствах применения к нему насилия.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационного представления и кассационных жалоб потерпевших об отмене приговора в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела в части оправдания Мосунова, Романова, Лобурева, Емельянова, Смирнова, Шарпатова.

Вопреки доводам кассационного представления и кассационных жалоб потерпевших, судом соблюдены требования ст. 305 УК РФ, и в приговоре получили надлежащую оценку все представленные стороной обвинения доказательства, относящиеся к конкретным эпизодам обвинений.

Доводы кассационного представления и кассационных жалоб о необходимости оценки показаний потерпевших в их совокупности и о системности преступлений не могут быть приняты, поскольку подсудимые обвинялись в совершении самостоятельных преступлений, и при анализе доказательств о фактических обстоятельствах дела суд правильно оценивал их достаточность по каждому эпизоду обвинений.

Судом учтено, что при отказе от обвинения Мосунова в создании преступного сообщества, Романова, Лобурева, Емельянова, Смирнова и Шарпатова в участии в этом сообществе, государственным обвинителем сделан вывод о том, что органами предварительного следствия не представлено доказательств планирования подсудимыми своих действий, распределения ролей и обязанностей.

Как следует из материалов дела, сама деятельность органов следствия по собиранию доказательств и установлению обстоятельств этих эпизодов не была связана с обращениями потерпевших о защите их прав или с получением результатов своевременных оперативно – розыскных мероприятий.

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана.

По эпизодам № 2, 3, 6, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 24, 27, 28, 29 и в отношении Е [REDACTED] в приговоре сделан обоснованный вывод о недоказанности преступных требований передачи имущества в период 2000 – 2008 годов и приведены мотивы, по которым совокупность доказательств обвинения признана недостаточной для установления таких обстоятельств, поскольку показания потерпевших являлись единственным первоначальным доказательством, свидетели из числа родственников и знакомых, на которых указано в кассационном представлении, ссылались на тот же источник осведомленности.

При этом по эпизоду № 2 показания потерпевшей К [] о событиях зимы 2000 года противоречат сведениям о нахождении Романова в этот период под стражей и его показаниям о характере отношений с К [] и о наличии долга;

по эпизоду № 3 показания потерпевшего И [] о событиях июля 2002 года – декабря 2003 года противоречат показаниям Романова, свидетелей Ж [], Х [], Б [] о добровольной передаче водителями денег за пользование автостоянкой, сведениям об аренде участка земли и показаниям свидетелей Ш [] и Ш [] об организации автостоянки. Вопреки доводам кассационного представления, данные об аренде земельного участка получили оценку в приговоре;

по эпизоду № 6 показания потерпевшего Ж [] о событиях февраля – марта 2003 года противоречат показаниям Романова, а других доказательств обвинением не представлялось;

по эпизоду № 8 показания потерпевшего И [] о событиях марта 2004 года противоречат показаниям Мосунова, Емельянова, а показания свидетелей С [], Н [] и данные о наличии нотариального договора купли – продажи вышки от 25.03.2004 между И [] и Ш [] не свидетельствуют о вымогательстве;

по эпизоду № 9 показания потерпевшего Б [] о событиях лета 2004 года противоречат показаниям Романова о плате за пользование автостоянкой;

по эпизоду № 10 показания потерпевшего К [] о событиях осени 2004 года противоречат показаниям Мосунова и Лобурева и не подтверждены свидетелями К [] и Р [] – работниками К []

по эпизоду № 12 показания потерпевшего У [] о событиях осени 2004 года противоречат показаниям Мосунова, Лобурева, Емельянова, показания свидетелей Л [], З [], Е [], М [] не уличают подсудимых, и доводы стороны защиты о добровольной передаче У [] права собственности М. за имевшиеся перед ним долги, материалами дела не опровергнуты;

по эпизоду № 15 показания потерпевшего Р [] о событиях июля 2005 года противоречат показаниям Романова и Лобурева, а показания сотрудников милиции Б [] и С [] об избиении не относятся к предъявленному обвинению;

по эпизоду № 16 показания потерпевшего П [] о событиях сентября 2005 года противоречат показаниям Мосунова и Емельянова, а показания свидетелей К [] и Ш [] не уличают подсудимых;

по эпизоду № 17 показания потерпевшего К [] о событиях марта 2006 года противоречат показаниям Романова, Лобурева и Емельянова, а показания свидетеля К [] не уличают подсудимых;

по эпизоду № 18 показания потерпевшего С [] о событиях весны 2006 года противоречат показаниям Романова о плате за пользование автостоянкой;

по эпизоду № 20 показания потерпевшего П [] о событиях июня - июля 2006 года противоречат показаниям Мосунова, Романова и свидетеля Ш [];

по эпизоду № 21 показания потерпевшего К [] о событиях июня 2006 года и августа 2008 года противоречат показаниям Мосунова, Романова, Лобурева, Емельянова, а показания потерпевшего и свидетелей Д [] И [] о действиях Мосунова 19 июня 2006 года и заключение судебно – медицинского эксперта в отношении К [] получили правовую оценку в соответствующем постановлении суда;

по эпизоду № 24 показания потерпевшего И [] о событиях 26 сентября 2006 года и 19 февраля 2007 года противоречат показаниям Романова о получении денег за аренду « [] »;

по эпизодам № 27, 28 показания потерпевшего Т [] о событиях декабря 2007 года противоречат показаниям Мосунова, Смирнова, Шарпатова, показания свидетелей, Ц [] Ч [] К [] не уличают подсудимых, а свидетель Т [] [] показала, что муж приобретал ноутбук добровольно и заявление в милицию составил под давлением следственных органов. Ссылки кассационного представления

на неосведомленность свидетеля Т [] не основаны на материалах дела и не влияют на обоснованность вывода суда;

по эпизоду № 29 показания потерпевшего П [] о событиях января 2008 года противоречат показаниям Мосунова, Лобурева о том, что расчеты за услуги П [] производились, а также показаниям Романова и Емельянова;

по эпизоду в отношении Е [] показания потерпевшего о событиях ноября 2007 года противоречат показаниям Смирнова, свидетель Г [] подтвердил лишь наличие долга Е [], а показания свидетеля Д [] не относятся к предъявленному обвинению.

В отношении эпизодов № 14 по обвинению Мосунова, № 20 и 23 в части обвинения Романова, № 21 в части обвинения Лобурева судом сделан правильный вывод об отсутствии в их действиях состава преступления, поскольку по эпизоду № 14 потерпевшая К [] и сам Мосунов поясняли о том, что в мае 2001 года К [] брала в долг деньги, и Мосунов требовал его возвращения, включая проценты за пользование, а свидетели Ш [] и К [] в судебном заседании также подтвердили наличие долговых обязательств;

по эпизоду № 20 в отношении действий Романова в сентябре 2006 года потерпевший П [] не оспаривал правомерности требований долга, и свидетель Б [] подтвердила добровольность оформления П [] доверенности;

по эпизоду № 21 потерпевший К [] показал, что Лобурев 19 июля 2006 года каких - либо противоправных действий не совершал, свидетель Д [] подтвердил, что Мосунов и Лобурев приехали на автомойку для того, чтобы вымыть автомашину, после чего к ним и подошел К [];

по эпизоду № 23 о событиях 15 и 17 февраля 2007 года потерпевший И [] не отрицал, что Романов написал ему расписку в получении денег, а он сам не принимал участия в переоформлении автомашины и поручал это Е [] в связи с чем версия Романова о получении от И [] денег в счет аренды машины, не опровергнута. Показания свидетелей об обстоятельствах использования и переоформления автомашины получили соответствующую оценку в приговоре.

В силу вышеуказанных выводов суда доводы кассационного представления и кассационных жалоб потерпевших, касающиеся доказанности совершения преступлений в составе организованной группы со ссылками на системность преступлений и совместное проведение обвиняемыми досуга, не влияют на оценку действий оправданных.

Нарушений норм уголовно - процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Вопреки доводам кассационного представления, данных о том, чтобы судом было отказано стороне обвинения в исследовании допустимых доказательств, не имеется. Свидетели, на которых имеются ссылки в кассационном представлении, были допрошены в судебном заседании, показания этих лиц получили надлежащую оценку, исключение судом ряда протоколов допросов на предварительном следствии обусловлено несоблюдением требований закона при их оформлении.

Наказание осужденным Романову, Емельянову, Смирнову, Шарпатову, Иванову А.А. определено с учетом всех обстоятельств, оказывающих влияние на его назначение. Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски потерпевших рассмотрены в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кировского областного суда от 19 сентября 2011 года в отношении Мосунова О. [] А. [], Романова И. [] В. [] Лобурева Д. [] А. [], Емельянова Ю. [] С. [], Смирнова С. [] Д. [], Шарпатова С. [] Н. [], Иванова А. [] А. [] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Сухомлина Д.С., кассационные жалобы потерпевших К. [] И. [] И. [], Х. [] осужденных Смирнова С.Д., Шарпатова С.Н., Емельянова Ю.С., Романова

И.В., адвокатов Фарафоновой Е.П., Кормщиковой В.Н., Лихошва Г.Б.,
Тимониной А.О., - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: