



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-О11-56

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 января 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Бирюкова Н.И. и Семенова Н.В.
при секретаре Собчук Н.С.
с участием переводчика Б [REDACTED]

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого
Гусейнова Э.О. оглы

на приговор Тюменского областного суда от 2 ноября 2011 г., по
которому

Гусейнов Э [REDACTED] О [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осуждён к лишению свободы: по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам со
штрафом в размере 50 000 руб., по ст. 317 УК РФ к 13 годам, с применением
ч. 3 ст. 69 УК РФ к 15 годам со штрафом в размере 50 000 руб. с отбыванием
наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Гусейнову Э.О. оглы исчислен с 14 февраля
2011 г. с зачётом предварительного заключения с 10 по 12 февраля 2011 г.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Бирюкова Н.И., выступление осуждённого
Гусейнова Э.О. оглы, адвоката Пригодина В.В. в поддержку доводов,

содержащихся в кассационной жалобе осуждённого Гусейнова Э.О. оглы, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Гусейнов осуждён за незаконное хранение, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов и за посягательство на жизнь сотрудников отдельного батальона патрульно-постовой службы милиции Г [] и П [] в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению безопасности.

Преступления совершены [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Гусейнов просит отменить приговор. Утверждает, что непричастен к совершению преступления в отношении Г [] и П [] так как ранение Г [] было причинено П []. Считает, что приговор составлен с нарушениями требований УПК РФ в перерывах между судебными заседаниями, а не в совещательной комнате. Указывает, что в основу приговора не могли быть положены недопустимые доказательства - заключения экспертов, поскольку экспертизы были назначены до возбуждения уголовного дела и его задержания. Он был одновременно ознакомлен с постановлениями о назначении судебных экспертиз и с заключениями судебных экспертов. Утверждает, что суд ухудшил его положение, так как государственный обвинитель просил назначить ему наказание путём частичного сложения, но суд назначил ему наказание с применением полного сложения назначенных наказаний и на больший срок. Полагает, что в отношении его вынесено два приговора в отношении двух потерпевших, однако суд не учёл, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ относится к преступлениям средней тяжести и ему должно было быть назначено наказание с направлением для его отбывания в колонию-поселение. По словам Гусейнова, суд не вправе был уничтожать и возвращать вещественные доказательства потерпевшим до вступления приговора в законную силу, поскольку необходимо проведение судебно-баллистической экспертизы на предмет определения, из какого оружия и какими боеприпасами вёлся огонь по сотрудникам милиции, а также каково направление выстрелов.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Сухарев Д.Г. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, заслушав стороны, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и мотивированным.

Вина Гусейнова в совершённых преступлениях подтверждена показаниями потерпевших, протоколом осмотра места происшествия, показаниями свидетелей, заключениями экспертов, графиком расстановки нарядов ОБ ППСМ [] [], другими исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы Гусейнова о том, что он не знал, что потерпевшие были работниками милиции, умысла на их убийство у него не было, огнестрельное ранение Г [] причинено его напарником П [], судом тщательно проверены и обоснованно признаны несостоятельными. В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд пришёл к такому выводу.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, Г [] и П [] несли дежурство в соответствии с расстановкой нарядов. Примерно в 19 часов 9 февраля 2011 г. возле открытой автостоянки, [], они увидели Гусейнова, который неадекватно отреагировал на их появление. В связи с этим они решили проверить у Гусейнова документы, удостоверяющие его личность. Гусейнов, заметив их, попытался скрыться и побежал в сторону []. Г [] и П [], выполняя возложенные на них обязанности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, начали преследовать Гусейнова и потребовали, чтобы он остановился. В ответ на это Гусейнов с целью умышленного убийства и воспрепятствования законной деятельности Г [] и П [] открыл огонь из имевшегося у него пистолета [] конструкции [] произведя по несколько выстрелов в Г [] и П []. Одним из выстрелов он причинил Г [] сквозное пулевое ранение правого коленного сустава, повлёкшее лёгкий вред его здоровью.

Смерть Г [] и П [] не наступила по независящим от Гусейнова обстоятельствам, так как его преступная деятельность была пресечена в результате ведения ими ответного огня и ранения Гусейнова в ногу.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришёл к выводу о том, что Гусейнов посягал на жизнь сотрудников правоохранительных органов.

У суда не было оснований сомневаться в достоверности показаний потерпевших и свидетелей о том, что было хорошо видно, что на Гусейнова обратили внимание сотрудники милиции, которые были в форменном обмундировании и стали его преследовать, и Гусейнов производил выстрелы в сотрудников милиции.

Протоколами осмотра места происшествия подтверждается то, что это центр города, он хорошо освещён, а согласно видеозаписи с камеры наружного наблюдения областной библиотеки видно, что за человеком в тёмной одежде бегут двое мужчин в форменной одежде с опознавательными знаками на плечах и головных уборах.

По показаниям потерпевших и свидетелей К [] и Л [], бежавшие за Гусейновым требовали остановиться и предупреждали его, что они являются сотрудниками милиции.

Осуждённый Гусейнов подтвердил, что он стрелял из имевшегося у него пистолета в потерпевших и ранил одного из них, что также опровергает его утверждения о причинении потерпевшему ранения по неосторожности, а также и то, что ранение могло быть причинено и выстрелом другого лица.

Характер причинённого потерпевшему огнестрельного ранения, применение огнестрельного оружия в отношении работников милиции в целях воспрепятствования их законной деятельности позволили суду прийти к правильному выводу о совершении Гусейновым посягательства на жизнь работников милиции в целях воспрепятствования их законной деятельности.

Довод Гусейнова о причинении ранения Г [] П [] несостоятелен, поскольку он противоречит установленным по делу обстоятельствам, согласно которым ни Г [] ни П [] до причинения ранения Г [] штатного оружия не применяли из-за нахождения там людей.

Ссылки Гусейнова в жалобе на то, что суд незаконно положил в основу приговора заключения экспертов, поскольку экспертизы были назначены до возбуждения уголовного дела и его задержания и он был ознакомлен с постановлениями о назначении экспертиз и заключениями экспертов одновременно, поэтому они не могут быть признаны допустимыми доказательствами, не могут быть приняты во внимание. Уголовное дело было возбуждено в отношении неустановленного лица 9 февраля 2011 г., а судебно-медицинские, дактилоскопическая, баллистическая, химическая, биологическая экспертизы назначены 10 февраля 2011 г. С постановлениями о назначении экспертиз и заключениями экспертов Гусейнов был ознакомлен после получения экспертных заключений с участием адвоката и переводчика, никаких замечаний и дополнений не имел.

Несостоятельны доводы жалобы Гусейнова о составлении приговора вне совещательной комнаты, расследовании и рассмотрении дела с нарушениями требований УПК РФ, поскольку дело расследовано и рассмотрено в соответствии с УПК РФ и суд удалялся на совещание для постановления приговора на достаточное для этого время, примерно на 5 часов.

Действия Гусейнова по ст. 317 УК РФ квалифицированы правильно.

Что касается его осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ то Гусейнов в незаконном хранении, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов признал себя виновным полностью и дал подробные показания об обстоятельствах его совершения.

Его показания подтверждаются показаниями потерпевших, свидетелей, протоколами осмотра места происшествия, выемки, осмотра изъятых оружия, заключениями экспертов.

Все вышеперечисленные доказательства каких-либо существенных противоречий как внутренне, так и относительно друг друга не содержат и полностью согласуются между собой.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришёл к выводу о виновности Гусейнова в совершении незаконного хранения, ношения огнестрельного оружия и боеприпасов и правильно квалифицировал эти его действия по ч. 1 ст. 222 УК РФ.

В кассационной жалобе осуждённого не оспаривается совершение этого преступления и правильность квалификации его действий.

При назначении наказания Гусейнову судом в полной мере учтены как общественная опасность содеянного, так и данные о личности осуждённого, все обстоятельства дела. Назначенное наказание является справедливым.

Вопреки утверждениям осуждённого в жалобе суд не связан с доводами государственного обвинителя о применении принципов назначения наказания, вида и размера наказания, подлежащего назначению осуждённому.

Не состоятельны доводы жалоб Гусейнова о вынесении в отношении его нескольких приговоров в отношении нескольких потерпевших и по нескольким статьям и назначении ему по ч. 1 ст. 222 УК РФ колонии-поселения, поскольку дела в отношении Гусейнова по ч. 1 ст. 222, ст. 317 УК РФ были объединены в одно производство и вид режима отбывания наказания ему правильно назначен после назначения наказания по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В соответствии с законом разрешена судьба вещественных доказательств. Довод жалобы Гусейнова о незаконности этого решения несостоятелен, поскольку оно принято с учётом мнения участников процесса, после того как все вещественные доказательства были осмотрены, сфотографированы, исследованы специалистами и экспертами и ими сделаны соответствующие экспертизы и заключения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда от 2 ноября 2011 года в отношении Гусейнова Э [] С [] оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи