



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-В11-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 27 января 2012 г. гражданское дело по иску Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кемерово и Кемеровском районе Кемеровской области (межрайонное) к Манухиной Е. [REDACTED] М. [REDACTED] о признании недействительным государственного сертификата на материнский (семейный) капитал по надзорной жалобе Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кемерово и Кемеровском районе Кемеровской области (межрайонное) на решение Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области от 22 марта 2011 г., которым в удовлетворении заявленного иска отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 6 мая 2011г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кемерово и Кемеровском районе Кемеровской области (межрайонное) обратилось в суд с настоящим иском, указывая, что 28 сентября 2009 г. Манухина Е.М. обратилась в пенсионный орган с заявлением о выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал в связи с рождением у неё 9 сентября 2008 г. четвёртого ребёнка. 19 октября 2009 г. принято решение о выдаче Манухиной Е.М. государственного сертификата на материнский (семейный) капитал. 20 ноября 2009 г. и 16 сентября 2010 г. по заявлению Манухиной Е.М. за счёт средств материнского капитала ей выдано [REDACTED] руб. Впоследствии пенсионным органом установлено, что Манухина Е.М. была осуждена приговором Рудничного районного суда г. Кемерово от 1 декабря 2005 г. по части 2 статьи 151 Уголовного кодекса Российской Федерации за совершение умышленного преступления в отношении своего второго ребенка – [REDACTED] Л. Данное обстоятельство в соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» является основанием для признания недействительным выданного Манухиной Е.М. государственного сертификата на материнский (семейный) капитал.

Ответчик Манухина Е.М. иск не признала.

Решением Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области от 22 марта 2011 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 6 мая 2011г. указанное решение суда оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. надзорная жалоба Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кемерово и Кемеровском районе Кемеровской области (межрайонное) с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кемерово и Кемеровском районе Кемеровской области (межрайонное) содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом допущена ошибка в применении действующего законодательства, регулирующего возникшие правоотношения.

Стороны, будучи извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, не явились в суд и не сообщили о причинах неявки, в связи с

чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что 28 сентября 2009 г. Манухина Е.М. обратилась в Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кемерово и Кемеровском районе Кемеровской области (межрайонное) с заявлением о выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал в связи с рождением четвёртого ребёнка - Манухина А [REDACTED], в котором ответчик указала, что имеет четверых детей - [REDACTED] Е [REDACTED], [REDACTED] года рождения, [REDACTED] Л [REDACTED], [REDACTED] года рождения, [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Манухина А [REDACTED], 9 сентября 2008 года рождения, в отношении которых умышленных преступлений, относящихся к преступлениям против личности, не совершала.

19 октября 2009 г. пенсионным органом принято решение о выдаче Манухиной Е.М. государственного сертификата на материнский (семейный) капитал в размере [REDACTED] руб.

Впоследствии пенсионным органом установлено, что приговором Рудничного районного суда г. Кемерово от 1 декабря 2005 г. Манухина Е.М. была осуждена по части 2 статьи 151 Уголовного кодекса Российской Федерации за совершение умышленного преступления к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно в отношении своего ребёнка - [REDACTED] Л., [REDACTED] года рождения, (вовлечение несовершеннолетнего ребёнка в систематическое употребление спиртных напитков).

Постановлением того же суда от 20 июля 2006 г. Манухина Е.М. освобождена от отбытия наказания по амнистии.

Принимая решение об отказе в признании недействительным выданного Манухиной Е.М. государственного сертификата на материнский (семейный) капитал, суд первой инстанции исходил из того, что Манухина Е.М. освобождена от наказания за совершенное преступление вследствие амнистии, поэтому к ней не могут в силу статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации применяться негативные последствия, связанные с судимостью, в том числе ограничение в правах на дополнительные меры государственной

поддержки в связи с рождением ребёнка.

С данным выводом согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия не усматривает достаточных оснований для пересмотра в порядке надзора состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребёнка (детей), имеющего гражданство Российской Федерации, у следующих граждан Российской Федерации независимо от места их жительства: женщин, родивших (усыновивших) второго ребёнка начиная с 1 января 2007 г., женщин, родивших (усыновивших) третьего ребёнка или последующих детей, начиная с 1 января 2007 г., если они ранее не воспользовались правом на дополнительные меры государственной поддержки.

Часть 3 статьи 3 указанного Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ предусматривает, что право женщин на дополнительные меры государственной поддержки прекращается и переходит к иным лицам (отцу ребёнка либо самому ребёнку) в случае совершения в отношении своего ребёнка (детей) умышленного преступления, относящегося к преступлениям против личности.

Лицо, освобождённое от наказания, в соответствии с частью 2 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации считается несудимым.

Постановлением Рудничного районного суда г. Кемерово от 20 июля 2006 г. Манухина Е.М. освобождена от отбытия наказания по амнистии, на момент получения сертификата на материнский (семейный) капитал считалась несудимой.

Нормы Федерального закона от 29 декабря 2006г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» не содержат какого-либо указания на правоограничения, связанные с судимостью, которая в установленном законом порядке снята или погашена.

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми отмена или изменение вступившего в законную силу судебного постановления в порядке надзора допустимы в исключительных случаях, когда допущенные судом существенные нарушения норм материального или процессуального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, Судебная коллегия не находит предусмотренных законом оснований для отмены в порядке надзора решения Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области от 22 марта 2011 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 6 мая 2011г.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области от 22 марта 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 6 мая 2011г. оставить без изменения, надзорную жалобу Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кемерово и Кемеровском районе Кемеровской области (межрайонное) – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

