



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О11-278

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 25 » января 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Лизунова В.М., Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Пашенцева Ю.В. и адвоката Потехина Л.А. на приговор Московского городского суда от 1 декабря 2011 года, по которому

ПАШЕНЦЕВ Ю.В.

осуждён по п. «з» ст. 102 УК РСФСР к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступление осуждённого Пашенцева Ю.В., адвоката Потехина Л.А. по доводам жалоб, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Пашенцев осуждён за умышленное убийство К [] и Г []

Преступление совершено 23 августа 1992 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осуждённый Пашенцев указывает, что преступления он не совершал, его оговорили Б [REDACTED], Ф [REDACTED], Щ [REDACTED]. Ему назначено чрезмерно высокое наказание, со дня совершения преступления прошло уже 20 лет и истёк срок давности. Суд неправильно исчислил ему срок наказания и, ссылаясь на свой возраст, просит принять справедливое решение.

Адвокат Потехин Л.А. просит приговор отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления в действиях Пашенцева, ссылаясь на то, что по делу не установлен мотив преступления, преступления Пашенцев не совершал, вина его не доказана, следственные органы не проверили алиби осуждённого.

Б [REDACTED] и Ф [REDACTED] оговорили Пашенцева в совершении убийства, доказательств предварительного сговора Пашенцева на совершение убийства не имеется. Суд исследовал недопустимое доказательство – показания Ф [REDACTED] который был допрошен без адвоката.

Адвокат Потехин также просит применить к Пашенцеву ст. 48 УК РСФСР, поскольку с момента совершения преступления прошло более 19 лет, Пашенцев не судим, срок давности не прерывался совершением нового преступления. Судом неверно зачтено время содержания осуждённого под стражей, наказание ему назначено чрезмерно суровое.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Ремизов А.К., не соглашаясь с их доводами, просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив доводы жалоб и возражений, находит приговор в части исчисления срока наказания подлежащим отмене по следующим основаниям.

Вывод суда о доказанности вины Пашенцева в содеянном им является обоснованным и он подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб о том, что осуждённый убийства не совершал, вина его не доказана, противоречат материалам дела.

Эти доводы судом были проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Так, судом установлено, что 23 августа 1992 года, находясь на даче Б [REDACTED]

Пашенцев совместно с Р [] Ф [] и другим лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, предварительно договорившись об убийстве К [] и Г [] с целью устранения их вмешательства в деятельность ИЧП [] в котором заместителем генерального директора являлся Р [] заманили потерпевших на дачу Б [] и когда Р [] с целью облегчения совершения убийства К [] отъехал на некоторое время на автомашине вместе с Г [], другое лицо, имевшее с К [] также личные неприязненные отношения, в присутствии Ф [], находившегося в комнате, чтобы в случае необходимости подавить сопротивление потерпевшего, и Б [], не осведомлённого о планах убийства К [] и Г [], повалило К [] на кровать, надел ему на руки наручники, а Пашенцев нанёс потерпевшему не менее 4-х ударов гантелями по голове, причинив ему четыре открытых оскольчатых перелома костей свода черепа. После чего другое лицо прижало К [] к кровати, причинив ему в области груди переломы 6-8 рёбер, сдавило потерпевшему шею проводом от автоприкуривателя, отчего у него наступил отёк голосовых связок и асфиксия, относящаяся по признаку опасности для жизни к тяжким телесным повреждениям и находящаяся в прямой причинной связи с наступлением смерти К [], которая наступила на месте происшествия в первой половине дня 23.08.1992 года.

После возвращения Р [] на дачу совместно с Г [], Ф [] и Р [], а также Пашенцев, в присутствии Б [] не осведомленного о намерении убийства Г [], повалили последнего на кровать, надели на него наручники и удерживали его с целью преодоления сопротивления, а другое лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, накинув провод от автоприкуривателя, сдавил им шею Г [], причинив повреждения в виде патологической подвижности рожков подъязычной кости и рожков капсулы сочленений больших рожков подъязычной кости с телом со стороны передней поверхности, от чего наступила асфиксия, относящаяся по признаку опасности для жизни к тяжким телесным повреждениям и находящаяся в прямой причинной связи с наступлением смерти Г [] которая наступила на месте происшествия в первой половине 23.08.1992 года.

После совершения убийства Р [] Ф [] другое лицо, Пашенцев и Б [], на автомашине вывезли кровать со следами крови на свалку и сожгли, а трупы закопали в лесном массиве у деревни []

Изложенные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей Ф [], Б [] Р [], В [] М [], Ж [] и других; протоколом осмотра места происшествия об обнаружении трупов Г [] и К [] в указанном месте; заключениями экспертов о характере и степени тяжести телесных повреждений у потерпевших, механизме их образования и причине их смерти, а также вещественными доказательствами.

Из показаний свидетелей Ф [REDACTED], Б [REDACTED], В [REDACTED] видно, что в совершении умышленного убийства К [REDACTED] и Г [REDACTED] непосредственное участие принимал Пашенцев.

Показания Б [REDACTED] и Ф [REDACTED] суд оценил в совокупности с другими доказательствами по делу и обоснованно положил их в основу приговора.

На показания Щ [REDACTED], вопреки доводам жалобы осуждённого, суд в приговоре не сослался.

Алиби осуждённого Пашенцева также проверено судом и обоснованно отвергнуто.

Нельзя согласиться и с доводами адвоката Потехина П.А. о том, что не установлен мотив преступления. Как видно из приговора, убийство потерпевших совершено «с целью устранения их вмешательства в деятельность ИЧП [REDACTED]».

Исследовав все собранные доказательства в совокупности, суд обоснованно пришёл к выводу о доказанности вины Пашенцева в совершении умышленного убийства двух лиц и действия его квалифицировал правильно.

Характер действий осуждённого, направленных на убийство потерпевших совместно с другими лицами, свидетельствует о наличии у него предварительного сговора на совершение данного преступления.

Вопреки доводам адвоката Потехина Л.А., данных, свидетельствующих об исследовании судом недопустимых доказательств, в деле не имеется. Ф [REDACTED] допрошен в качестве свидетеля и его показания также оценены судом в совокупности с другими доказательствами.

Доводы адвоката об освобождении Пашенцева от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности судом также проверены и мотивированно отвергнуты. Выводы суда по вопросу о применении к Пашенцеву срока давности Судебная коллегия полностью разделяет, поскольку они соответствуют требованиям закона (ст.ст. 48 УК РСФСР, 78 УК РФ).

Наказание осуждённому назначено с учётом требований закона, содеянного им, всех обстоятельств дела, сведений о его личности и является справедливым.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает необходимым отменить приговор в части исчисления срока наказания Пашенцеву и передать на новое судебное рассмотрение в порядке ст.ст. 396-397 УПК РФ, поскольку выводы

суда о необходимости исчисления срока наказания с 29 апреля 2011 года не основаны на материалах дела и противоречат требованиям ст. 72 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Московского городского суда от 1 декабря 2011 года в отношении Пашенцева Ю[] В[] в части исчисления ему срока наказания отменить и направить на новое судебное рассмотрение в порядке ст.ст. 396-397 УПК РФ в тот же суд в ином составе судей.

В остальном приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

