

7



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-Г12-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«25» января 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Ксенофонтовой О.А. и Анишиной В.И.

рассмотрела в судебном заседании частную жалобу Скворцова Е.Ю. на определение судьи Ярославского областного суда от 12 декабря 2011 года, которым возвращено его заявление о признании недействительным списка избирателей на избирательном участке № 906 в селе Туношна Ярославского района Ярославской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Скворцов Е.Ю. обратился в Ярославский областной суд с заявлением о признании недействительным списка избирателей на избирательном участке № 906 в селе Туношна Ярославского района Ярославской области, ссылаясь на то, что ему председателем участковой избирательной комиссии № 906 необоснованно отказано во включение в список избирателей, что повлекло ущемление его избирательных прав на выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации.

Определением судьи Ярославского областного суда от 12 декабря 2011 года заявление возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с его неподсудностью данному суду.

В частной жалобе Скворцов Е.Ю. просит об отмене определения по мотиву его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для их удовлетворения и отмены определения судьи.

В силу части 1 статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

При этом согласно части 6 этой же статьи заявление в суд о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации подается по подсудности, установленной статьями 24, 26 и 27 названного Кодекса, другими федеральными законами.

Пунктом 4 части 1 статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что областной суд рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (независимо от уровня выборов, референдума), окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума.

В статье 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 данного Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду.

Как усматривается из материала, требования Скворцова Е.Ю. фактически сводятся к оспариванию действий участковой избирательной комиссии, вызвавшихся в отказе заявителю во включении его в список избирателей на

избирательном участке № 906 в селе Туноша Ярославского района Ярославской области.

Возвращая заявление, судья правильно истолковал приведённые нормы процессуального закона и пришёл к обоснованному выводу о подсудности заявленных Скворцовым Е.Ю. требований районному суду, и об отсутствии оснований для принятия данного заявления к производству Ярославского областного суда по первой инстанции.

Также правильным является суждение суда о том, что указание Скворцовым Е.Ю. в заявлении в качестве заинтересованного лица избирательной комиссии Ярославской области не влияет на подсудность данного дела, поскольку не меняет существа заявленных требований.

Доводы частной жалобы о нарушении судьёй норм процессуального права основаны на неверном толковании процессуального закона, подлежащего применению в данном деле, и не свидетельствуют о незаконности оспариваемого судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Ярославского областного суда от 12 декабря 2011 года оставить без изменения, а частную жалобу Скворцова Е.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

