



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-815

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по заявлению Пузанова И.Ф. об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 29 августа 2011 г. № 1124 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва»

по частной жалобе Пузанова И.Ф. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2011 г., которым в принятии заявления отказано по пункту 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Пузанова И.Ф. – Забейды А.В., Касаткина А.А., поддержавших доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия

установила:

Пузанов И.Ф. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим Указа Президента Российской Федерации от 29 августа 2011 г. № 1124 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва», ссылаясь на то, что он противоречит Конституции Российской Федерации, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и лишает его возможности участвовать в выборах в качестве кандидата в депутаты

Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, так как он не состоит ни в одной политической партии. С учётом требований статей 3, 4, 35, 131-214, 245-258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просит запретить Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и иным избирательным комиссиям проводить выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2011 г. в принятии заявления отказано.

В частной жалобе Пузанов И.Ф. просит отменить определение судьи, ссылаясь на его незаконность, и разрешить вопрос о принятии настоящего заявления к рассмотрению по существу заявленного требования.

Проверив материалы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в принятии заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья обоснованно исходил из того, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Как следует из заявления, адресованного суду первой инстанции, заявитель, оспаривая Указ Президента Российской Федерации от 29 августа 2011 г. № 1124, мотивировал свои требования тем, что назначение этим Указом выборов, нарушатся его (заявителя) права, предусмотренные статьями 18, 30, 32 Конституцией Российской Федерации, статьями 11, 14 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьёй 3 Протокола № 1 к Конвенции, лишает возможности участвовать в выборах в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Российской Федерации, понуждает его для реализации данного права состоять в какой-либо политической партии, а также дискриминирует его применительно к реализации избирательного права по критерию несостояния ни в какой-либо политической партии.

Согласно ст. 6 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» выборы депутатов Государственной Думы нового созыва назначаются Президентом Российской Федерации. Решение о назначении выборов должно быть принято не ранее чем за 110 дней и не позднее чем за 90 дней до дня голосования.

В соответствии с частью 2 данной статьи Указом Президента Российской Федерации от 29 августа 2011 г. № 1124 выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва назначены на 4 декабря 2011 г.

В силу статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за

защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов (ст. 4 ГПК РФ).

Поскольку оспариваемый Указ Президента РФ от 29 августа 2011 г. № 1124 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва» не имеет непосредственного отношения к правам и законным интересам заявителя, судья первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что заявленные требования Пузанова И.Ф. об оспаривании Указа не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства и не могут быть приняты к производству Верховного Суда Российской Федерации.

Заявитель оспорил Указ Президента Российской Федерации от 29 августа 2011 г. № 1124 и по тому основанию, что он противоречит Конституции Российской Федерации.

Кроме того, требования заявителя, как правильно указал судья в определении, фактически сводятся к оспариванию норм Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», устанавливающих систему выборов в высший представительный и законодательный орган Российской Федерации.

Согласно статье 125 Конституции Российской Федерации дела о соответствии федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации Конституции Российской Федерации, разрешаются Конституционным Судом Российской Федерации в порядке конституционного судопроизводства.

В соответствии с частью 3 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявления об оспаривании нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, не подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

При таких данных вывод судьи о том, что рассмотрение требований об оспаривании нормативных правовых актов, принятых Президентом Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и части 3 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе по мотиву его противоречия Конституции Российской Федерации относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, правомерен.

Поэтому, основания для рассмотрения заявленных требований по существу в Верховном Суде Российской Федерации, как и в любом другом суде общей юрисдикции, отсутствуют и в принятии заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказано обосновано.

Кроме того, как правильно отмечено в обжалованном определении, требование заявителя о возложении на Центральную избирательную комиссию Российской Федерации и иные избирательные комиссии запрета проводить выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, не подлежали рассмотрению в суде первой инстанции, так как были связаны с основным заявлением, в принятии которого отказано.

Довод частной жалобы о том, что судья в нарушение положений Конституции Российской Федерации, Конвенции о защите прав человека и основных свобод отказал в принятии настоящего заявления, ошибочен и не влечет отмену обжалованного определения судьи.

Обжалованное определение судьи Верховного Суда Российской Федерации вынесено при правильном применении норм процессуального права, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2011 г. оставить без изменения, а частную жалобу Пузанова И [] Ф [] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

И.В. Крупнов