



Верховный суд Российской Федерации

Дело № 77-Д11-06

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 января 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 31 января 2012 года надзорную жалобу осужденного Бабина И.О. о пересмотре приговора Советского районного суда г. Липецка от 5 апреля 2011 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 12 мая 2011 года и постановления президиума Липецкого областного суда от 12 августа 2011 года, а также уголовное дело в отношении Бабина И.О.

По приговору Советского районного суда г. Липецка от 5 апреля 2011 года

Бабин И.О. [] [] [] []
[]

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 176 УК РФ к 1 году, по ч. 1 ст. 176 УК РФ к 1 году 6 месяцам, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к 2 годам в колонии-поселении.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 12 мая 2011 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Липецкого областного суда от 12 августа 2011 года судебные решения в отношении Бабина И.О. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Бабина И.О.**, поддержавшего доводы своей надзорной жалобы, адвоката **Королева А.А.**, поддержавшего надзорную жалобу осужденного, а также мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей постановление президиума областного суда отменить, а судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Бабин И.О. признан виновным в получении кредита руководителем организации путем предоставления банку заведомо ложных сведений о хозяйственном положении и финансовом состоянии организации с причинением крупного ущерба.

Преступления совершены [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Уголовное дело в отношении **Бабина И.О.** рассмотрено в особом порядке в порядке ст. 314 УПК РФ.

В надзорной жалобе осужденный **Бабин И.О.** просит смягчить назначенное наказание и назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы. Также указывает, что при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции было нарушено его право на защиту, поскольку он не был надлежащим образом извещен о дне рассмотрения дела в президиуме Липецкого областного суда.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 407 УПК РФ о дате, времени и месте заседания суд извещает лиц, указанных в ст. 402 настоящего Кодекса. При рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность

ознакомиться с надзорными жалобой и (или) представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства.

Между тем при рассмотрении дела судом надзорной инстанции данные требования закона не выполнены.

Из материалов уголовного дела усматривается, что адвокатом Королевым А.А., представлявшим интересы осужденного Бабина И.О., была подана надзорная жалоба, в которой был поставлен вопрос об изменении состоявшихся в отношении осужденного судебных решений - смягчении назначенного Бабину И.О. наказания (т.6,л.д. 211-215).

Постановлением судьи Липецкого областного суда от 29 июля 2011 года по надзорной жалобе адвоката Королева А.А. в интересах осужденного Бабина И.О. было возбуждено надзорное производство (т.6,л.д. 220).

3 августа 2011 года Липецким областным судом было направлено извещение о дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции - 12 августа 2011 года только адвокату Королеву А.А. (т.6,л.д. 218). Данных, свидетельствующих о том, что осужденный Бабин И.О. был надлежащим образом извещен о дате и месте рассмотрения дела в президиуме Липецкого областного суда, а также о направлении ему копии постановления о возбуждении надзорного производства, в материалах уголовного дела не имеется.

12 августа 2011 года президиум Липецкого областного суда рассмотрел надзорную жалобу адвоката Королева А.А. в интересах осужденного Бабина И.О. в отсутствие последнего.

Таким образом, осужденному **Бабину И.О.** не была предоставлена реальная возможность довести до суда свою позицию относительно доводов, изложенных в надзорной жалобе адвоката, чем были нарушены требования уголовно-процессуального законодательства, что привело к лишению и ограничению гарантированного УПК РФ права осужденных на защиту.

При таких обстоятельствах доводы, изложенные в жалобе осужденного Бабина И.О. о незаконности постановления суда надзорной инстанции заслуживают внимания. Поэтому постановление президиума подлежит отмене, а дело – рассмотрению Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Вывод суда первой инстанции о виновности осужденного **Бабина И.О.** в получении кредита руководителем организации путем предоставления банку заведомо ложных сведений о хозяйственном положении и финансовом состоянии организации с причинением крупного ущерба в надзорной жалобе не оспаривается.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

Что касается содержащихся в надзорной жалобе доводов о несправедливости назначенного осужденному наказания в силу его чрезмерной суровости, то они также заслуживают внимания.

Как видно из приговора, при назначении осужденному наказания суд указал, что учел характер и степень общественной опасности совершенных им

преступлений, его личность, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. При этом суд привел в приговоре данные о том, что осужденный ранее к уголовной ответственности не привлекался, признал свою вину и раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступлений, на своем иждивении имеет малолетнего ребенка, характеризуется положительно, а также данные о его заболеваниях.

Вместе с тем суд не указал, почему при наличии у осужденного таких данных о личности для его исправления требуется именно изоляция от общества и почему ему нельзя назначить наказание в виде штрафа и применить положения ст.ст. 64 и 73 УК РФ. К тому же, как видно из материалов дела, осужденный до постановления приговора находился под подпиской о невыезде, а государственный обвинитель просил назначить ему наказание в виде лишения свободы условно.

При таких данных имеются достаточные основания для смягчения назначенного осужденному наказания и назначения ему наказания в виде штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осужденного **Бабина И.О.** удовлетворить.

Постановление президиума Липецкого областного суда от 12 августа 2011 года в отношении **Бабина И. [] О. []** отменить.

Приговор Советского районного суда г. Липецка от 5 апреля 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 12 мая 2011 года в отношении него изменить, назначив **Бабину И.О.** наказание в виде штрафа в размере: по ч. 1 ст. 176 УК РФ - 100.000 руб., по ч. 1 ст. 176 УК РФ 120.000 руб.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначить **Бабину И.О.** наказание в виде штрафа в размере 150.000 (сто пятьдесят тысяч) руб.

Бабина И. [] О. [] из-под стражи немедленно освободить.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий –

Судьи -