

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД12-20

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Магистральстройсервис» (далее – ООО «Магистральстройсервис») Грачёва А.Ю. на постановление судьи Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 2 ноября 2009 г., решение судьи Ленинградского областного суда от 8 декабря 2009 г. и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 27 июля 2010 г., вынесенные в отношении ООО «Магистральстройсервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

20 июля 2009 г. на Сланцевский таможенный пост Кингисеппской таможни декларантом ООО «Магистральстройсервис» подана грузовая таможенная декларация (ГТД) № 10218010/220709/П002387. В данной декларации в графе 31 дано описание товара № 1: «профиль из ПВХ (плинтус напольный с кабель-каналом и декоративной планкой-заглушкой), изготовленный методом соэкструзии за одну технологическую операцию, с обработанной поверхностью, но не подвергшийся иной обработке. Различных цветов, имитирующих породы дерева. Всего две коробки», в графе 33 указан код ТН ВЭД России 3916 20 100 0. Данному коду соответствует ставка ввозной таможенной пошлины в размере 10% от таможенной стоимости (л.д.7-8).

С целью идентификации ввозимого товара таможенным органом был осуществлён таможенный контроль в форме таможенного досмотра (л.д. 12-24).

28 июля 2009 г. заместителем начальника Кингисеппской таможни по экономической деятельности по результатам таможенного досмотра вынесено классификационное решение № 10218000/37-10/10-09/50 о классификации товара как «плинтус напольный из ПВХ с кабель-каналом, с декоративной планкой-заглушкой, изготовленный методом соэкструзии в один технологический процесс, при использовании двух операций. Различных цветов, имитирующих породы

дерева. Всего две коробки» с присвоением кода ТН ВЭД России 3925 90 800 0 (ставка таможенной пошлины 20%) (л.д. 29).

В результате изменения кода ТН ВЭД России товара № 1, заявленного в ГТД № 10218010/220709/П002387, и увеличения ставки таможенной пошлины сумма таможенных платежей, подлежащих уплате, увеличилась на [] рублей [] копеек (л.д. 30).

Определением главного государственного таможенного инспектора Сланцевского таможенного поста Кингисеппской таможни от 28 июля 2009 г. в отношении ООО «Магистральстройсервис» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 1-3).

21 октября 2009 г. старшим уполномоченным по ОВД отдела административных расследований в отношении ООО «Магистральстройсервис» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту заявления декларантом при декларировании товара недостоверных сведений о его свойствах и характеристиках, влияющих на классификацию данного товара (в части технологии его изготовления) и послуживших основанием для занижения размера таможенных платежей, подлежащих уплате (л.д. 153-157).

Постановлением судьи Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 2 ноября 2009 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинградского областного суда от 8 декабря 2009 г., ООО «Магистральстройсервис» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде конфискации предметов административного правонарушения – товара «профиль из ПВХ (плинтус напольный с кабель-каналом и декоративной планкой-заглушкой), изготовленный методом соэкструзии за одну технологическую операцию, с обработанной поверхностью, но не подвергающийся иной обработке» в количестве восьмидесяти единиц, содержащегося в двух коробках, хранящегося в СВХ ОАО «Завод Сланцы» по адресу: г. Сланцы, ул. Дорожная, д. 1.

Постановлением заместителя председателя Ленинградского областного суда от 27 июля 2010 г. жалоба Грачёва А.Ю. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Грачёв А.Ю. просит отменить постановление судьи Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 2 ноября 2009 г., решение судьи Ленинградского областного суда от 8 декабря 2009 г. и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 27 июля 2010 г., вынесенные в отношении ООО «Магистральстройсервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Грачёва А.Ю. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) заявление декларантом либо таможенным брокером (представителем) при декларировании товаров и (или) транспортных средств недостоверных сведений о товарах и (или) транспортных средствах, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера, влечёт назначение административного наказания.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит в заявлении декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации не соответствующих действительности (недостоверных) сведений о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера (пункт 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Статьями 123, 124 Таможенного кодекса Российской Федерации (действовавшего на момент совершения административного правонарушения) предусмотрено, что товары при их перемещении через таможенную границу подлежат декларированию.

Декларирование товаров производится путём заявления таможенному органу в таможенной декларации или иным способом, предусмотренным названным Кодексом, в письменной, устной, электронной или конклюдентной форме сведений о товарах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей.

К основным сведениям, которые подлежат указанию в таможенной декларации в силу подпункта 4 пункта 3 статьи 124 Таможенного кодекса Российской Федерации, относятся сведения о товарах: наименование; описание; классификационный код товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности (далее – ТН ВЭД России); наименование страны происхождения; наименование страны отправления (назначения); описание упаковок (количество, вид, маркировка и порядковые номера); количество в килограммах (вес брутто и вес нетто) или в других единицах измерения; таможенная стоимость.

Согласно Инструкции о порядке заполнения грузовой таможенной декларации и транзитной декларации (приложение к приказу Федеральной таможенной службы России от 4 сентября 2007 г. № 1057) (далее – Инструкция) в графе 31 «Грузовые места и описание товаров» в целях исчисления и взимания таможенных платежей и обеспечения соблюдения запретов и ограничений

необходимо указать сведения о декларируемых товарах, позволяющие идентифицировать товары для таможенных целей и относить их к одному десятизначному классификационному коду по ТН ВЭД России. В частности, в данной графе необходимо указать наименование (торговое, коммерческое или иное традиционное наименование) товаров с добавлением сведений о производителе, обо всех товарных знаках, марках, моделях, артикулах, стандартах и тому подобных технических и коммерческих характеристиках, а также сведений о количественном и качественном составе декларируемых товаров.

При этом выбор конкретного кода ТН ВЭД России всегда основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре (определённого набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2006 г. № 718 «О таможенном тарифе Российской Федерации и товарной номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности» (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) утверждён Таможенный тариф, содержащий Основные правила интерпретации товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (далее – ОПИ ТН ВЭД).

Правилом 1 ОПИ ТН ВЭД установлено, что для юридических целей классификация товаров осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам.

В случае если имеется возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям, в силу Правила 3(а) ОПИ ТН ВЭД классификация товаров осуществляется таким образом, что предпочтение отдаётся той товарной позиции, которая содержит наиболее конкретное описание товара по сравнению с товарными позициями с более общим описанием.

Согласно разделу VII Таможенного тарифа в товарную позицию 3916 включаются: «мононить с размером поперечного сечения более 1 мм, прутки, стержни и профили фасонные, с обработанной или необработанной поверхностью, но не подвергшиеся иной обработке, из пластмасс», а в товарную позицию 3925 – «детали строительные из пластмасс, в другом месте не поименованные или не включённые».

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, ООО «Магистральстройсервис» при указании сведений о товаре № 1 в графе 31 ГТД № 10218010/220709/П002387 исходило из фактических характеристик товара и содержания коммерческих документов отправителя.

Так, из письма фирмы-производителя декларируемого товара с описанием технологии его производства следует, что эта технология соответствует технологии производства, описанной в таможенной декларации (л.д. 197-206).

Таким образом, при декларировании товара № 1 ООО «Магистральстройсервис» внесло в графу 31 ГТД № 10218010/220709/П002387 достоверные сведения о свойствах и характеристиках данного товара.

Выводы таможенного органа о том, что процесс изготовления задекларированного товара включает в себя минимум две технологические

операции и в соответствии с Пояснениями к ТН ВЭД России не отвечает требованиям текста товарной позиции 3916, являются ошибочными.

При классификации данного товара общество руководствовалось Правилом 3(а) ОПИ ТН ВЭД и отнесло его к субпозиции 3916 20 100 0, предусматривающей более конкретное описание, чем субпозиция 3925 90 800 0.

При этом из текста товарной позиции 3916 следует, что классификация товара не ставится в зависимость от количества операций, входящих в технологический процесс его изготовления.

Следовательно, классификация товара № 1, ввезённого по ГТД № 10218010/220709/П002387, осуществлена ООО «Магистральстройсервис» правильно.

Пояснения к ТН ВЭД России, на которые ссылается таможенный орган, как следует из их содержания, являются одним из вспомогательных рабочих материалов, призванных обеспечить единообразие интерпретации и применения этой номенклатуры, который не должен противоречить ОПИ ТН ВЭД, имеющим большую юридическую силу.

Данный вывод подтверждается решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 декабря 2009 г., которым классификационное решение № 10218000/37-10/10-09/50 о классификации товара № 1 с присвоением ему кода 3925 90 800 0 признано незаконным в связи с необоснованностью выводов таможенного органа, а также актом экспертизы Санкт-Петербургской автономной некоммерческой организации сертификации и экспертиз товаров (работ, услуг) «КронЭкс» от 28 августа 2009 г. № 115-03-01138 и актом экспертизы СВТС-ЭКСПЕРТ от 16 сентября 2009 г. № 572/02-2009, составленными по результатам экспертиз в отношении аналогичных товаров (л.д. 191-192, 193-196).

При таких обстоятельствах постановление судьи Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 2 ноября 2009 г., решение судьи Ленинградского областного суда от 8 декабря 2009 г. и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 27 июля 2010 г. подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в совершённом ООО «Магистральстройсервис» деянии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу генерального директора ООО «Магистральстройсервис» Грачёва А.Ю. удовлетворить.

Постановление судьи Кингисеппского городского суда Ленинградской

области от 2 ноября 2009 г., решение судьи Ленинградского областного суда от 8 декабря 2009 г. и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 27 июля 2010 г., вынесенные в отношении ООО «Магистральстройсервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов