



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 33-О12-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Старкова А.В., Безуглого Н.П.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Акименкова М.А. и адвоката Мельниковой В.А. на приговор Ленинградского областного суда от 22 ноября 2011 года, которым

Акименков М [REDACTED] А [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст.210 УК РФ (ред. ФЗ от 8.12.2003 г.) сроком на 5 лет,
- по п.п. «а», «г» ч.3 ст.218-1 УК РФ (ред. ФЗ от 8.12.2003 г. эпизод сбыта С [REDACTED] .) сроком на 9 лет,
- по п.п. «а», «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (ред. ФЗ от 8.12.2003 г. эпизод сбыта Д [REDACTED] сроком на 9 лет,
- по п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (ред. ФЗ от 8.12.2003 г. эпизод сбыта С [REDACTED] .) сроком на 8 лет,
- по п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (ред. ФЗ от 8.12.2003 г. эпизод сбыта Б [REDACTED] .) сроком на 8 лет,
- по п.п. «а», «г» ч.3 ст.218-1 УК РФ (ред. ФЗ от 8.12.2003 г. эпизод сбыта С [REDACTED] . в период с 1 по 15 .09.2009 г.) сроком на 9 лет,
- по п.п. «а», «г» ч.3 ст.218-1 УК РФ (ред. ФЗ от 8.12.2003 г. эпизод сбыта Б [REDACTED] . в период с 1 по 16.12.2009 г.) сроком на 9 лет,
- по п.п. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ (ред. ФЗ от 27.07.2004 г.) сроком на 13 лет.
- по ч.3 ст.222 УК РФ (ред.ФЗ от 25.06.1998 г.) сроком на 4 года,
- по п. «а» ч.3 ст.226 УК РФ (ред. ФЗ от 8.12.2003 г.) сроком на 6 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений назначено к отбытию лишение свободы сроком на 15 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором суда Акименков М.А. признан виновным и осужден: за четыре эпизода преступлений связанных с незаконным сбытом наркотических средств, организованной группой, в особо крупном размере; за два эпизода преступлений связанных с незаконным сбытом наркотических средств, организованной группой, в крупном размере; за совершение убийства более двух лиц, организованной группой, с целью облегчить совершение другого преступления; за незаконное приобретение, ношение огнестрельного оружия, боеприпасов, совершенные организованной группой; за хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в период с апреля 2008 года по 15 марта 2010 года [REDACTED], при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Дело рассмотрено в особом порядке в соответствие с главой 40.1 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступление адвоката Богославцевой О.И., просившего об изменении приговора и смягчении Акименкову М.А. наказания по доводам жалобы, мнение прокурора Гуровой В.Ю. об оставлении приговора без изменения, а жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- адвокат Мельникова В.А., считая приговор не справедливым вследствие его чрезмерной суровости, указывает, что судом при назначении Акименкову М.А. наказания не в полной мере было учтено, что в ходе исполнения обязательств по досудебному соглашению им были даны исчерпывающие показания по ряду эпизодов преступной деятельности преступного сообщества. Им были полностью выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Благодаря его показаниям стало известно об его личном участии в преступном сообществе, созданном и руководимом другим лицом. Ряд ранее приостановленных уголовных дел, были возобновлены производством, а отдельные уголовные дела возбуждены только из-за признательных показаний Акименкова М.А. Указывает, что при решении вопроса о мере наказания судом не принято во внимание, что непосредственно Акименков М.А. никого жизни не лишил. Просит изменить приговор и снизить Акименкову М.А. наказание с применением ст.64 УК РФ.

- осужденный Акименков М.А., не соглашаясь с приговором, указывает, что при назначении ему наказания судом не учтено, что в ходе исполнения обязательств по досудебному соглашению он давал исчерпывающие показания по эпизодам преступной деятельности преступного сообщества и его руководителя. Он также дал показания о ряде преступлений, в которых личное не принимал участие. Свои показания он подтвердил в ходе проведенных с ним следственных действий. Указывает, что от его действий не наступила смерть потерпевших. Он полностью выполнил все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Просит снизить срок наказания с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель Кузавка С.Д. считая приговор суда справедливым, просит оставить его без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для снижения назначенного осужденному наказания.

Судья, удостоверившись, что Акименковым М.А. соблюдены условия и выполнены обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановил в соответствии со ст.317.7 УПК РФ обвинительный приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу, и с учетом положений частей второй и четвертой ст.62 УК РФ назначил ему наказание.

Описательно-мотивированная часть обвинительного приговора соответствует требованиям ч.б ст.317.7 УПК РФ.

Действия Акименкова М.А. суд квалифицировал исходя из предъявленного ему обвинения, с которым он согласился.

Наказание Акименкову М.А. назначено с учетом содеянного, смягчающих наказание обстоятельств, данных о личности.

Так, суд учел, что Акименков М.А. обратился с явкой с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, наличие у него малолетнего ребенка, а также чистосердечное раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств у Акименкова М.А. судом не установлено.

С учетом заключенного с Акименковым М.А. досудебного соглашения о сотрудничестве наказание ему назначено в соответствие с требованиями ст.62 УК РФ.

При назначении Акименкову М.А. наказания, судом обсуждался вопрос о применении к нему правил ст.64 УК РФ, но оснований для ее применения установлено не было. Не находит таких оснований и судебная коллегия.

Поэтому считать назначенное наказание явно несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости судебная коллегия не находит оснований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Ленинградского областного суда от 22 ноября 2011 года в отношении Акименкова М [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката Мельниковой В.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

