



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-В11-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» об отмене решения Арбитражного суда на Кавказских Минеральных Водах при Юридическом центре на Кавказских Минеральных Водах «Арбитр» от 27 октября 2010 г. по надзорной жалобе Сорокиной Т.Ю. на определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 16 июня 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Сорокиной Т.Ю. Осадчего О.А., поддержавшего доводы надзорной жалобы, представителя ГУП Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» Сучкова А.М., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Государственное унитарное предприятие Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» обратилось в суд с заявлением об отмене решения Арбитражного суда на Кавказских Минеральных Водах при Юридическом центре на Кавказских Минеральных Водах «Арбитр» от 27 октября 2010 г. по делу по иску Сорокиной Т.Ю. о признании оказанных услуг по водоснабжению и водоотведению ненадлежащего качества, возложении обязанности произвести перерасчет их стоимости за период с 15 января по 30 сентября 2010 г., компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов, которым исковые требования удовлетворены в полном объеме по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 3, 4 части 2 статьи 421 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Минераловодского городского суда Ставропольского края от 17 февраля 2011 г. в удовлетворении заявления отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 16 июня 2011 г. определение Минераловодского городского суда Ставропольского края от 17 февраля 2011 г. отменено, по делу принято новое решение об отмене решения третейского суда от 27 октября 2010 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы Сорокиной Т.Ю. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе Сорокиной Т.Ю. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 16 июня 2011 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 14 декабря 2011 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2011 г. и надзорная жалоба Сорокиной Т.Ю. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшегося по делу судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм права были допущены судом кассационной инстанции.

Как установлено судом, 15 января 2010 г. между Сорокиной Т.Ю. и ГУП Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» в лице его филиала – Минераловодский «Водоканал» - заключен договор №17092 на оказание услуг водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с пунктом 7.2.1. указанного договора все споры и разногласия по договору, в том числе вытекающие из ранее оказанных услуг, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде на Кавказских Минеральных Водах при Юридическом центре на Кавказских Минеральных Водах «Арбитр» (постоянно действующий третейский суд) (далее – третейский суд) в соответствии с положением и регламентом данного суда.

28 сентября 2010 г. Сорокина Т.Ю. обратилась в третейский суд с иском о признании оказанных услуг по водоснабжению и водоотведению ненадлежащего качества, возложении обязанности произвести перерасчет их стоимости за период с 15 января по 30 сентября 2010 г., компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов.

Решением указанного третейского суда от 27 октября 2010 г. исковые требования Сорокиной Т.Ю. удовлетворены в полном объеме.

Разрешая заявление ГУП Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» об отмене решения третейского суда, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований, с которыми положения статьи 421 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации связывают возможность отмены решения третейского суда от 27 октября 2010 г.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление, судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда исходила из того, что спор, рассмотренный третейским судом, не мог быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что защита прав потребителей осуществляется судами общей юрисдикции, а потому третейская оговорка, включенная в договор с потребителем Сорокиной Т.Ю., лишает ее права на правосудие, что недопустимо в силу статьи 47 Конституции Российской Федерации. Суд кассационной инстанции также отметил, что договор, заключенный 15 января 2010 г. между Сорокиной Т.Ю. и ГУП Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал», является публичным договором, правила его заключения регулируются императивными нормами, однако дела, возникающие из административно-правовых и иных публичных отношений, не могут быть переданы на рассмотрение третейских судов. Кроме того, как указала судебная коллегия, в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» при несоблюдении требований, предъявляемых к форме и содержанию третейского соглашения, оно считается незаключенным, не влечет за собой юридических последствий для сторон и не обязывает стороны рассматривать спор в третейском суде. Суд кассационной инстанции указал также на то, что содержание договора, заключенного между Сорокиной Т.Ю. и ГУП Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал», позволяет отнести его к договору присоединения, поскольку Сорокина Т.Ю. приняла без каких-либо оговорок либо составления протокола разногласий все существенные условия этого договора, которые были сформулированы ГУП Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенным судебным постановлением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Статья 11 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (пункт 1).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» в третейский суд по соглашению сторон может быть передан любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

По смыслу указанных норм, на рассмотрение третейского суда может быть передан любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, за исключением тех, запрет на передачу которых третейскому суду напрямую установлен федеральным законом.

В соответствии со статьей 17 (часть 1) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» защита прав потребителей осуществляется судом.

Указанная норма, устанавливая возможность защиты прав потребителей судом и вводя в целях защиты прав потребителей как экономически слабой стороны в договоре дополнительные механизмы правовой защиты, в том числе в вопросе определения подсудности гражданских дел с участием потребителей, не содержит запрета защиты прав потребителей посредством использования иных способов разрешения гражданско-правовых споров, в том числе путем обращения потребителей в третейский суд.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая - по смыслу статьи 46 Конституции Российской Федерации - должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда.

В связи с этим выводы суда кассационной инстанции о том, что спор, возникающий в связи с правоотношениями, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права не основаны на законе.

Является ошибочной и оценка судом кассационной инстанции договора на оказание услуг водоснабжения и водоотведения, заключенного между Сорокиной Т.Ю. и ГУП Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал», как договора,

имеющего административно-правовую (публичную) природу, поскольку правоотношения, возникшие между Сорокиной Т.Ю. и ГУП Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал», основаны на сделке, носят гражданско-правовой характер.

То обстоятельство, что данный договор является публичным договором, поскольку ГУП Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» обязано оказывать услуги в отношении каждого, кто к нему обратиться, не свидетельствует о возникновении между сторонами административно-правовых (публичных) отношений.

Согласно пункту 3 статьи 5 Федерального закона от 24 июля 2002 г. №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» третейское соглашение о разрешении спора по договору, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (договор присоединения), действительно, если такое соглашение заключено после возникновения оснований для предъявления иска и если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, по общему правилу, когда заключенный договор является договором присоединения, третейское соглашение действительно в том случае, если такое соглашение заключено после возникновения оснований для предъявления иска.

Указанные положения Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» направлены на защиту прав присоединившейся к договору стороны, лишенной в момент заключения договора присоединения возможности влиять на его содержание. В связи с этим для признания действительным соглашения о рассмотрении дела третейским судом, содержащегося в самом договоре присоединения, необходимо установление волеизъявления присоединившейся к договору стороны на рассмотрение дела конкретным третейским судом после возникновения оснований для предъявления иска.

Из материалов дела следует, что разбирательство дела в третейском суде инициировано Сорокиной Т.Ю., которая, признавая действительность условия договора о рассмотрении споров третейским судом, заключенного между нею и ГУП Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал», настаивала на защите своих прав именно в третейском суде.

При этом, как следует из решения третейского суда, при рассмотрении дела в этом суде присутствовал представитель ГУП Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал», который не заявлял возражений относительно компетенции третейского суда рассматривать возникший спор (л.д. 83-91).

Однако эти обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценки суда кассационной инстанции в нарушение положений статей 196, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Что касается ссылки судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда на статью 7 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», то в силу пункта 2 указанной статьи (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения

спора) третейское соглашение могло быть признано незаключенным при несоблюдении правил о письменной форме третейского соглашения, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи.

Между тем третейское соглашение в соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» содержалось в договоре на оказание услуг водоснабжения и водоотведения, подписанном Сорокиной Т.Ю. и ГУП Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал», в связи с чем ссылка суда кассационной инстанции на данную статью является ошибочной.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что допущенные судом кассационной инстанции и названные выше нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Сорокиной Т.Ю., в связи с чем судебное постановление подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и рассмотреть вопрос об отмене решения третейского суда в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 16 июня 2011 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи