



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-В11-36

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Харланова А.В., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Мальцевой С.А. к ООО «Петрополис», ТПП «Печатный двор» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав по надзорной жалобе Мальцевой С.А. на определение Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 7 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 февраля 2011 г. по заявлению Мальцевой С.А. об индексации присужденных решением суда денежных сумм.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Мальцеву С.А., поддержавшую доводы жалобы, представителя УФССП по г. Санкт-Петербургу Доможирова А.С., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мальцева С.А. обратилась в суд с названным заявлением, указывая, что решением Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 5 февраля 2003 г. в ее пользу взыскана компенсация за нарушение авторских прав в размере [] руб., расходы на оплату услуг представителя в размере [] руб., в доход государства взыскан штраф в размере [] руб. и государственная пошлина в размере 45 000 руб. Уточнив требования, просила взыскать [] руб. с учетом применения индексов роста потребительских цен с Управления Федеральной службы судебных приставов по г. Санкт-Петербургу, ОАО «Печатный двор», ООО «Издательский дом «Петрополис». Позднее были заявлены требования о взыскании [] руб. в доход государства индексированной суммы штрафа и госпошлины.

Определением Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 7 декабря 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 февраля 2011 г., в удовлетворении заявления отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы Мальцевой С.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Мальцевой С.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаев В.И. не согласился с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и вынес определение от 23 декабря 2011 г. о передаче надзорной жалобы Мальцевой С.А. с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отказывая в удовлетворении заявления Мальцевой С.А. об индексации присужденных решением суда денежных сумм, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда, исходил из того, что исполнительное производство по делу окончено, должник ликвидирован, правопреемников не имеет, в связи с чем, решение суда не может быть исполнено.

С указанным суждением согласился суд кассационной инстанции.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся судебные постановления вынесены с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 208 ГПК Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести

индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Данная норма выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения.

В силу того, что закон связывает индексацию присужденных решением суда денежных сумм с возможностью в дальнейшем взыскать проиндексированные суммы в процессе исполнительного производства, то при прекращении исполнительного производства по смыслу закона индексация денежных средств, взысканных по судебному постановлению, производиться не может.

Поскольку судебным решением исковые требования Мальцевой С.А. были удовлетворены лишь в отношении ООО «Петрополис», суд пришел к правильному выводу, что индексация и взыскание сумм задолженности с остальных лиц, в удовлетворении исковых требований к которым судебным актом отказано, не будут основаны на законе.

С учетом того, что закон связывает возможность индексации с исполнением судебного решения, то суду при разрешении заявления следовало установить, исполнялись ли решение, на какой стадии находится исполнительное производство, завершено оно или нет, что судом сделано не было.

При этом на возможность индексации не влияет само по себе то обстоятельство, был должник ликвидирован или нет, и установление правопреемников должника в случае его ликвидации не относится к кругу вопросов, подлежащих разрешению судом при рассмотрении заявления об индексации денежных сумм.

Однако судом фактически был разрешен вопрос о правопреемниках ООО «Петрополис», указано, что ОАО «Печатный двор», ООО «Издательский дом «Петрополис» правопреемниками ликвидированного общества не являются, хотя данный вопрос не мог быть разрешен при рассмотрении заявления об индексации взысканных по решению суда сумм.

При разрешении заявления Мальцевой С.А. суд также указал, что исполнительное производство по решению Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 5 февраля 2003 г. в отношении ООО «Петрополис» прекращено, что подтверждала сама заявительница в судебном заседании 2 февраля 2011 г. (т. 4 л.д. 163-166).

Между тем, в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие прекращение исполнительного производства в отношении должника ООО «Петрополис», в силу чего судебное постановление не отвечает принципу обоснованности, установленному ч. 1 ст. 195 ГПК Российской Федерации.

Кроме того, суд, сославшись на ликвидацию должника, не исследовал вопрос о том, были ли возложены долговые обязательства ООО «Петрополис» на иных лиц при проведении процедуры банкротства.

Допущенное судами первой и кассационной инстанций нарушение норм процессуального права является существенным и непреодолимым, в связи с чем может быть исправлено только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 7 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 февраля 2011 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом Судебная коллегия обращает внимание на то, что индексация денежных сумм, взысканных с ликвидированного должника, возможна только после разрешения вопроса о его правопреемстве.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 7 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 февраля 2011 г. отменить, передать дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

