ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О11-89

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25.01.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Ереминой Ю.В. рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Зерщикова И.Я. и защитников Бауэра А.А. и Копцевой А.Т. на приговор Забайкальского краевого суда от 19.10.2011, по которому

Зерщиков И Я, , не судимый,

осужден по
ст. 30 ч.3, ст. 166 ч.1 УК РФ (в редакции от 07.03.2011) к 1 году лишения свободы,
ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 14 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год;

в соответствии со ст. 53 ч.1 УК РФ на осужденного возложены следующие ограничения: два раза в месяц являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа,

Томских А[redacted] Н[redacted] [redacted] не судимый,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год;

в соответствии со ст. 53 ч.1 УК РФ на осужденного возложены следующие ограничения: два раза в месяц являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

Постановлено взыскать с осужденных Зерщикова И.Я. и Томских А.Н. солидарно в счет возмещения материального ущерба в пользу Г[redacted] рублей, исковые требования Г[redacted] о взыскании морального вреда оставлены без рассмотрения.

Также с обоих осужденных взыскано в пользу Г[redacted] по [redacted] рублей в счет компенсации морального вреда и по [redacted] рублей в счет возмещения расходов на оплату представителя потерпевшего.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденных Томских А.Н. и Зерщикова И.Я. с использованием систем видеоконференц-связи и их защитников Карпухина С.В. и Чигорина Н.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Модестовой А.А., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб и просившей об исключении из приговора в отношении Зерщикова И.Я. дополнительного наказания в виде ограничения свободы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Зерщиков И.Я. и Томских А.Н. осуждены за убийство, совершенное группой лиц.

Кроме того, Зерщиков И.Я. осужден за покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон).

Преступления были совершены 02.07.2010 в период времени с 17 до 21 часа у дома [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных желобах:

Защитник Бауэр А.А. в интересах осужденного Томских А.Н. просит об изменении приговора.

Суд пришел к неправильному выводу о том, что показания подсудимых на следствии правдивы. Из показаний свидетелей не следует, что Томских был уверен, что именно от его действий умер потерпевший. Показания свидетеля К[redacted] судом во внимание не приняты.

Считает, что из показаний допрошенных судом лиц следует, что потерпевший избивал сначала З[redacted], а затем набросился с ножом на Томских, который в силу заболевания плохо ходил. Томских не мог в полной мере оценить действия потерпевшего, пытался выбраться из-под него и продолжал это делать с ножом в руке. Применение ножа не может свидетельствовать об умысле на убийство, поскольку нож первоначально находился у потерпевшего, хаотичное нанесение ударов также не свидетельствует о целенаправленном характере действий осужденного. Согласованность действий осужденных также не доказана.

Суд не учел поведение виновного и потерпевшего до и после преступления, состояние здоровья Томских, их взаимоотношения.

Не согласен с взысканием ущерба в пользу потерпевшей Г[redacted], считая ее потерпевшей лишь в части покушения на угон её автомашины.

Взыскивая моральный вред в пользу потерпевшего Г[redacted] суд не применил принцип соразмерности и разумности, не учтя, что Г[redacted] живет самостоятельной семьей в другом населенном пункте, потерял отца во взрослом возрасте, и не учел материальное положение семьи осужденного. Также в части возмещения расходов на плату услуг представителя потерпевшего суд не проанализировал объем выполненной адвокатом работы, удовлетворив расходы в полном объеме.

Просит переквалифицировать действия осужденного на ст. 114 ч.1 УК РФ, в удовлетворении исковых требований о взыскании материального ущерба отказать, в части взыскания морального вреда и расходов на оплату услуг представителя сумму уменьшить с учетом содеянного, принципа соразмерности и справедливости.

Защитник Копцева А.Т. в интересах осужденного Зерщикова И.Я. просит приговор отменить и дело прекратить за отсутствием в действиях осужденного состава преступления.

Ссылается на показания Зерщикова в суде, о том, что потерпевшего он не бил и умысла на угон автомашины не имел.

Ставит под сомнение показания свидетеля Б, поскольку их опровергает Зерщиков, Б является родственницей Томских и защищала его интересы, на следствии давала показания в состоянии беременности, чувствовала себя неважно, могла что-то напутать.

Другие свидетеля давали противоречивые показания, а бесспорных доказательств вины Зерщикова не имеется. Дактилоскопическая экспертиза по металлической трубе не проведена, на одежде и обуви осужденного крови не обнаружено.

Осужденный Зерщиков И.Я. выражает несогласие с приговором суда.

Государственный обвинитель Вербовская Е.В. возражает на кассационные жалобы защитников Бауэра А.А. и Копцевой А.Т., просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденного Зерщикова в покушении на угон автомобиля полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Так, из показаний Зерщикова И.Я., данных им в ходе предварительного расследования дела видно, что он и Томских пришли к Г, распивали с ним спиртное, а потом он просил Г свозить его и Томских на речку на автомашине, однако Г отказался, сказал, что не повезет их и стал выгонять. Он выбил нож из руки Г затем сел в автомобиль, принадлежащий потерпевшему, и завел двигатель. Г, увидев это, подошел и стал ругаться на него. Когда Томских начал бить Г трубой по голове, он вышел из машины и стал успокаивать Томских.

По показаниям Томских А.Н., он и Зерщиков пришли к Г попросить отвезти их на речку, втроем распивали пиво, однако везти их

Г отказался. Тогда Зерщиков вышел во двор, сел за руль автомобиля и завел двигатель. В это время Г с ножом в руке подошел к автомобилю и стал бить Зерщикова кулаком по лицу, а он стал оттаскивать Г

На следствии Томских А.Н. уточнял, что когда он вышел во двор, автомобиль стоял уже в другом положении, а Зерщиков, сидя в автомобиле, давил на педаль газа.

По показаниям свидетеля М осужденные действительно просили Г отвезти их на речку, а Г сказал, что не поедет. Свидетель Б на следствии показывала, что со слов Томских А.Н. после отказал Г отвезти их на речку, Зерщиков сел в машину и пытался ее завести, после чего Г стал избивать Зерщикова.

Протоколом осмотра места происшествия подтверждено, что ключ зажигания в автомобиле Г находится в замке зажигания в положении «включено».

Оценив указанные, а также иные, приведенные в приговоре, доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Зерщиков, без цели хищения, для того, чтобы съездить на речку, пытался угнать автомашину, принадлежащую Г которой пользовался Г и только вмешательство последнего, который пытался предотвратить угон, помешало Зерщикову И.Я. довести преступление до конца.

Доводы Зерщикова И.Я. о том, что он сел в автомашину и завел двигатель только для того, чтобы привлечь внимание Г и уговорить его отвезти их на речку, являются несостоятельными, поскольку действия осужденного свидетельствуют о намерении воспользоваться автомобилем вопреки воли его владельца.

Установив фактические обстоятельства совершенных Зерщиковым И.Я. действий, суд правильно квалифицировал их как покушение на угон автомобиля.

Вина осужденных в убийстве потерпевшего группой лиц также полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Из показаний Томских А.Н., данных им в ходе предварительного следствия, видно, что Г подбежал к Зерщикову, который пытался угнать его машину, он стал оттаскивать Г от Зерщикова, у них

завязалась борьба, он видел, как подошедший Зерщиков нанес Г несколько ударов металлической трубой по голове, тогда он отобрал у ослабевшего Г нож и нанес им удар Г в область груди, сколько ударов нанес – не знает.

Показания Томских А.Н. в суде о том, что он нанес Г лишь один-два удара ножом опровергаются заключением судебно-медицинской экспертизы, из которой следует, что Г были причинены 4 проникающих колото-резаных ранения грудной клетки и живота, опасные для жизни, и 5 непроникающих ранений грудной клетки.

В тоже время, показания Томских А.Н. о том, что Зерщиков наносил потерпевшему удары по голове предметом, похожим на металлическую трубу (ножкой от стола) полностью соответствуют выводам эксперта о причинении потерпевшему открытой черепно-мозговой травмы с переломами костей и повреждением вещества головного мозга при наличии 12 рвано-ушибленных ран головы и лица.

Утверждения Зерщикова И.Я. о том, что он не бил потерпевшего, а удары трубой были нанесены Томских, опровергаются показаниями свидетеля Б о том, что вечером 2 июля, то есть сразу после совершения преступления, сам Зерщиков рассказал ей, что убил Г нанеся ему удары трубой. После этого Томских подтвердил, что он ударил Г ножом, а Зерщиков бил потерпевшего фрагментом металлической трубы.

Доводы кассационных жалоб о недостоверности, либо недопустимости показаний указанного свидетеля опровергнуты проведенной судом первой инстанции проверкой в соответствии со ст. 87 УПК РФ. В приговоре приведен анализ показаний свидетеля и им дана исчерпывающая оценка.

В судебном заседании свидетель Б подтвердила содержание ее показаний, зафиксированных в протоколах, составленных в ходе предварительного следствия. Кроме того, ее показания полностью соответствуют вышеприведенным показаниям Томских А.Н. о совершении осужденными убийства потерпевшего. Оснований для оговора осужденных со стороны свидетеля не имеется.

Свидетель А также подтвердила, что вечером 2 июня Зерщиков сообщил об убийстве им мужчины.

По показаниям свидетеля Б Томских А.Н. сказал ей, что порезал какого-то мужчину, а позже уточнил, что когда мужчина отказался

отвезти его и Зерщикова на речку, Зерщиков сел в машину и пытался завести ее, мужчина стал избивать Зерщикова, Томских пытался помешать мужчине, который тогда набросился на Томских с ножом. В борьбе Зерщиков несколько раз ударил потерпевшего трубой по голове и когда мужчина обмяк, Томских забрал у него нож и нанес им несколько ударов по телу мужчины.

Оценив указанные, а также иные, приведенные в приговоре доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что Зерщиков И.Я. металлической трубой, а Томских А.Н. - ножом с целью убийства нанесли потерпевшему множественные удары, причинив Г смерть от травматического шока, развившегося в результате сочетанной травмы: открытой черепно-мозговой травмы с повреждением вещества головного мозга, проникающих колото-резаных ранений грудной клетки и живота с повреждением внутренних органов.

Из установленных судом фактических обстоятельств дела видно, что оба осужденных применили к потерпевшему насилие с целью причинения смерти, поэтому их действия правильно квалифицированы как убийство, совершенное группой лиц.

Доводы кассационных жалоб о том, что потерпевший первым начал совершать неправомерные действия, а потому действия Томских следует квалифицировать как совершенные при превышении пределов необходимой обороны, несостоятельны, поскольку потерпевший пытался предотвратить неправомерные действия Зерщикова, направленные на угон автомашины потерпевшего, однако Томских препятствовал ему в этом, а затем Зерщиков и Томских убили Г

В приговоре суда обоснованно указано на то, что применение орудий – металлической трубы и ножа, а равно нанесение этими орудиями ударов в жизненно важные области тела потерпевшего – голову и грудную клетку, свидетельствует о цели осужденных причинить потерпевшему смерть.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Существо показаний свидетеля К изложено в приговоре, в совокупности с другими доказательствами по делу они подтверждают участие Томских А.Н. в убийстве Г

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о личности.

Справедливость назначенного наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения, а также для изменения категории преступления, предусмотренного ст. 30 ч.3, 166 ч.1 УК РФ в соответствии с изменениями, внесенными 07.12.2011 в ст. 15 УК РФ, не усматривается.

Исковые требования Г удовлетворены частично обоснованно, поскольку судом установлено, что именно Г хотя и не являлась на момент совершения преступления близким родственником убитого, понесла расходы, связанные с его погребением, в сумме рублей. Указанные расходы подтверждены документально и именно эта сумма взыскана с осужденных в солидарном порядке.

Размер компенсации морального вреда, причиненный убийством Г его сыну Г признанному потерпевшим, определен, как это видно из приговора, с учетом глубины моральных страданий Г а также материального положения подсудимых, в соответствии с принципом соразмерности и разумности. Вопреки доводам кассационной жалобы, суд учел при определении размера взыскания обстоятельства, на которые указано защитником.

Определенный судом размер компенсации расходов потерпевшего Г понесенных на оплату труда его представителя – адвоката Медведевой Т.И., подтвержден соответствующей квитанцией об оплате и не вызывает сомнений в своей обоснованности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Забайкальского краевого суда от 19.10.2011 в отношении Зерщикова И Я и Томских А Н оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи