ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5 - О11 – 280 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 января 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А.П.,
судей - Каменева Н.Д. и Степалина В.П.,
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Черкесова А.М., Акаева А.А., Исмаилова Н.М., Ибрагимова Х.И., адвокатов Панкова Д.П., Семиной В.Н., Магомедова М.Г., Ибрагимова С.С., Чечулина В.И. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 28 октября 2011 года, по которому

ЧЕРКЕСОВ А[redacted] М[redacted]
[redacted]
несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на 4 года 6 месяцев; по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 лет, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с ограничением свободы на срок 2 года, с возложением обязанностей - не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства без уведомления специализированного государственного органа, являться в указанный орган для регистрации два раза в месяц; по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет, с ограничением свободы на 1 год, с возложением обязанностей - не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства без уведомления специализированного государственного органа, являться в указанный орган для регистрации два раза в месяц; по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на 1 год; по ч. 1 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на 2 года.

На основании частей 3 и 4 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы после отбытия этого наказания на срок 2 года, с возложением обязанностей - не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства без уведомления специализированного государственного органа, являться в указанный орган для регистрации два раза в месяц.

АКАЕВ А А несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на 4 года 6 месяцев; по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

АРСИБИЕВ А А несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на 4 года 6 месяцев; по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

ИБРАГИМОВ Х И несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на 4 года 6 месяцев; по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

ИСМАИЛОВ Н М, несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на 4 года 6 месяцев; по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

У Р А несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на 4 года 6 месяцев; по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления осужденных Черкесова А.М., Ибрагимова Х.И., Исмаилова Н.М., Утарбиева Р.А., адвокатов Салимханова С.М., Пермяковой Т.Н., Магомедова М.Г., Панфиловой И.К., Романова С.В., Панкова Д.П. по доводам жалоб, прокурора Башмакова А.М., полагавшего, в связи с изменением закона, по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ назначить осужденным наказание не связанное с лишением свободы, в остальном приговор оставить без изменения, потерпевшей Ф представителя потерпевшей адвоката Кучина Р.А., просивших кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, признаны виновными:

Черкесов А.М. - в хулиганстве с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору,

- в умышленном причинении легкого вреда здоровью потерпевшего, из хулиганских побуждений,

- в открытом хищении чужого имущества,
- в умышленном причинении смерти другому человеку из хулиганских побуждений,

- в покушении на убийство двух лиц, из хулиганских побуждений;

Акаев А.А., Арсибиев А.А., Ибрагимов Х.И., Исмаилов Н.М., Утарбиев Р.А. в совершении хулиганства, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору и умышленном причинении легкого вреда здоровью потерпевшего из хулиганских побуждений.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Черкесов А.М. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, при этом указывает, что в ходе судебного рассмотрения нарушены нормы уголовно-процессуального закона регламентирующие рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей, что повлияло на выводы присяжных заседателей о его виновности в совершении вмененных ему преступлений. Так, государственными обвинителями в присутствии присяжных заседателей озвучены данные характеризующие его личность, в том числе о привлечении его к уголовной и административной ответственности, хотя он является юридически не судимым. Ходатайство об отводе одного из присяжных заседателей и государственного обвинителя Семененко М.Э. рассмотрено председательствующим в присутствии присяжных заседателей. Вопросный лист составлен с нарушениями требований ст. ст. 338, 339 УПК РФ, которые носили ярко выраженный обвинительный уклон, заведомо предполагали его виновность. При обсуждении проекта вопросного листа председательствующий лишил возможности свидания с защитником для согласования позиции по формулировке вопросов, чем нарушено его право на защиту, необоснованно отказано в постановке дополнительных вопросов, касающихся предварительного сговора и умысла на убийство. В напутственном слове

председательствующий давал оценку доказательствам. Указывает также, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым;

адвокат Панков Д.П. (в интересах осужденного Черкесова А.М.) указывает, что вопросный лист не соответствует требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ и сформулирован председательствующим без учета замечаний и предложений стороны защиты. Действия Черкесова по обвинению в хулиганстве, а также убийстве и покушении на убийство из хулиганских побуждений, не образуют идеальной совокупности преступлений. В этом случае, по мнению автора жалобы, по каждому деянию должны быть поставлены три вопроса, однако все эти действия председательствующим объединены в один вопрос, что не основано на законе. При постановке вопроса № 2 указаны действия, о которых нет упоминания в вопросе № 1. При постановке вопроса № 3 председательствующий сформулировал вопрос таким образом, что в нем содержится оценка своих же действий самим подсудимым. Вопрос № 26 вердикта является противоречивым, из него невозможно сделать однозначный вывод о совершении Черкесовым открытого хищения чужого имущества. В напутственном слове председательствующий привел доказательства стороны обвинения, не упомянув о доказательствах стороны защиты, исказил показания свидетелей П[redacted], Ф[redacted] и З[redacted] позицию защиты не раскрыл. В нарушение положений части 6 статьи 340 УПК РФ стороне защиты не было предоставлено право, заявить возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности;

осужденный Акаев А.А. просит приговор отменить, указывает, что его вина в совершении преступлений не доказана, в приговоре не приведены доказательства, подтверждающие его виновность, обвинительный приговор постановлен на одном вердикте присяжных заседателей, вынесенный под воздействием средств массовой информации;

осужденный Исмаилов Н.М. указывает, что поводом к драке явилось не правильное поведение самих потерпевших, выражавшихся нецензурной бранью, вину он признал, раскаялся в совершенном преступлении, ранее не судим, характеризуется положительно - эти обстоятельства судом учтены не в полной мере и назначено чрезмерно суровое наказание;

адвокат Семина В.Н. (в интересах Исмаилова Н.М.) приводит аналогичные доводы, дополнительно указывает, что на момент совершения преступления ему было всего 20 лет, он работал, помогал матери, занимался народными танцами, наказание в виде лишения свободы на длительный срок отрицательно скажется на условиях жизни его семьи. Просит смягчить наказание до пределов не связанных с реальным лишением свободы;

осужденный Ибрагимов Х.И. указывает, что совершенное им преступление не соответствует тяжести назначено ему наказания;

адвокат Магомедов М.Г. (в интересах осужденного Утарбиева Р.А.) в жалобе утверждает, что вина Утарбиева Р.А. не доказана, доказательств, подтверждающих предварительный сговор и умысел на совершение какого-либо преступления, применения оружия и предметов используемых в качестве оружия в судебном заседании не установлено, приводит подробный анализ доказательств, свидетельствующих о невиновности Утарбиева Р.А. в совершении преступления. По мнению автора жалобы, судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, нарушением принципа состязательности сторон, так как все ходатайства государственного обвинителя удовлетворены, а ходатайства стороны защиты – отклонены. Письменные замечания стороны защиты относительно постановки вопросов вопросного листа председательствующим не приняты во внимание, а при назначении наказания нарушен принцип индивидуализации наказания, не учтено, что Утарбиев ранее не судим, характеризуется положительно, ни в чем предосудительном ранее замечен не был;

адвокаты Ибрагимов С.С. и Чечулин В.И. (в интересах осужденного Арсибиева А.А.) указывают, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые ограничили гарантированное законом право защиты на представление доказательств и повлияли на вынесенное коллегией присяжных заседателей решение. В частности, необоснованно отказано в исключении из числа доказательств протокола допроса потерпевшего Г от 09 декабря 2010 года (т. 8 л.д. 131-136), протокола дополнительного допроса Г от 15 декабря 2010 года (т. 8 л.д. 140-141), протокола предъявления Арсибиева для опознания Г от 15 декабря 2010 года (т. 8 л.д. 61-64). Нарушен принцип состязательности сторон, так, председательствующий удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний свидетеля М в части необходимой стороне обвинения, а такое же ходатайство стороны защиты отклонено. Необоснованно отказано в исследовании заключений эксперта по отпечаткам следов рук, изъятым с поверхности фрагмента стеклянной бутылки и отсутствии следов крови на пистолете, которые, по мнению защитников, имеют существенное значение для установления вмененных в вину Арсибиеву обстоятельств. Председательствующим не были учтены замечания стороны защиты по содержанию и формулировке вопросов. Напутственное слово председательствующего не соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, в нем не полно изложены выводы судебно-биологической экспертизы, показания

потерпевших Г[redacted], К[redacted], а также свидетелей С[redacted] и Б[redacted], а показания свидетеля М[redacted] приведены в искаженном виде. По мнению авторов жалобы, председательствующий необоснованно призвал присяжных заседателей разрешать возникшие сомнения, руководствуясь здравым смыслом, жизненным опытом и своей совестью. Полагают, что Арсибиеву назначено наказание, не соответствующее личности виновного, без учета всех обстоятельств уголовного дела и является чрезмерно суровым. Арсибиев не пытался скрываться от органов следствия, сам явился в ОВД, положительно характеризуется.

В возражениях на кассационные жалобы государственные обвинители Семененко М.Э. и Щербаков А.В. просят приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, дополнений к ним, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с требованиями закона регламентирующего рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и на основании обвинительного вердикта в отношении осужденных.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями закона.

Вопреки доводам жалобы адвоката Панкова Д.П., при обсуждении вопроса о тенденциозности, защитники и подсудимые ходатайств и заявлений о неспособности сформированной коллегии присяжных заседателей объективно рассмотреть данное уголовное дело не заявляли (т. 29 л.д. 69).

Судебное следствие по делу проведено полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Доводы жалобы адвокатов Ибрагимова С.С. и Чечулина В.И. о недопустимости протоколов допроса потерпевшего Г[redacted] и протокола опознания с участием Г[redacted] судом первой инстанции тщательно проверены, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в постановлении председательствующего (т. 26 л.д. 155).

Принцип состязательности не нарушен, все ходатайства сторон председательствующим рассмотрены и по ним приняты правильные решения, в представлении доказательств, стороны ограничены не были.

Из протокола судебного заседания следует, что в оглашении показаний свидетеля М[redacted], стороне защиты отказано обоснованно, так как государственным обвинителем все имеющиеся противоречия в показаниях данного свидетеля были устранены (т. 28 л.д. 25-28).

Характеризующие личность осужденного Черкесова сведения, как об этом утверждается в жалобе, государственные обвинители в присутствии присяжных заседателей не озвучивали.

Ходатайство Черкесова об отводе государственного обвинителя Семененко М.Э и присяжного заседателя № 2 в соответствии с требованиями закона рассмотрено и обоснованно отклонено, выводы об этом изложены в отдельном постановлении председательствующего (т.26 л.д. 149-151).

Из протокола судебного заседания следует, что отвод был заявлен в связи с тем, что в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель общался с присяжным заседателем № 2.

Эти обстоятельства в ходе судебного заседания проверены и своего подтверждения не нашли.

Доводы жалобы о незаконном рассмотрении ходатайства об отводе государственного обвинителя и присяжного заседателя по одним основаниям, в присутствии коллегии присяжных заседателей, являются несостоятельными, так как не основаны на законе.

Все доказательства исследованы в судебном заседании полно, объективно и всесторонне, ходатайств о дополнении судебного следствия стороны не заявляли и против его окончания не возражали (т. 28 л.д. 181).

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Проект вопросного листа обсужден в судебном заседании, с учетом замечаний и предложений участников процесса сформулированы

окончательные вопросы, при этом учтена позиция стороны защиты о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, смягчающих ответственность осужденных (вопросы № 3,7,11,15, 19, 23 вердикта). Вопрос № 3, вопреки утверждению в жалобе адвоката Панкова Д.П., сформулирован правильно.

Действия Черкесова, относительно произведенного выстрела из пистолета 4 декабря 2010 года, соответствуют предъявленному обвинению и указаны в вопросе № 2 обоснованно.

Доводы жалоб о нарушении права Черкесова на защиту при обсуждении проекта вопросного листа, также являются не убедительными.

Из протокола судебного заседания следует, что для ознакомления с проектом вопросного листа был объявлен перерыв с 15 часов 43 минут 19 октября до 11 часов 20 октября 2011 года, после чего участники судебного разбирательства сообщили, что они готовы к обсуждению, в письменном виде представили замечания по вопросному листу. При этом подсудимый Черкесов о лишении его права согласования позиции с защитником не заявлял, а напротив, подтвердил, что замечания по проекту вопросного листа с ним согласованы и позицию защитника он поддерживает (т. 29 л.д. 19-23, 26).

Напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям ст. ст. 340, 343, 351 УПК РФ.

В напутственном слове председательствующий привел содержание обвинения, уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняются подсудимые, напомнил об исследованных в суде доказательствах, изложил позиции сторон, разъяснил присяжным заседателям правила оценки доказательств и другие положения, предусмотренные статьей 340 УПК РФ.

Доводы жалобы адвоката Панкова Д.П. об ограничении его права на высказывание возражений относительно содержания напутственного слова председательствующего, являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что возражений на напутственное слово председательствующего по мотивам нарушения принципа объективности от сторон, в том числе адвоката Панкова Д.П., не поступало. Панков был ознакомлен с протоколом судебного заседания, замечания на протокол судебного заседания не приносил (т. 29 л.д. 69).

Все исследованные в судебном заседании доказательства председательствующим в напутственном слове напомнены, искажений

показаний свидетелей П[redacted] Ф[redacted] и З[redacted] как об этом указывается в жалобе адвоката Панкова Д.П., не допущено, позиция стороны защиты приведена правильно.

Заявление осужденного Черкесова А.М. и адвоката Панкова Д.П. в суде кассационной инстанции о том, что Черкесов не был ознакомлен с протоколом судебного заседания, чем нарушено его право на защиту, является неубедительным.

Из протокола судебного заседания следует, что после провозглашения приговора председательствующий разъяснил участникам процесса порядок ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний (т. 29 л.д. 90).

Адвокат Панков Д.П., представляющий интересы Черкесова, обратился с ходатайством об ознакомлении с протоколом судебного заседания, был с ним ознакомлен и ему вручена копия протокола, замечаний на протокол судебного заседания защитник Панков Д.П. не приносил (т. 29 л.д.205, 208, 210, 211).

Осужденный Черкесов А.М. своим правом на ознакомление с протоколом судебного заседания не воспользовался, ходатайство об ознакомлении с протоколом не подавал, поэтому нарушений его права на защиту, судебная коллегия не находит.

Что касается ходатайства Черкесова заявленного в ходе судебного следствия об ознакомлении с частью протокола судебного заседания, то в соответствии с требованиями части шестой статьи 259 УПК РФ изготовление протокола по частям является правом, а не обязанностью суда.

Из материалов уголовного дела следует, что протокол судебного заседания по частям не изготавливался, порядок ознакомления с протоколом судебного заседания Черкесову был разъяснен (т. 28 л.д. 45).

Изложенные в жалобах доводы о недоказанности вины, отсутствии в приговоре анализа доказательств рассмотрению в качестве кассационного повода не подлежат, поскольку установление фактических обстоятельств преступления и оценка исследованных в судебном заседании доказательств, на основании ст. 334 УПК РФ, относятся к исключительной компетенции коллегии присяжных заседателей. Особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей осужденным были разъяснены.

Юридическая квалификация действий осужденных является правильной, соответствующей вердикту коллегии присяжных заседателей.

Доводы жалоб о том, что квалификация действий осужденных по предварительному сговору группой лиц не соответствует вердикту, являются неубедительными.

Из вердикта коллегии присяжных заседателей следует, что осужденные заранее договорились о совершении хулиганства с использованием оружия и других предметов, во время совершения преступления действовали согласованно и заодно.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, все влияющие на вид и размер наказания обстоятельства, в том числе указанные в жалобах.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению, по следующим основаниям.

С 08 декабря 2011 года вступил в силу Федеральный закон Российской Федерации от 7 декабря 2011 года № 420 - ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым смягчено наказание за преступления небольшой тяжести.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 56 УК РФ (в редакции Федерального закона Российской Федерации от 7 декабря 2011 года № 420 – ФЗ) наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Таких обстоятельств, допускающих назначение наказания в виде лишения свободы по ч. 2 ст. 115 УК РФ (относящейся к категории преступлений небольшой тяжести), по настоящему делу не имеется. Из приговора следует, что все осужденные совершили преступление впервые, обстоятельств отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено, а санкция ч. 2 ст. 115 УК РФ, наряду с лишением свободы, предусматривает и другие виды наказания.

В соответствии с требованиями ст. 10 УК РФ уголовный закон смягчающий наказание имеет обратную силу и подлежит применению, поэтому

по ч. 2 ст. 115 УК РФ каждому из осужденных следует назначить наказание не связанное с лишением свободы.

С учетом внесенных в приговор изменений подлежит смягчению назначенное осужденным наказание и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 28 октября 2011 года в отношении Черкесова А М Акаева А А Арсибиева А А Ибрагимова Х И Исмаилова Н М Утарбиева Р А изменить:

по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ (в редакции Федерального закона Российской Федерации от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ) **Черкесову А.М.**, **Акаеву А.А.**, **Арсибиеву А.А.**, **Ибрагимову Х.И.**, **Исмаилову Н.М.**, **Утарбиеву Р.А.** назначить каждому наказание в виде 1 года исправительных работ с удержанием 10 % из заработной платы ежемесячно в доход государства;

на основании ч. 3 ст. 69, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ), п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 1 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ), п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ) окончательно **Черкесову А.М.** назначить 19 лет 10 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 года, с возложением обязанностей - не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства без уведомления специализированного государственного органа, являться в указанный орган для регистрации два раза в месяц;

на основании ч. 3 ст. 69, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ), п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ) окончательно **Акаеву А.А., Арсибиеву А.А., Ибрагимову Х.И., Исмаилову Н.М., Утарбиеву Р.А.** назначить каждому по 4 года 8 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи