



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О11-47

г. Москва

24 января 2012 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Коваля В.С.**
судей **Колышницына А.С.**, **Талдыкиной Т.Т.**
при секретаре **Ирошниковой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Банникова П.Н., Евстигнеева А.В., адвоката Безденежных П.С. на приговор Курганского областного суда от 18 августа 2011 года, по которому

БАННИКОВ П [REDACTED]

Н [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 14 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

ЕВСТИГНЕЕВ А [REDACTED]

В [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] судимый 17 декабря 2003 года по ст.ст. 161 ч. 2 п. «г», 213 ч. 1, 163 ч. 2 п. «в», 163 ч. 1 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы (освобожден 1 марта 2005 года условно-досрочно на 11 месяцев 10 дней); 3 марта 2011 го-

да по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ к обязательным работам на срок 240 часов,
осужден по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 7 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ с учетом приговора от 3 марта 2011 года окончательно назначено 7 лет 20 дней лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

В приговоре указаны ограничения, установленные судом при отбывании осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Постановлено взыскать с Банникова П.Н. в пользу 3 [] [] рублей в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Банникова П.Н., Евстигнеева А.В., адвокатов Поддубного С.В., Сачковского А.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Банников и Евстигнеев осуждены за совершенное 12 января 2011 года по предварительному сговору разбойное нападение на потерпевшую Б [] []. Банников также признан виновным в убийстве потерпевшей, сопряженном с разбоем.

В судебном заседании Банников и Евстигнеев вину признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Банников указывает, что он не согласен с приговором, поскольку умысла на убийство потерпевшей у него не было; он нанес Б [] [] только два удара поленом, а не четыре, как указано в приговоре, что подтвердили в судебном заседании Евстигнеев и свидетели Л []; заключение судебно-медицинского эксперта не соответствует действительности, и суд необоснованно оставил без удовлетворения его ходатайство о проведении повторной судебно-медицинской экспертизы; показания на следствии о нанесении большего количества ударов он дал, находясь в нетрезвом состоянии и без должной юридической помощи; показания Евстигнеева на следствии об этом инициированы следователем; отказано в допросе следователей Ф [], В [], П []; считает, что размер компенсации морального вреда судом определен неправильно. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

осужденный Евстигнеев отмечает, что назначенное ему наказание чрезмерно суровое; суд не учел его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, наличие у него ребенка, эмоционально-недостаточное расстройство личности. Просит назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ;

адвокат Безденежных просит приговор в отношении Евстигнеева отменить и дело направить на новое судебное разбирательство или снизить назначенное наказание, ссылаясь на то, что суд не в полной мере учел его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, наличие у него на иждивении ребенка, эмоционально-недостаточное расстройство личности, удовлетворительную характеристику.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Виноградов, потерпевшая З [REDACTED] просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Банникова и Евстигнеева подтверждается показаниями осужденных, свидетелей, актом судебно-медицинской экспертизы и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний осужденных в судебном заседании усматривается, что они договорились напасть на потерпевшую, ударом по голове лишить её сознания и завладеть деньгами.

12 января 2011 года они догнали потерпевшую, когда та вышла из почтового отделения, Банников поленом нанес её два удара по голове, после чего они похитили деньги и другие вещи у потерпевшей.

Свидетели супруги Л [REDACTED] показали, что они видели нападение двух мужчин на потерпевшую. При этом один из нападавших нанес Б [REDACTED] удар поленом по голове.

Свидетель М [REDACTED] показала, что Банников сообщил ей о его причастности к убийству потерпевшей.

В ходе расследования у осужденных обнаружена часть похищенных денег, а в местах, указанных ими, изъяты похищенные мешок с лотерейными билетами, письма и открытки.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Б [] наступила от открытой черепно-мозговой травмы, которая образовалась от действия твердого тупого предмета, которым нанесено не менее четырех ударов.

Компетенция эксперта у суда не вызывала сомнение, нарушений уголовно-процессуального закона при её назначении и проведении допущено не было, данное заключение согласуется с другими доказательствами, противоречий в выводах эксперта не было, в связи с чем оснований для проведения повторной судебно-медицинской экспертизы у суда не имелось.

Учитывая, что Банников нанес несколько ударов поленом по голове потерпевшей, в результате чего наступила её смерть, суд сделал правильный вывод о наличии у него умысла на убийство.

Довод кассационной жалобы Банникова о том, что он нанес Б [] только два удара по голове, судом обоснованно признан несостоятельным. При этом суд сослался как на заключение судебно-медицинского эксперта, о количестве воздействий на голову потерпевшей, так и на показания осужденных в ходе расследования, в которых указывалось на нанесении Банниковым более двух ударов Б [].

Данные показания осужденных были проверены судом и признаны допустимыми доказательствами, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. В их допросах принимали участие адвокаты, присутствовали понятые, что исключало возможность оказания на осужденных какого-либо воздействия.

Ходатайство стороны защиты о допросе в суде следователей Ф [], В [], П [] должным образом рассмотрено и обоснованно оставлено без удовлетворения.

Как усматривается из материалов уголовного дела, адвокаты по назначению присутствовали фактически на всех следственных действиях с участием осужденного Банникова, который от их помощи не отказывался. В связи с чем нельзя признать состоятельным довод кассационной жалобы осужденного о нарушении его права на защиту.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Банникова и Евстигнеева виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Евстигнееву и Банникову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд учел и обстоятельства, указанные в кассационных жалобах.

Считать назначенное Евстигнееву наказание чрезмерно суровым, на что указывается в кассационных жалобах осужденного и адвоката, оснований не имеется.

Размер компенсации морального вреда, взысканного с осужденного Банникова в пользу потерпевшей З [REDACTED], определен в соответствии с требованиями закона, с учетом характера причиненных потерпевшей нравственных страданий, а также требования разумности и справедливости.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 18 августа 2011 года в отношении **Банникова П [REDACTED] Н [REDACTED]**, **Евстигнеева А [REDACTED] В [REDACTED]** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]