



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-О11-125

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Бондаренко О.М. Тришевой А.А.

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Худайбергенова Д.Т., Ганиева Р.М., Нуржанова Т.Д., адвокатов Огур О.В., Брагиной А.П., Альбранта В.В. на приговор Челябинского областного суда от 30 июня 2011 года, по которому

ХУДАЙБЕРГЕНОВ Д. [REDACTED] Т. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «а,г» УК РФ (преступление, пресеченное 12 июня 2009 года) на 9 лет лишения свободы, по ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «а,г» УК РФ (преступление, пресеченное 2 октября 2009 года) на 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ГАНИЕВ Р [REDACTED] М [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден по ст.30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «а,г» УК РФ (преступление, пресеченное 12 июня 2009 года) на 9 лет лишения свободы, по ст. 30 ч.1, 228-1 п. «а,г» УК РФ (преступление, пресеченное 2 октября 2009 года) на 9 лет 6 месяцев лишения свободы, по ст.228 ч.1 УК РФ на 1 год лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ШАМШИДИНОВ Х [REDACTED] А [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «а,г» УК РФ с применением ст.62 ч.1 УК РФ на 6 лет 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЗУХБАЯ Д [REDACTED] Д [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ с применением ст.62 ч.1 УК РФ на 6 лет 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МАМАТОВ Ф [REDACTED] Я [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден за совершение двух преступлений, каждое из которых предусмотрено ст.30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «а,г» УК РФ, по которым назначено с применением ст.62 ч.1 УК РФ-6 лет 8 месяцев лишения свободы за каждое.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

НУРЖАНОВ Т. Д. судимый
26 декабря 2006 года по ст.158 ч.3 УК РФ на 1год 6
месяцев лишения свободы, освобожденный 12
октября 2007 года условно досрочно на 5 месяцев 27
дней,

осужден по ст.30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «а,г» УК РФ на 8 лет лишения свободы в
исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору оправданы: Худайбергенов Д.Т. по ст.210 ч.1
УК РФ, Ганиев Р.М. по ст.210 ч.1 УК РФ, ст.30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «а,г» УК РФ
(преступление, пресеченное 28 мая 2009 года), Шамшидинов Х.А., Зухбая
Д.Д., Маматов Ф.Я., Нуржанов Т.Д. по ст. 210 ч.2 УК РФ. За каждым из них
в этой части признано право на реабилитацию.

По этому же приговору осужден по ст.30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «а,г» УК РФ
и оправдан по ст.210 ч.2 УК РФ Маматов Н. Ш. приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Журавлёва В. А., объяснения осужденных Ганиева Р.М., Нуржанова Т.Д.,
адвокатов Брагиной А.П., Поддубного С.В., Шадрина А.Ю., Долматовой
С.Д., Анпилоговой Р.Н., Сачковского А.И., поддержавших доводы жалоб,
мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без
изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Худайбергенов, Ганиев, Маматов Ф.Я., Шамшидинов, Нуржанов
признаны виновными в приготовлении к незаконному сбыту наркотических
средств, совершенном организованной группой, в особо крупном размере.
Зухбая признан виновным в приготовлении к незаконному сбыту
наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному
сговору, в особо крупном размере. Кроме того, Ганиев признан виновным в
незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном
размере.

Преступления ими совершены в 2009 году на территории
области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Худайбергенов указывает, что
приговор является незаконным и несправедливым, постановлен на
противоречивых доказательствах, в частности показаниях других

осужденных. Доказательства должным образом не исследованы, при назначении наказания не учтено его состояние здоровья, наличие несовершеннолетних детей. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Ганиев в кассационной жалобе и дополнении к ней, не отрицая хранения наркотических средств, указывает, что его вина в совершении других преступлений не доказана, заключения фоноскопических экспертиз носят вероятностный характер, свидетели заинтересованы в исходе дела, умысла на сбыт наркотических средств не было, назначенное наказание является чрезмерно суровым, не приняты во внимание смягчающие обстоятельства. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое разбирательство.

В кассационных жалобах осужденный Нуржанов указывает, что приговор является необоснованным, постановленным с нарушением закона, не указано время, место совершения преступления, он не знал с достоверностью, что перевозит наркотики, участником организованной преступной группы не являлся и не знал о сбыте наркотических средств. Просит приговор изменить, исключить указание об организованной группе, переквалифицировать его действия со ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «а,г» УК РФ на ст.30 ч.3, 228 ч.2 УК РФ и назначить справедливое наказание.

Адвокат Огур О.В. в кассационной жалобе в защиту осужденного Шамшидинова указывает, что его подзащитный только перевозил наркотические средства, не знал о их последующем сбыте и его действия нельзя квалифицировать по ст.30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «а,г» УК РФ. Они подлежат квалификации по ст. 228 ч.2 УК РФ, поэтому приговор в отношении Шамшидинова следует изменить.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Брагина А.П. в защиту осужденного Зухбая указывает, что приговор является противоречивым, не ясно к какому количеству наркотических средств имел отношение её подзащитный. Вывод о приготовлении к сбыту наркотических средств основан на предположениях, разговоры об этом в присутствии Зухбая велись на узбекском языке, которым он не владеет. Назначенное наказание является слишком суровым. Просит приговор в отношении Зухбая изменить, переквалифицировать его действия со ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ на ст.228 ч.2 УК РФ и назначить условное наказание с применением ст.73 УК РФ.

Адвокат Альбрант В.В. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор в отношении Маматова Ф.Я. отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд, поскольку не приведено достаточных доказательств, подтверждающих вину его подзащитного в приготовлении к сбыту наркотических средств, показаниям свидетелей, телефонным переговорам дана неправильная оценка, показания на предварительном следствии самого Маматова Ф.Я. даны в отсутствии переводчика.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Воронкин А.С. указывает, что оснований для их удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда в отношении Худайбергенова, Ганиева, Шамшидинова, Маматова Ф.Я., Нуржанова правильным, в отношении Зухбая подлежащим изменению.

Доводы, изложенные в жалобах, о недоказанности вины осужденных Ганиева, Худайбергенова, Нуржанова и неправильной юридической оценке действий всех осужденных нельзя признать обоснованными.

Виновность осужденных в совершенных преступлениях, кроме частичного признания вины Шамшидиновым, Зухбая, Ганиевым, Маматовым Н.Ш. в суде и на предварительном следствии, доказана показаниями свидетелей Х [REDACTED] Л [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] У [REDACTED], П [REDACTED], Ш [REDACTED] протоколами осмотра автомашин, обысков и изъятия, как установлено в дальнейшем заключениями экспертов, наркотических средств в особо крупном размере, протоколами опознания, протоколами личного досмотра и изъятия мобильных телефонов, детализацией и записями телефонных переговоров с участием осужденных, заключениями физико – химических, фоноскопических и дактилоскопической экспертиз, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Судом, на основании вышеуказанных доказательств, правильно установлено, что организованная группа, в состав которой входили Ганиев и Худайбергенов как руководители, а также Маматов М.Ш., Шамшидинов, Маматов Ф.Я., Нуржанов Т.Д, совершала подготовительные действия, направленные на незаконный сбыт наркотических средств (гашиш, героин, опий) в особо крупных размерах(десятки килограмм). Зухбая, не входивший в состав организованной группы, так же совершал указанные действия, в группе лиц, по предварительному сговору в особо крупных размерах. Каждый из указанных лиц выполнял определенную, отведенную ему роль (организация, руководство, получение, хранение, перевозка) в деятельности, направленной на сбыт наркотических средств. Но преступления по сбыту наркотических средств не были доведены до конца по независящим обстоятельствам, ввиду задержания осужденных и изъятия наркотических средств. Также правильно установлено, на основе вышеуказанных доказательств, что Ганиев незаконно хранил без цели сбыта героин в крупном размере.

Из материалов дела видно, что в судебном заседании исследованы все доказательства; доказательства, положенные в основу приговора, правильно признаны достоверными и допустимыми. Ссылка Ганиева в жалобе на то, что

его вина не доказана, поскольку заключения фоноскопических экспертиз носят вероятностный характер, несостоятельна. Вина Ганиева в совершении преступлений, кроме заключений фоноскопических экспертиз, выводы лишь отдельных из которых носят вероятностный характер, а в других прямо указано о ведении Ганиевым по телефону разговоров, свидетельствующих об его участии в деятельности направленной на сбыт наркотических средств, подтверждается совокупностью других, приведенных в приговоре доказательств, в том числе фактом задержания Ганиева и изъятия в машине наркотических средств в особо крупном размере.

В приговоре правильно указаны время, места и обстоятельства совершения преступлений осужденными.

Доводы, изложенные в жалобах, о том, что Зухбая не было известно о количестве перевозимого наркотического средства, а Нуржанов не знал, что имеет дело с наркотиками, нельзя признать обоснованными. Как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании Зухбая пояснял, что перевозил свертки с наркотиками в большом количестве. Из материалов дела видно, что в автомашине Зухбая изъято 10 свертков наркотического средства -гашиша, общей массой 9978 гр. Ссылка на то, что Зухбая не понимал узбекский язык, в данном случае не свидетельствует о том, что он не признавал и не предвидел незаконного сбыта наркотических средств. О том, что он по предложению Маматова, желая заработать, перевозил наркотические средства, в ходе следствия и в начале судебного заседания не отрицал сам Нуржанов, об этом же свидетельствует факт задержания его с наркотическими средствами, об этом же поясняли Маматов Ф.Я., свидетель К [REDACTED]

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о том, что никто из осужденных действий, связанных с приготовлением к сбыту наркотических средств не совершал, умысла на это не имел, а Шамшидинов, Зухбая, Маматов Ф.Я., Нуржанов только перевозили наркотические средства, и их действия следует квалифицировать по ст.228 УК РФ.

О том, что каждый из осужденных, совершая определенные действия, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, в том числе в составе организованной группы, признавал, что они в дальнейшем направлены на сбыт этих наркотических средств, свидетельствует большое количество наркотических средств (несколько килограмм), тщательная упаковка и расфасовка, налаженная схема их доставки, то, что сами осужденные, за исключением Ганиева, наркотики не употребляли.

Судом правильно установлено, что преступления совершались организованной группой, в состав которой входил и Нуржанов, поскольку их совершению предшествовала тщательная подготовка, имелись руководители, каждый выполнял определенную роль при подготовке к

совершению преступлений, которые не были доведены до конца по независящим от осужденных обстоятельствам.

В ходе предварительного следствия проверялось знание русского языка Маматовым Ф.Я. Сам он пояснял, что в переводчике не нуждается, русским языком владеет свободно, учился в русскоязычной школе, а затем в таможенно – юридическом колледже.

Оценив все исследованные доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о виновности каждого из осужденных в совершении преступлений и правильно квалифицировал их действия.

При назначении наказания осужденным суд учел степень общественной опасности преступлений, личности виновных, отягчающие, а также смягчающие обстоятельства, в том числе все те, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах, и наказание Шамшидинову, Нуржанову, Худайбергенову, Ганиеву, Маматову Ф.Я. назначил за каждое преступление, а трем последним и по совокупности преступлений, справедливое, в соответствии с законом.

Наряду с этим, судебная коллегия находит необходимым смягчить наказание осужденному Зухбая, учитывая смягчающие обстоятельства, а также то, что он не входил в состав организованной группы при совершении преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Челябинского областного суда от 30 июня 2011 года в отношении Зухбая Д [] Д [] изменить, смягчить назначенное ему наказание по ст.30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ с применением ст.62 ч.1 УК РФ до 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор в отношении него, а также этот приговор в отношении Худайбергенова Д [] Т [], Ганиева Р [] М [] Шамшидинова Х [] А [], Маматова Ф [] Я [] Нуржанова Т [] Д [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных (и адвокатов без удовлетворения.

Председательствующий

Судья