



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 9-011-70
17 января 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ТРИШЕВОЙ А.А.

при секретаре - ИРОШНИКОВОЙ Е.А.,

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы осужденных СЕРГАЕВА С.А. и ЗАРУБИНА А.В., адвокатов БАТЫРЕВА Д.Ю. и ЗЫКОВОЙ С.Ю. на приговор Нижегородского областного суда от 26 октября 2011 года, по которому

СЕРГАЕВ С. [] А. []

[]

[] ранее судимый:

- 21 октября 2005 года по ст.158 ч.2 п. «в»
УК РФ к 2 годам лишения свободы условно,
с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев;

постановлением от 22 марта 2006 года условное осуждение отменено и определено ему место отбывания наказания - колония-поселение сроком на 2 года; освобожденный из мест лишения свободы 29 августа 2008 года в связи с отбытием наказания,

осужден к лишению свободы:

- по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ (в редакции Закона от 27 декабря 2009 года) на 15 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев;
- по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) на 2 года с ограничением свободы сроком на 6 месяцев.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание СЕРГАЕВУ С.А. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 7 месяцев.

Срок наказания исчислен с 22 февраля 2011 года.

ЗАРУБИН А. [REDACTED] В. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], ранее не
судимый,

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ) в редакции Закона от 27 декабря 2009 года) на 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год и 6 месяцев.

Срок наказания исчислен с 24 февраля 2011 года.

В соответствии со ст.53 УК РФ для осужденных **СЕРГАЕВА С.А. и ЗАРУБИНА А.В.**, каждого, после отбытия основного наказания на период отбывания дополнительного наказания в виде ограничения свободы установлены следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания и место работы, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в указанный специализированный государственный орган для регистрации 3 раза в месяц; не покидать дом (квартиру, иное жилище) с 22 часов до 06 часов; не

посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

Постановлено взыскать с осужденных **СЕРГАЕВА С.А. и ЗАРУБИНА А.В.** в пользу потерпевшей Б [REDACTED]

- [REDACTED] рублей в возмещение расходов, понесенных на погребение, в солидарном порядке;

- по [REDACTED] рублей в качестве компенсации причиненного морального вреда, с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда российской Федерации **БОНДАРЕНКО** об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выслушав осужденных **СЕРГАЕВА С.А. и ЗАРУБИНА А.В.**, адвокатов **БАРАНОВА А.А. и КОНОВАЛОВА Г.М.**, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора **ХИМЧЕНКОВОЙ М.М.**, полагавшей, что приговор является законным и обоснованным, а кассационные жалобы удовлетворению не подлежат, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

СЕРГАЕВ С.А. и ЗАРУБИН А.В. совершили в составе группы лиц убийство Б [REDACTED] [REDACTED] года рождения; а **СЕРГАЕВ С.А.**, кроме того, совершил кражу имущества Б [REDACTED] [REDACTED] с причинением значительного ущерба.

Преступления были совершены 24 января 2011 года в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного разбирательства и изложены в приговоре.

Осужденный СЕРГАЕВ С.А. в своей кассационной жалобе просит об изменении приговора: снижении назначенного ему наказания и исключении указания о применении дополнительного наказания.

В жалобе осужденный указывает на противоречивость выводов суда о порядке причиненных потерпевшему огнестрельных ранений, на отсутствие отпечатков пальцев его рук на орудиях преступления.

Кроме того, в жалобе осужденный утверждает о допущенном судом нарушении его прав на участие в судебных прениях, лишении его права на реплику и лишении его возможности дополнения к показаниям свидетелей.

По мнению **СЕРГАЕВА С.А.**, судом при назначении ему несправедливо сурового наказания не было учтено: имеющееся у него заболевание – туберкулез, а также то, что произошедший конфликт был спровоцирован самим потерпевшим.

В кассационной жалобе адвоката БАТЫРЕВА Д.Ю., защищающего интересы осужденного СЕРГАЕВА С.А., ставится вопрос об отмене приговора в отношении подзащитного, направлении уголовного дела на новое рассмотрение в ином составе судей.

По мнению адвоката, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в ходе судебного разбирательства.

Суд, указывается в жалобе, не дал надлежащей оценки исследованным доказательствам, в частности, показаниям свидетелей М [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] не указал в приговоре оснований, по которым одни доказательства были признаны достоверными, а другие отвергнуты.

По мнению защиты, последовательные и непротиворечивые показания СЕРГАЕВА С.А. о неосторожном причинении смерти потерпевшему БУРАКОВУ А.М., который сам спровоцировал ссору, достоверными доказательствами не опровергнуты.

Не основаны на достоверных доказательствах, указывается в жалобе, выводы суда о совершении СЕРГАЕВЫМ С.А. кражи денежных средств потерпевшего с причинением значительного ущерба. Определенный судом размер кражи (76 000 рублей) основан только на предположениях, поскольку показания свидетелей Б [REDACTED] Ф [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] противоречивы и неконкретны.

Осужденный ЗАРУБИН А.В. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней, отмечая несправедливую суровость назначенного ему наказания, просит Судебную коллегия о пересмотре приговора и снижении срока наказания.

Осужденный ЗАРУБИН А.В., указывая на отсутствие у него умысла на лишение Б [REDACTED] [REDACTED] жизни, просит переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст.108 УК РФ.

По мнению осужденного, суд первой инстанции, необъективно оценив исследованные в судебном заседании доказательства, безосновательно отверг его показания о том, что причиной конфликта явилось неправильное поведение самого потерпевшего, а также то, что нанесение им потерпевшему несильных и неглубоких ножевых ранений не могло повлечь наступление смерти и было обусловлено необходимостью защиты от его нападения.

В своей дополнительной жалобе осужденный ЗАРУБИН А.В. указывает на наличие у него гастроэнтерологического заболевания, что подтверждается заключением специалиста [REDACTED] центральной поликлиники от 14 августа 2009 года.

Адвокат ЗЫКОВА С.Ю., защищающая интересы осужденного ЗАРУБИНА А.В., в своей кассационной жалобе ставит вопрос об изменении приговора, переквалификации действий ее подзащитного со ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст.108 ч.1 УК РФ и назначении нового наказания с учетом имеющихся смягчающих обстоятельств.

Адвокат, выражая свое несогласие с приведенными в приговоре оценками показаний подсудимых СЕРГАЕВА С.А. и ЗАРУБИНА А.В., отмечает необъективность и противоречивость приведенных судом оценок.

По мнению защиты, именно ошибочность в оценке достоверности показаний подсудимых привела суд к ошибочному выводу о наличии у них общего умысла на лишение потерпевшего Б [] жизни.

Указывая на то, что выводы суда о причинах, мотивах и способе совершения убийства Б [] не соответствуют фактическим обстоятельствам преступления, в жалобе утверждается, что действия осужденного ЗАРУБИНА А.В. должны быть квалифицированы как совершение убийства при превышении пределов необходимой обороны.

В своих возражениях на кассационные жалобы осужденных и их адвокатов потерпевшая Б [] и государственный обвинитель МИХЕЕВ А.А. просят Судебную коллегию оставить кассационные жалобы без удовлетворения, а приговор суда, который, по их мнению, является законным и обоснованным, оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив кассационные жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора по приведенным в них доводам.

Виновность осужденных СЕРГАЕВА С.А. и ЗАРУБИНА А.В. в совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах полностью подтверждена доказательствами, которые были получены в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Так, в качестве доказательств виновности осужденных в приговоре приведены:

показания СЕРГАЕВА С.А. и ЗАРУБИНА А.В. в судебном заседании, их показания в качестве подозреваемых и обвиняемых, показания на очной ставке между ними, показания при проверке с выходом на место, а также явки с повинной каждого из них;

показания потерпевшей Б [] свидетелей Б []
[], К [] Ж [] М []

П [] С [] Ф [] С []
[], пояснения судебно-медицинского эксперта Н []

материалы уголовного дела: протокол осмотра места происшествия – сторожевого домика в садоводческом обществе « [] д. [] [] района [] области и прилегающей территории, которым зафиксировано обнаружение обгоревшего трупа Б [] [] изъятие из домика охотничьего ружья и ножей;

заключения проведенных судебно-медицинских экспертиз, которыми установлено, что смерть Б [] [] наступила от острой массивной кровопотери, развившейся в результате проникающих колото-резаных ранений правой половины грудной клетки и огнестрельного дробового ранения в области спины, проникающего в правую плевральную область, сопровождавшихся массивным внутривнутриплевральным кровотечением. Колото-резаные ранения причинены Б [] [] колюще-режущим предметом, возможно ножом, от не менее 9 ударов. Дробовые ранения в области спины причинены Б [] [] выстрелом из охотничьего ружья, заряженного патроном, снаряженным контейнером с дробью. Все телесные повреждения были причинены Б [] [] прижизненно, незадолго до наступления смерти;

протокол опознания ЗАРУБИНЫМ А.В. ножа, изъятых в садовом домике, как орудия, которым он наносил ранения потерпевшему Б [] [] .;

заключение судебно-биологической экспертизы, подтвердившей, что следы крови, обнаруженные в садовом домике, могли произойти от Б [] [] ,

заключение судебно-генетической экспертизы, установившей, что кровь, на прикладе и дульном срезе ружья, обнаруженного при осмотре места происшествия, произошла от Б [] []

заключения физико-химической и баллистических экспертиз, которыми установлено, что двуствольное охотничье ружье 16 калибра, изъятые с места происшествия неисправно, но пригодно для стрельбы. Выстрелы из этого ружья без нажатия на спусковые крючки произойти не могли. Расстояние между дульным срезом и телом потерпевшего в момент выстрела могло составлять не более 1,5 метров;

заключения пожарно-технических экспертиз;

справка пенсионного фонда о размере получаемой Б [] [] трудовой пенсии.

Судебная коллегия отмечает, что все доказательства, приведенные судом в обоснование виновности СЕРГАЕВА С.А. и ЗАРУБИНА А.В., были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и

являются, что не оспаривается в кассационных жалобах, допустимыми доказательствами.

Исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе и показания подсудимых, свидетелей Б [] Ф [] С [] П [] М [] С [] и К [] достоверность которых оспаривается в жалобах, получили в приговоре объективную и мотивированную оценку. Не соглашаться с правильностью оценки судом первой инстанции исследованных доказательств, подробный и объективный анализ которых приведен в приговоре, у суда кассационной инстанции оснований не имеется.

Предусмотренные законом процессуальные права подозреваемых, обвиняемых и подсудимых СЕРГАЕВА С.А. и ЗАРУБИНА А.В., в том числе и их право на защиту от предъявленного обвинения и право на квалифицированную юридическую помощь, были реально обеспечены.

Доводы осужденного СЕРГАЕВА С.А. о допущенном, по его мнению, нарушении его права на участие в судебных прениях и право на реплику являются необоснованными и опровергаются содержанием протокола судебного заседания. Замечаний на правильность записей в протоколе хода проведения судебных прений, содержания выступлений участников судебного процесса осужденным СЕРГАЕВЫМ С.А. и другими участниками судебного процесса принесено не было.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности СЕРГАЕВА С.А. и ЗАРУБИНА А.В., отразиться на правильности квалификации их действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия СЕРГАЕВА С.А. и ЗАРУБИНА А.В. по эпизоду, связанному с лишением жизни Б [] - по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ (в редакции Закона от 27 декабря 2009 года), как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц.

Суд, объективно проанализировав и оценив представленные доказательства, пришел к обоснованному выводу о том, что СЕРГАЕВ С.А. и ЗАРУБИН А.В., действуя совместно и согласованно, совершали действия прямо направленные на лишение Б [] жизни, т.е. действовали с прямым умыслом на убийство и являлись соисполнителями этого преступления.

Мотивом совершенного убийства явились неприязненные отношения, возникшие между потерпевшим с одной стороны и СЕРГАЕВЫМ С.А., ЗАРУБИНЫМ А.В. с другой стороны, в связи с произошедшей между ними накануне убийства ссоры. Инициатором конфликта, как установлено приговором, являлся потерпевший Б [REDACTED]

Утверждения осужденного СЕРГАЕВА С.А. и его защитника о случайном характере произведенного из ружья выстрела в Б [REDACTED] [REDACTED] опровергаются установленным у СЕРГАЕВА С.А. прямым умыслом на лишение потерпевшего жизни, а также, тем, что СЕРГАЕВ С.А. обладал достаточными навыками обращения с огнестрельным оружием, а состояние оружия исключало возможность производства из него выстрела без нажатия на спусковой крючок.

Доводы кассационных жалоб осужденного ЗАРУБИНА А.В. и адвоката ЗЫКОВОЙ С.Ю. о совершении убийства Б [REDACTED] [REDACTED] в условиях «превышения необходимой обороны» нельзя признать обоснованными. Совместные и согласованные насильственные действия СЕРГАЕВА С.А. и ЗАРУБИНА А.В. в отношении одного престарелого Б [REDACTED] [REDACTED] использование каждым из них опасного оружия (ножа и ружья), в условиях, когда они сами реальному нападению со стороны Б [REDACTED] [REDACTED] не подвергались и опасности для их жизни и здоровья не существовало, исключают выдвинутую версию о праве ЗАРУБИНА А.В. на «необходимую оборону».

Действия осужденного СЕРГАЕВА С.А., выразившиеся в завладении, после совершенного убийства, денежными средствами Б [REDACTED] [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей, суд правильно квалифицировал о ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года), как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.

Судебная коллегия признает необоснованными доводы кассационной жалобы адвоката Б [REDACTED] [REDACTED] в которых оспаривается сумма похищенных СЕРГАЕВЫМ С.А. денег.

В приговоре приведены убедительные, обосновано признанные судом достоверными, доказательства того, что у Б [REDACTED] [REDACTED] непосредственно перед его убийством находилась при себе крупная сумма денег – [REDACTED] рублей, приведен расчет указанной суммы с обозначением номинала купюр. Указанных денег при осмотре трупа Б [REDACTED] обнаружено не было, при этом сам СЕРГАЕВ С.А. признал факт похищения им у Б [REDACTED] [REDACTED] обнаруженных им денег.

При назначении СЕРГАЕВУ С.А. и ЗАРУБИНУ А.В. наказания суд первой инстанции, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, учитывал: характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности каждого из них, роль и степень участия каждого в совершении группового преступления, их возраст и состояние здоровья, влияние назначаемого наказания на исправление, на условия жизни их семей, на достижение иных целей наказания.

Судом объективно отмечено отсутствие предусмотренных ст.63 УК РФ отягчающих наказание обстоятельств у ЗАРУБИНА А.В., и наличие у СЕРГАЕВА С.А. предусмотренного ст.63 ч.1 УК РФ отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд обоснованно признал: явки с повинной СЕРГАЕВА С.А. и ЗАРУБИНА А.В. и их активное содействие раскрытию совершенного убийства, а у СЕРГАЕВА С.А. также и раскрытию совершенной им кражи; противоправность поведения потерпевшего, что явилось поводом для совершения преступления; раскаяние осужденных в содеянном и признание ими гражданского иска в полном размере.

Кроме того, в качестве смягчающих обстоятельств суд признал: для СЕРГАЕВА С.А. – состояние его здоровья и положительную характеристику с места жительства; для ЗАРУБИНА А.В. – совершение преступления впервые и наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Судебная коллегия отмечает, что назначенное СЕРГАЕВУ С.А. и ЗАРУБИНУ А.В. основное наказание соответствует требованиям закона, соразмерно ими содеянному, является справедливым.

Оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб и оснований для смягчения основного наказания Судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает необходимым внесение изменений в приговор и исключение из него указания о назначении СЕРГАЕВУ С.А. и ЗАРУБИНУ А.В. дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В соответствии с требованиями ст.ст.53 и 69 ч.1 УК РФ, ограничение свободы (как наказание) заключается в установлении судом каждому из осужденных перечисленных в законе конкретных ограничений за каждое совершенное преступление отдельно, а также при назначении им наказания по

правилам ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений. Указанное требование закона судом выполнено не было, т.к. при назначении дополнительного наказания СЕРГАЕВУ С.А. и ЗАРУБИНУ А.В. суд первой инстанции не определил предусмотренных ст.53 УК РФ ограничений, налагаемых за каждое преступление каждому из них отдельно, не указал содержания этих ограничений и при назначении наказания СЕРГАЕВУ С.А. по совокупности преступлений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Нижегородского областного суда от 26 октября 2011 года в отношении СЕРГАЕВА С.А. и ЗАРУБИНА А.В. изменить -

исключить указание о назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы: СЕРГАЕВУ С.А. сроком на 1 год 7 месяцев, ЗАРУБИНУ А.В. сроком на 1 год 6 месяцев, и возложения на каждого из них, в соответствии со ст.53 УК РФ, обязанности после отбытия основного наказания: не изменять место жительства или пребывания и место работы, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в указанный специализированный государственный орган для регистрации 3 раза в месяц; не покидать дом (квартиру, иное жилище) с 22 часов до 06 часов; не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

В остальной части приговор в отношении СЕРГАЕВА С.А. и ЗАРУБИНА А.В. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвокатов БАТЫРЕВА Д.Ю. и ЗЫКОВОЙ С.Ю. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи