

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-В11-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.
судей Корчашкиной Т.Е. и Задворнова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 января 2012 года гражданское дело по иску Климиной Т.С. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации по льготам при оплате жилищно-коммунальных услуг,

по надзорной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 20 января 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 23 марта 2011 года, которыми искивые требования Климиной Т.С. удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Климина Т.С. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации по льготам при оплате жилищно-коммунальных услуг в размере [] руб. [] коп. В обоснование требований указала, что работает старшей медицинской сестрой терапевтического отделения Федерального бюджетного учреждения поликлиники войсковой части [] Министерства обороны Российской Федерации, проживает в поселке [], который отнесен к сельским поселениям. Ранее у нее имелось право на бесплатное предоставление жилого помещения с

освещением и отоплением как медицинскому работнику, проживающему и работающему в сельской местности, однако в период с 1 января 2007 года по 31 декабря 2008 года Климиной Т.С. не выплачивалась компенсация за отопление и содержание жилья, в связи с чем она просила взыскать компенсацию расходов по оплате предоставленных коммунальных услуг за указанный период.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 20 января 2011 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 23 марта 2011 года, исковые требования Климиной Т.С. удовлетворены частично: с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу истицы взыскана компенсация по льготам при оплате за жилье и коммунальные услуги за период с 1 января 2007 года по 31 декабря 2008 года в размере [] руб. [] коп.

В надзорной жалобе Министерства финансов Российской Федерации содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Министерства финансов Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Климина Т.С. и представитель Министерства финансов Российской Федерации, извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явились. На основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а надзорная жалоба - удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Судом установлено, что с июля 2004 года и на момент рассмотрения данного спора Климина Т.С. работает в Федеральном бюджетном учреждении поликлиника войсковой части [REDACTED] Министерства обороны Российской Федерации в должности старшей медицинской сестры терапевтического отделения. Место работы и фактического проживания истца находится в поселке [REDACTED] края. До 1 января 2005 года истец пользовалась мерами социальной поддержки в виде жилищно-коммунальных льгот, предоставляемых воинской частью, выделявшихся на указанные цели Министерству обороны Российской Федерации из средств федерального бюджета. В соответствии со справкой войсковой части [REDACTED] Министерства обороны Российской Федерации от 25 октября 2010 года компенсацию за фактически произведенные расходы по оплате за жилье и коммунальные услуги с 2005 года истец не получала (л.д.23).

Статьей 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (в редакции, действовавшей до 1 января 2005 года) устанавливалось право врачей, провизоров, работников со средним медицинским и фармацевтическим образованием государственной и муниципальной систем здравоохранения, работающих и проживающих в сельской местности и посёлках городского типа, а также проживающих с ними членов их семей на бесплатное предоставление квартир с отоплением и освещением в соответствии с действующим законодательством.

С 1 января 2005 года согласно пункту 50 статьи 35 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» отменены без равноценной компенсации ранее предоставлявшиеся медицинским работникам военных госпиталей, расположенных в сельской местности, жилищно-коммунальные льготы. Одновременно с признанием утратившей силу части второй статьи 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, предусматривавшей меры социальной поддержки названной категории медицинских работников, указанная статья была дополнена частью четвертой, согласно которой меры социальной поддержки медицинских работников федеральных специализированных организаций здравоохранения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно излагал правовую позицию о том, что Российская Федерация как правовое социальное государство не вправе произвольно отказываться от выполнения взятых на себя публично-правовых обязательств, отменять либо приостанавливать предоставление выплат, либо льгот компенсационного

характера без установления надлежащего механизма соответствующего возмещения. В целях недопущения ущемления социальных прав указанной категории медицинских работников федеральному законодателю предписано урегулировать порядок предоставления им мер социальной поддержки, а до его установления на Российской Федерации лежит обязанность по сохранению жилищно-коммунальных льгот для тех из них, кто, работая и проживая в сельской местности, пользовался этими льготами до 1 января 2005 года.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что действующее правовое регулирование не предполагает лишение медицинских работников военных поликлиник Минобороны Российской Федерации, работающих и проживающих в сельской местности, жилищно-коммунальных льгот, которыми они пользовались до 1 января 2005 года на основании статьи 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан.

При этом судебные инстанции пришли к выводу о том, что в силу приведённых норм до установления порядка предоставления мер социальной поддержки названной категории работников обязанность по сохранению жилищно-коммунальных льгот возложена на Российскую Федерацию.

Между тем Судебная коллегия полагает данный вывод судебных инстанций основанным на неправильном применении норм материального права по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 3 января 1993 года № 2 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2006 года № 711) «О расширении прав отдельных центральных органов федеральной исполнительной власти в области оплаты труда гражданского персонала», Правительством Российской Федерации предоставлено только Министерству обороны Российской Федерации в пределах выделенных средств, право устанавливать для гражданского персонала воинских частей льготы и компенсации применительно к размерам, предусмотренным для аналогичных категорий работников бюджетных предприятий, учреждений и организаций в республиках в составе Российской Федерации, краях, областях, автономных образованиях, городах Москве и Санкт-Петербурге, на территориях которых дислоцируются воинские части.

Военный госпиталь войсковой части [REDACTED] имеет ведомственную подчинённость, в связи с чем вопросы возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки, должны решаться Министерством обороны Российской Федерации, в то время как в данном случае Министерству финансов Российской Федерации действующим

законодательством не предоставлено право устанавливать гражданскому персоналу воинских частей какие-либо льготы и непосредственно осуществлять данной категории лиц выплаты компенсационного характера.

Таким образом, при рассмотрении настоящего спора судебными инстанциями не были учтены вышеназванные нормы материального права, не принят во внимание тот факт, что надлежащим ответчиком должно являться Министерство обороны Российской Федерации, так как именно этим министерством истцу ранее предоставлялись льготы по бесплатному предоставлению жилого помещения с освещением и отоплением как медицинскому работнику, проживающему и работающему в сельской местности.

Судебная коллегия полагает, что решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 20 января 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 23 марта 2011 года подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая, что исковые требования предъявлены только к Министерству финансов Российской Федерации, которое не является надлежащим ответчиком по данному гражданскому делу, при новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, решить вопрос о замене ненадлежащего ответчика надлежащим, в порядке предусмотренном статьей 41 ГПК РФ и разрешить спор в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г.Хабаровска от 20 января 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 23 марта 2011 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

