



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-В11-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 20 января 2012 г. гражданское дело по иску Грачева В. [REDACTED], В. [REDACTED] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Мыски Кемеровской области о включении периода трудовой деятельности в специальный трудовой стаж по надзорной жалобе Грачева В. [REDACTED] В. [REDACTED] на решение Мысковского городского суда Кемеровской области от 7 февраля 2011 г., которым в удовлетворении исковых требований отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 4 мая 2011 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Грачев В.В. обратился в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Мыски Кемеровской области о включении периода трудовой деятельности в

специальный трудовой стаж, мотивируя свои требования тем, что в августе 2009 г. при назначении ему трудовой пенсии по старости пенсионным органом в специальный стаж не был включён период его трудовой деятельности в качестве электросварщика в кооперативе [REDACTED]. Считая отказ включить данный период в специальный стаж незаконным и уточнив искимые требования, истец просил включить в льготный стаж период работы в качестве электросварщика в кооперативе [REDACTED] Министерства нефтяной промышленности в г. Стрежевой Томской области с 29 мая 1989 г. по 20 ноября 1992 г., произвести перерасчёт назначенной трудовой пенсии с 15 августа 2009 г.

Представитель ответчика заявленные требования не признал.

Решением Мысковского городского суда Кемеровской области от 7 февраля 2011 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 4 мая 2011 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для изучения доводов надзорной жалобы по его материалам, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2011 г. надзорная жалоба Грачева В.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Грачева В.В. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого

характера существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав истца.

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований о включении в льготный стаж периода работы истца в качестве электросварщика, судебные инстанции, руководствуясь разъяснениями Министерства труда Российской Федерации от 22 мая 1996 г. № 5, пришли к выводу о том, что для включения периода работы Грачева В.В. с 29 мая 1989 г. по 1 января 1992 г. в качестве электросварщика в льготный стаж необходимо подтверждение выполнения им работ в течение полного рабочего дня, однако истец таких доказательств не представил, в связи с чем оснований для удовлетворения иска не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данный вывод суда основанным на неправильном толковании норм материального права.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что 29 мая 1989 г. Грачев В.В. был принят на работу в кооператив [REDACTED] области в качестве электросварщика 5 разряда переводом из СМУ [REDACTED] треста [REDACTED]. 20 ноября 1992 г. Грачев В.В. уволен из кооператива [REDACTED] в порядке перевода в СМУ- [REDACTED] треста « [REDACTED] ».

Протоколом заседания комиссии Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Мыски Кемеровской области по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан от 3 февраля 2010 г. № 20 Грачеву В.В. отказано в зачете в специальный стаж периода работы в особых условиях труда с 29 мая 1989 г. по 1 января 1992 г. в связи с отсутствием документов, подтверждающих особый характер трудовой деятельности.

Между тем в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Закона, мужчинам по достижении возраста 55 лет и женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда соответственно не менее 12 лет 6 месяцев и 10 лет и имеют страховой стаж соответственно не менее 25 и 20 лет.

Подпунктом «б» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 18 июля 2002 г. № 537 «О списках производств, работ, профессий и должностей, с учётом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьёй 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», предусмотрено, что при досрочном назначении трудовой пенсии по старости работникам, занятым на работах с тяжёлыми условиями труда, применяется Список № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжёлыми условиями труда, утверждённый Постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. № 10.

При этом время выполнявшихся до 1 января 1992 г. работ, предусмотренных Списком № 2 производств, цехов, профессий и должностей, работа в которых даёт право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утверждённым Постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 г. № 1173, засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, наравне с работами, предусмотренными Списком № 2 от 26 января 1991 г. № 10.

Списком № 2, утверждённым Постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 г. № 1173, была предусмотрена профессия «электросварщики».

Списком № 2, утверждённым постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. № 10, предусмотрена профессия - «электросварщики ручной сварки», а также профессия «электрогазосварщики занятые на резке и ручной сварке на полуавтоматических машинах, а также на автоматических машинах с применением флюсов, содержащих вредные вещества не ниже 3 класса опасности».

В соответствии постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. № 10 Списки производств, работ, профессий, должности показателей, которые дают право на пенсию по возрасту на льготных условиях, должны применяться независимо от ведомственного подчинения, используемых форм собственности и хозяйствования на предприятиях и в организациях, а также в колхозах и других кооперативах.

Таким образом, периоды работы по профессиям и в должностях, дающих право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, засчитываются в специальный стаж по Списку № 2, утверждённому Постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. № 10, а работа в период до 1 января 1992 г. может также засчитываться в специальный стаж по Списку № 2, утверждённому Постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 г. № 1173.

Судебные инстанции правомерно пришли к выводу о том, что период работы истца до 1 января 1992 г. в качестве электросварщика может засчитываться в специальный стаж без уточнения вида сварки, а после 1 января 1992 г. данная профессия может быть засчитана в специальный стаж при условии занятости на резке и ручной сварке, в связи с чем для включения в специальный стаж периода работы истца после 1 января 1992 г. необходимо подтверждение занятости его на резке и ручной сварке.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении требований о включении в специальный стаж периода работы истца с 29 мая 1989 г. по 1 января 1992 г., суд сослался на разъяснения Министерства труда Российской Федерации от 22 мая 1996 г. № 5, утверждённые постановлением Министерства труда Российской Федерации от 22 мая 1996 г. № 29.

Так, согласно пункту 5 указанных разъяснений право на пенсию в связи с особыми условиями труда имеют работники, занятые выполнением работ, предусмотренных Списками, не менее 80% рабочего времени.

Аналогичные положения содержались и в разъяснениях Министерства труда Российской Федерации от 8 января 1992 г. № 1, утвержденных приказом Министерства труда и занятости РСФСР № 3, Министерства социальной защиты населения РСФСР от 8 января 1992 г. № 235.

Между тем судом не было учтено, что данные разъяснения были утверждены после 1 января 1992 г., а истцом заявлены требования о включении в специальный стаж периода работы, который имел место до принятия указанных разъяснений, в связи с чем вывод судебных инстанций об отказе во включении в льготный стаж периода работы истца с 29 мая 1989 г. по 1 января 1992 г. в качестве электросварщика в кооперативе [REDACTED] нельзя признать соответствующим требованиям закона.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции в применении норм процессуального и материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт решение Мысковского городского суда Кемеровской области от 7 февраля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 4 мая 2011 г. подлежащими отмене в части отказа во включении в специальный стаж периода трудовой деятельности Грачева В.В. с 29 мая 1989 г. по 1 января 1992 г. и в перерасчёте назначенной истцу трудовой пенсии по старости с учётом данного периода.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об удовлетворении заявленных Грачевым В.В. требований в вышеназванной части.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Мысковского городского суда Кемеровской области от 7 февраля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 4 мая 2011 г. отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований Грачева В. [REDACTED] В [REDACTED] о включении в специальный стаж периода работы с 29 мая 1989 г. по 1 января 1992 г. в качестве электросварщика в кооперативе [REDACTED]» Министерства нефтяной промышленности в г. [REDACTED] области и перерасчёте трудовой пенсии по старости с 15 августа 2009 г.

Принять по делу новое решение, которым исковые требования Грачева В. [REDACTED] В [REDACTED] удовлетворить. Обязать Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Мыски Кемеровской области включить в специальный стаж Грачева В. [REDACTED]

В [redacted] период работы в качестве электросварщика в кооперативе [redacted]» Министерства нефтяной промышленности в г. [redacted] области с 29 мая 1989 г. по 1 января 1992 г., произвести перерасчёт назначенной Грачеву В [redacted] В [redacted] трудовой пенсии по старости с момента её назначения, то есть 15 августа 2009 г.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

