



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-В11-13

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горохова Б.А.,  
Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 20 января 2012 г. гражданское дело по иску Вакулко С. [ ] С. [ ] к Государственному учреждению - Кировскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании инфляционных убытков по надзорной жалобе Вакулко С. [ ] С. [ ] на определение Ленинского районного суда Кировской области от 2 ноября 2010 г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 14 декабря 2010 г., которым определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, дело направлению на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

Вакулко С.С. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Кировскому региональному отделению Фонда социального страхования

Российской Федерации о взыскании инфляционных убытков, в обоснование которого указал, что с 22 апреля 2004 г. является получателем ежемесячных страховых выплат в связи с утратой профессиональной трудоспособности в результате несчастного случая на производстве. Решением Ленинского районного суда г. Кирова от 19 февраля 2010 г. истцу была установлена ежемесячная страховая выплата в размере [ ] рублей [ ] копеек и взыскана задолженность за период с 22 апреля 2004 г. по 31 декабря 2009 г. в сумме [ ] [ ] рублей [ ] копеек. Поскольку в результате выплаты страхового возмещения не в полном объёме ему был причинён имущественный вред, то истец полагал, что имеет право на индексацию сумм задолженности с учётом роста индекса потребительских цен и на основании статей 15,16 Гражданского кодекса Российской Федерации просил суд взыскать с ответчика в его пользу инфляционные убытки.

Представитель ответчика заявленные требования не признал.

Определением Ленинского районного суда Кировской области от 2 ноября 2010 г. в удовлетворении требований Вакулко С.С. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 14 декабря 2010 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы Вакулко С.С. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для изучения доводов надзорной жалобы по его материалам, и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2011 г. отменено вышеназванное определение судьи Верховного Суда Российской Федерации, надзорная жалоба Вакулко С.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Вакулко С.С. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального и процессуального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная

коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав истца.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований Вакулко С.С., суд руководствовался положениями статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что решением Ленинского районного суда г. Кирова от 19 февраля 2010 г. Вакулко С.С. была установлена ежемесячная страховая выплата в размере [ ] рублей [ ] копеек и взыскана задолженность за период с 22 апреля 2004 г. по 31 декабря 2009 г. в сумме [ ] [ ] рублей [ ] копеек. При этом страховые выплаты были проиндексированы с учётом уровня инфляции в порядке, установленном пунктом 11 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», которым не предусмотрена индексация страховых выплат исходя из роста потребительских цен.

С приведённой позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит выводы суда первой и кассационной инстанции основанными на неправильном применении положений действующего гражданского процессуального законодательства и норм, регулирующих порядок возмещения вреда здоровью граждан, утративших трудоспособность в результате несчастного случая на производстве.

Так, согласно части 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Таким образом, в порядке статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом рассматриваются заявления об индексации относительно денежных сумм, уже взысканных по решению суда, реальное исполнение которых задержалось на определённое время.

Между тем из содержания искового заявления Вакулко С.С. от 9 сентября 2010 г. следует, что им были заявлены требования не об индексации денежных сумм в связи с несвоевременным исполнением судебного решения в порядке статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а об индексации сумм задолженности по ежемесячным выплатам, предусмотренным Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном

социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом.

Учитывая, что суммы возмещения вреда здоровью не были своевременно выплачены в надлежащем объеме и значительно утратили свою покупательную способность, Вакулко С.С. обратился в суд с требованиями о полном возмещении убытков, причинённых ему несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда.

Однако судом изложенное учтено не было, заявленные Вакулко С.С. требования в нарушение части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обязывающей суд принимать решение по заявлением истцом требованиям, были рассмотрены в порядке статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, Судебная коллегия полагает необходимым отметить, что в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», задержка выплаты назначенных страховых сумм в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, в связи с чем суду предоставлено право удовлетворить требование об индексации названных сумм с учётом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации в субъекте Российской Федерации по месту проживания истца. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по страховым выплатам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции в применении норм процессуального и материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт определение Ленинского районного суда Кировской области от 2 ноября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 14 декабря 2010 г. подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

определение Ленинского районного суда Кировской области от 2 ноября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 14 декабря 2010 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

