



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11- 796

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Пелевина Н.П.
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в кассационном порядке в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Волчка В. [] Г. [] об отмене решения (заключения) Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 30 июня 2011г. об отказе в даче рекомендации к назначению на должность заместителя председателя [] флотского военного суда

по кассационной жалобе Волчка В.Г. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2011 г., которым в удовлетворении заявленного требования было отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее - ВККС РФ) от 30 июня 2011г. Волчку В.Г. отказано в рекомендации на должность заместителя председателя [] флотского военного суда.

Волчок В.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании указанного выше заключения незаконным, просит обязать ВККС РФ объявить конкурс и повторно рассмотреть его заявление о рекомендации на эту должность. В обоснование заявленного требования указал, что ссылка в оспариваемом решении на отсутствие у него опыта для занятия руководящей должности в окружном (флотском) военном суде не соответствует представленным данным о прохождении заявителем военной службы на командных должностях в Вооруженных Силах Российской Федерации. Заявитель полагает, что отсутствовали объективные препятствия для рекомендации ВККС РФ его кандидатуры для назначения на указанную должность.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2011 г. в удовлетворении заявленного требования Волчку В.Г. отказано.

В кассационной жалобе Волчок В.Г. просит об отмене судебного решения, считая его незаконным и необоснованным, постановленным при неправильном применении судом первой инстанции норм материального права с нарушением норм процессуального права, при недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, и при несоответствии выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», определяя порядок наделения судей полномочиями, включая рассмотрение квалификационной коллегией судей заявлений о рекомендации на вакантную должность судьи, предусматривает, в частности, что в случае, если ни один из граждан, претендующих на должность судьи, не соответствует требованиям к кандидатам на должность судьи, предъявляемым данным Законом, квалификационная коллегия судей принимает в отношении каждого из этих граждан мотивированное решение об отказе в рекомендации на должность судьи; решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения (пункт 8 статьи 5); назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей (пункт 6 статьи 6).

Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» устанавливает, что ВККС РФ рассматривает заявления кандидатов на должности председателей, заместителей председателей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, а также судей Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, федеральных арбитражных судов округов,

арбитражных апелляционных судов, военных судов и представляет соответственно Председателю Верховного Суда Российской Федерации и Председателю Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации свои заключения (подпункт 2 пункта 2 статьи 17); решение квалификационной коллегии судей считается принятым, если за него проголосовали более половины членов коллегии, принимавших участие в заседании, при условии, что на заседании присутствовали более половины членов коллегии (пункт 1 статьи 23).

Как правильно указано в обжалованном решении суда, федеральный законодатель, определяя статус квалификационных коллегий судей, наделяет их государственно-властными полномочиями в части отбора кандидатов на судебские должности, которые реализуются путем принятия решений, основанных на всесторонней оценке всеми членами коллегии представленных кандидатом документов и сведений, характеризующих его профессиональные и нравственные качества.

Принимая оспариваемое заявителем решение, ВККС РФ располагала сведениями, характеризующими личность Волчка В.Г., имеющего первый квалификационный класс, стаж работы в должности судьи более 15 лет, ученую степень кандидата юридических наук, научные работы, учла все положительные данные, которые содержались в служебных характеристиках, в справках о количестве и качестве рассмотренных им дел, и отразила указанные обстоятельства в установочной части заключения.

Поскольку за кандидатуру Волчка В.Г. из 24 членов коллегии, присутствовавших на заседании, проголосовали менее 13 членов коллегии, ВККС РФ приняла решение не рекомендовать Волчка В.Г. на должность заместителя председателя [REDACTED] флотского военного суда.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно указал, что оспариваемое заключение ВККС РФ принято с соблюдением установленной законом процедуры, на основе оценки всеми членами коллегии совокупности всех обстоятельств, характеризующих личность заявителя, результаты оценки отражены в заключении, а также приведены мотивы отказа в рекомендации на указанную должность и результаты голосования, в связи с чем отсутствуют правовые основания для отмены решения (заключения) ВККС РФ.

Оснований полагать, что оспариваемое заключение ВККС РФ является произвольным и необоснованным, на что ссылается заявитель, не установлено.

Ссылка заявителя в кассационной жалобе на то, что единственным мотивом и основанием для отказа Волчку В.Г. в рекомендации является результат голосования, несостоятельна и не соответствует тексту оспоренного заключения ВККС РФ, из которого следует, что ВККС РФ пришла к заключению об отсутствии у претендента опыта для занятия руководящей должности в окружном (флотском) военном суде.

Довод заявителя о неоднократном исполнении обязанностей председателя гарнизонного военного суда, изложенный как суду первой инстанции, так и в кассационной жалобе, не опровергает заключение

ВККС РФ, поскольку наличие опыта определяется совокупностью различных условий.

ВККС РФ как коллегиальный орган вправе при обсуждении вопроса о соответствии кандидата вакантной должности учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе данной оценки, а также с учетом итогов проверки представленных документов и сведений принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение.

Суд не вправе вторгаться в обоснованность произведенной ВККС РФ оценки данных, характеризующих личность кандидата, не наделен полномочиями обсуждать вопрос о соответствии кандидата той должности, на которую он претендует, степень мотивированности решения, принятого коллегиальным органом, о чем по существу просит заявитель.

Квалификационная коллегия, как указано выше, учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе данной оценки, а также с учетом проверки представленных документов и сведений принимает большинством голосов членов коллегии соответствующее решение. В данном случае, исходя из совокупности всех данных о личности и профессиональных качествах претендента, ВККС РФ не нашла возможным рекомендовать кандидатуру Волчка В.Г., как не набравшего более половины голосов членов коллегии. Мотивы отказа основаны на документах, подтверждающих трудовую деятельность заявителя, прохождение военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, достоверность которых им не оспаривается, и не свидетельствуют о произвольности и необоснованности принятого ВККС РФ решения.

Пункт 4 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» предусматривает возможность рассмотрения вопроса в отсутствие судьи в случае его неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей.

Как установил суд первой инстанции, ходатайство заявителя об отложении дела в связи с его занятостью в судебных процессах оглашалось и обсуждалось членами коллегии, по результатам обсуждения в удовлетворении этого ходатайства было отказано. Из пояснений представителя ВККС РФ следует, что Волчок В.Г. был заблаговременно извещен о времени и месте заседания коллегии, каких-либо препятствий для рассмотрения заявления Волчка В.Г. в его отсутствие у квалификационной коллегии не имелось.

Поскольку причины, указанные заявителем, не препятствовали его явке в заседание ВККС РФ, вывод суда первой инстанции о том, что отказ в удовлетворении ходатайства Волчка В.Г. об отложении заседания квалификационной коллегии не может рассматриваться как нарушение установленной законом процедуры, правомерен.

Ссылка Волчка В.Г. на то, что рассмотрение заявления на заседании ВККС РФ без его участия повлекло нарушение права на ознакомление с личным делом и лишение права на участие в конкурсе, судом первой инстанции проверялась и правильно была признана несостоятельной,

поскольку судья, в отношении которого начато производство ВККС РФ, вправе ознакомиться с имеющимися материалами, представить свои возражения и замечания, а также сообщить неизвестные квалификационной коллегии сведения, касающиеся его профессиональных и личных качеств, на любом этапе производства. Реализация данного права, а также права на участие в конкурсе обеспечивается в том числе и требованиями закона об извещении судьи в срок, необходимый для явки на заседание, которые ВККС РФ были соблюдены (пункт 3 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Доводы заявителя о нарушении его прав участием в заседании ВККС РФ представителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации и полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе несостоятельны.

Пунктом 1 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» председателю квалификационной коллегии и его заместителю предоставлено право определить круг лиц, подлежащих приглашению на заседание. Объективность, беспристрастность и справедливость принимаемого квалификационной коллегией судей решения, не зависящего от мнения каких-либо лиц, не входящих в ее состав, обеспечивается требованиями закона об осуществлении деятельности коллегиально и гласно, о неподотчетности в связи с принимаемыми решениями (статья 5 указанного выше закона).

Довод о том, что заключение ВККС РФ не обсуждалось и не оглашалось на заседании, опровергается протоколом заседания от 30 июня 2011 г., в котором эти сведения указаны.

Возможность оглашения резолютивной части принятого ВККС РФ решения и последующего изготовления его полного текста предусмотрена статьей 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г.

Довод кассационной жалобы о нерассмотрении заявления Волчка В.Г. об отводе суда первой инстанции в данном случае не может свидетельствовать о незаконности обжалованного решения по следующим основаниям. Как следует из судебных материалов, дело по заявлению Волчка В.Г. было назначено к слушанию 16 ноября 2011 г. в 10 часов. Из протокола судебного заседания по данному делу следует, что отводов и самоотводов по делу заявлено не было, судебное заседание объявлено закрытым в 10 час. 40 мин. (л.д. 62-66).

Из имеющихся в материалах дела данных о перемещении документа, поступившего в Верховный Суд Российской Федерации, следует, что заявление Волчка В.Г. об отводе судьи Петровой Т.А. поступило в первую инстанцию данного суда 16 ноября 2011 г. в 13 час. 08 мин., т.е. уже после судебного заседания (л.д. 73).

Ссылка в кассационной жалобе о нарушении судом первой инстанции процессуального срока рассмотрения дела несостоятельна, противоречит статье 257 ГПК РФ, в силу которой заявления по рассматриваемой категории

гражданских дел подлежат рассмотрению в Верховном Суде Российской Федерации в течение двух месяцев. Этот срок судом по данному делу нарушен не был.

Довод кассационной жалобы о том, что суд первой инстанции ничего, кроме результатов голосования ВККС РФ, не исследовал, несостоятельна, опровергается содержанием протокола судебного заседания по данному делу, в котором имеются сведения об исследовании судом имеющихся в деле доказательств, а также об обзрении материалов производства ВККС РФ в отношении Волчка В.Г.

Суд первой инстанции правильно указал, что доводы о дискриминации и нарушении права заявителя на продвижение по государственной службе лишены правовых оснований, поскольку право граждан Российской Федерации участвовать в отправлении правосудия не предполагает обязанность государства обеспечить занятие гражданином конкретной должности и не исключает возможность закрепления в законе специального порядка замещения должностей судей, председателей и заместителей председателей федеральных судов. С учетом особого места судебных органов в системе государственной власти такого рода регулирование является необходимым.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, проанализированных в решении суда, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.) и статьей 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353 –ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2011 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Волчка В. [] Г. [] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

Н.П. Пелевин