



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-807

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.
Манохиной Г.В.
Пелевина Н.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по заявлению Борозны И.И. [] И.И. [] о признании выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва недействительными

по частной жалобе Борозны И.И. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2011 г., которым в принятии заявления отказано по п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия

установила:

Борозна И.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным выше заявлением, в котором просил признать выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, состоявшиеся 4 декабря 2011 г. недействительными.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 12 декабря 2011 г. Борозне И.И. отказано в принятии заявления в связи с тем, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ).

В частной жалобе заявитель просит отменить определение судьи, полагает, что судья при вынесении определения, нарушил и неправильно применил нормы материального и процессуального права.

Обсудив доводы частной жалобы, проверив материалы, Апелляционная коллегия не находит оснований к отмене определения судьи.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Как следует из содержания заявления, поданного на первую инстанцию, Борозна И.И. просит признать выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, состоявшиеся 4 декабря 2011 г. недействительными, в связи с нарушением ЦИК РФ избирательного законодательства.

Как правильно указал судья в определении, требования заявителя фактически сводятся к оспариванию результатов выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, утвержденных постановлением Центральной Избирательной комиссии Российской Федерации от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6.

Частями 4, 5 ст. 92 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» закреплено, что основаниями для отмены решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов депутатов Государственной Думы являются такие нарушения избирательного законодательства, которые затрагивают права и интересы политических партий, федеральный список кандидатов которых допущен к распределению депутатских мандатов, либо которым незаконно отказано в регистрации федерального списка кандидатов.

Аналогичные основания для отмены результатов выборов закреплены и в ст. 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Отказывая в принятии заявления, судья правильно исходил из того, что нарушения законодательства, на которые ссылается заявитель, могут повлечь за собой нарушение прав политических партий при распределении между ними депутатских мандатов, а не избирательных прав граждан Российской Федерации.

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов

В силу ст. 4 ГПК РФ суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Вывод судьи о том, что постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов какие-либо права, свободы и законные интересы заявителя не затрагивает, обоснован.

При указанных обстоятельствах основания для рассмотрения и разрешения заявления по существу в Верховном Суде Российской Федерации, как и в любом другом суде общей юрисдикции, отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 ГПК РФ избиратели и другие участники избирательного процесса вправе обратиться в суд с заявлением, если решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательных комиссий, должностного лица нарушаются их избирательные права.

В принятии заявления применительно к п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судьей отказано правомерно.

Просьба заявителя в частной жалобе о вынесении частного определения не может быть удовлетворена, поскольку основания для вынесения такого определения, предусмотренных ст. 226 ГПК РФ, отсутствуют.

Каких-либо правовых доводов, которые могли бы повлечь отмену обжалованного определения, частная жалоба не содержит.

Обжалованное определение судьи Верховного Суда Российской Федерации вынесено при правильном применении норм процессуального права, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), статьей 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2011 г. оставить без изменения, а частную жалобу Борозны И [] И [] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

И.П. Пелевин