



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-800

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Пелевина Н.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по заявлению Бехтольда А. [redacted], Ф. [redacted] об оспаривании ответа Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 октября 2011 г. № 05-19/5682

по частной жалобе Бехтольда А.Ф. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2011 г., которым в принятии заявления отказано по п. 1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия

установила:

Бехтольд А.Ф. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеназванным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 30 ноября 2011 г. в принятии заявления отказано по п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, как не подлежащего рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

В частной жалобе Бехтольд А.Ф. просит об отмене определения судьи и удовлетворении заявленного требования.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Как следует из содержания заявления, заявитель просил признать неконституционным ответ Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 октября 2011 г. № 05-19/5682, связи с тем, что данный ответ нарушает конституционное равенство его прав на объединение с правами граждан, состоящих в политических партиях, устанавливая неравенство прав объединений граждан, считающихся политическими партиями, и объединений граждан, не считающихся политическими партиями.

Отказывая в принятии заявления применительно к п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, судья правильно исходил из того, что требования заявителя фактически сводятся к оспариванию по мотиву противоречия Конституции Российской Федерации ст. 7 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в соответствии с которой кандидаты в депутаты Государственной Думы выдвигаются в составе федеральных списков кандидатов; выдвижение кандидатов в составе федеральных списков кандидатов осуществляется политическими партиями, имеющими в соответствии с Федеральным законом от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» право принимать участие в выборах, в том числе выдвигать списки кандидатов.

В силу ст. 27 ГПК РФ Верховный Суд РФ рассматривает в качестве суда первой инстанции, в частности, гражданские дела об оспаривании ненормативных правовых актов палат Федерального Собрания.

Поскольку заявителем фактически оспаривается нормативный правовой акт (федеральный закон), полномочиями в отношении которого суды общей юрисдикции не наделены, то вывод судьи о том, что вопрос по проверке соответствия Конституции Российской Федерации федеральных законов может быть решен только в порядке конституционного судопроизводства (ч. 2 ст. 125 Конституции Российской Федерации), обоснован.

При таком положении судья пришёл к правильному выводу о том, что требования заявителя не могут быть приняты к рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В принятии заявления на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судьёй отказано правомерно.

Ссылка в частной жалобе на то, что Бехтольд А.Ф. не обращался с требованием о проверке на соответствие Конституции Российской Федерации ст. 7 названного Федерального закона, не соответствует содержанию заявления, в котором он ссылается на нарушение его конституционных прав на

объединение с правами граждан, состоящих в политических партиях, вводя неравенство прав объединений граждан, считающихся политическими партиями, и объединений граждан, не считающихся политическими партиями.

Определение судьи вынесено при правильном применении норм процессуального права и оснований для его отмены не имеется.

Указание в частной жалобе на то, что судья вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности закона не влияет на правильность вынесенного судьей определения. Основания сомневаться в конституционности ст. 7 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» отсутствуют.

Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2011 г. оставить без изменения, а частную жалобу Бехтольда А. [] Ф. [] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

Н.П. Пелевин