ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11- 2005

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 17 января 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Севастьянова В[redacted] Н[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

вступившим в законную силу решением Московского областного суда от 19 июля 2011 г. Севастьянову В.Н. отказано в удовлетворении его заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Севастьянов В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере[redacted] руб.

В обоснование заявленных требований указал, что 27 июня 2011 г. он обратился в Московский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении Сергиево-Посадским городским судом Московской области гражданского дела № [redacted] по его заявлению о признании бездействия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Сергиево-Посадскому муниципальному району Московской области, возмещении материального и морального вреда. 30 июня 2012 г. заявление принято к производству Московского областного суда, 19 июля 2011 г. по делу вынесено решение, которое определением Судебной коллегии по

гражданским делам Московского областного суда оставлено без изменения. Таким образом, общий срок судопроизводства по делу составил 4 месяца 7 дней.

По мнению заявителя, длительность гражданского судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет. Обстоятельством, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу явилось необоснованно длительное рассмотрение его аппеляционной жалобы Московским областным судом. В результате рассмотрения дела в течение такого длительного срока ему причинены нравственные страдания.

Севастьянов В.Н. в судебное заседания явился, поддержал заявленные требования, просил удовлетворить их в полном объеме.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации (п. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ).

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении заявления учесть практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Выслушав объяснения заявителя, изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (ч. 2 ст. 1); размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (ч. 2 ст. 2).

Как следует из материалов гражданского дела № [redacted], 27 июня 2011 г. заявление Севастьянова В.Н. поступило в Сергиево-Посадский городской суд, 28 июня 2011 г. заявление и гражданское дело № [redacted] направлены в Московский областной суд, 30 июня 2011 г. они поступили в Московский областной суд, определением судьи от 30 июня 2011 г. заявление принято к производству Московского областного суда и назначено предварительное судебное заседание на 7 июля 2011 г., 7 июля 2011 г. по делу назначено судебное заседание на 19 июля 2011 г. 19 июля 2011 г. по делу вынесено решение, которым Севастьянову В.Н. отказано в удовлетворении его заявления.

19 июля 2011 г. от Севастьянова В.Н. поступила апелляционная жалоба, 8 сентября 2011 г. определением судьи назначено рассмотрение апелляционной жалобы на 6 октября 2011 г., 6 октября 2011 г. судебное заседание отложено на 27 октября 2011 г. ввиду неявки сторон и недостаточности срока для подготовки их к делу. 10 октября 2011 г. от Севастьянова В.Н. поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства ввиду его занятости в другом судебном процессе, в связи с чем судебное разбирательство было отложено на 3 ноября 2011 г. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 ноября 2011 г. решение Московского областного суда от 19 июля 2011 г. оставлено без изменения.

Срок судопроизводства в суде первой инстанции составил 21 день, срок рассмотрения дела в апелляционном порядке – 3 месяца 14 дней.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по данному гражданскому делу со дня поступления заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу составил 4 месяца 4 дня.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного рассмотрения дела, и общую продолжительность судебного разбирательства по делу, срок судопроизводства по делу № [redacted] не может быть признан неразумным.

Несоблюдение Московским областным судом срока рассмотрения аппеляционной жалобы, установленного ч. 1 ст. 348 ГПК РФ, на что ссылался заявитель, само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок, поскольку превышение срока является незначительным, а общая продолжительность судебного разбирательства по делу не превысила разумный срок.

Руководствуясь ст. 194-199, 244^{9} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Севастьянова В[redacted] Н[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.А. Емышева