



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О11-263

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 января 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.**,

судей **ЗЫРЯНОВА А.И.**, **ЛИЗУНОВА В.М.**
при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании от 12 января 2012 года
материал по кассационным жалобам Ефимовой В.В. и адвокатов
Бровченко С.В., Бокаревой В.А., Барановского К.В. на определение
Московского городского суда от 21 сентября 2011 года, которым

ЕФИМОВОЙ В [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного пп.
«а», «б» ч. 3 ст. 176 УК Республики Казахстан, отказано в жалобе об
отмене постановления заместителя Генерального прокурора
Российской Федерации от 21 апреля 2010 года о её выдаче
правоохранительным органам Республики Казахстан.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления заявителя
Ефимовой В.В. и адвокатов Бровченко С.В., Бокаревой В.А.,
Барановского К.В. по доводам кассационных жалоб, а также
прокурора Титова Н.П. об оставлении определения суда без
изменения, Судебная коллегия

установила:

Ефимова В.В. органами предварительного следствия Республики Казахстан обвиняется в том, что в период 2005-2009 годов в городе [REDACTED] Республики [REDACTED] являясь начальником управления корпоративного бизнеса [REDACTED] АО «[REDACTED]», с использованием служебного положения, неоднократно, организованной группой, путем присвоения и растраты совершила хищение денежных средств указанного банка в крупном размере на общую сумму [REDACTED] тенге ([REDACTED] долларов США).

11 марта 2009 года Ефимова В.В. объявлена в розыск, и постановлением судьи Медеуского районного суда города Алматы санкционирована мера пресечения в виде ареста. 17 марта 2009 года Ефимова В.В. объявлена в международный розыск.

3 июля 2009 года сотрудниками Московско-Рязанского ЛУВД Ефимова В.В. была задержана на территории города Москвы.

8 июля 2009 года Генеральная прокуратура Республики Казахстан, в соответствии с положениями статьи 56 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», заключенной в Минске 22 января 1993 года, обратилась к Генеральному прокурору Российской Федерации с запросом о выдаче Ефимовой В.В. для привлечения её к уголовной ответственности, представив необходимые материалы.

21 апреля 2010 года заместителем Генерального прокурора Российской Федерации принято решение об удовлетворении запроса Генеральной прокуратуры Республики Казахстан о выдаче Ефимовой В. [REDACTED] В. [REDACTED] для привлечения к уголовной ответственности по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 176 УК Республики Казахстан.

Определением Московского городского суда от 21 сентября 2011 года постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче правоохранительным органам Республики Казахстан гражданки этой Республики Ефимовой В. [REDACTED] В. [REDACTED] признано законным и в удовлетворении жалобы об отмене постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации отказано.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных) заявитель Ефимова В.В., адвокаты Бокарева В.А., Бровченко С.В. и Барановский К.В. указывают на то, что выдача Ефимовой В.В. правоохранительным органам Республики Казахстан повлечет безусловное нарушение ее прав и свобод в виде дискриминации по национальному признаку на территории данного государства, к тому же она не может быть выдана правоохранительным органам Республики Казахстан, поскольку она преследуется по политическим мотивам, так как является сторонницей А [REDACTED] объявленного «личным врагом» президента Казахстана Н. Назарбаева.

В обоснование доводов кассационных жалоб:

заявитель Ефимова В.В., считает, что определение является незаконным, необоснованным, не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, вынесенным с нарушением норм уголовно-процессуального закона и Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При этом Ефимова В.В. указывает на свою непричастность к инкриминируемым ей деяниям, на противоречивость постановлений о привлечении её в качестве обвиняемой, неполноту проведенной экстрадиционной проверки.

Кроме того, Ефимова В.В. приводит доводы о том, что она страдает рядом тяжелых заболеваний, препятствующих её содержанию под стражей, что также является препятствием к её выдаче согласно п. 1 ч. 3 ст. 462 УПК РФ, ч. 2 ст. 56 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам и ст. 2 Европейской конвенции О выдаче;

адвокат Бровченко С.В. утверждает, что Ефимова В.В., находясь под бессрочным домашним арестом в Российской Федерации, подвергается пытке, так как в течение долгого времени находится в неведении относительно своей будущей судьбы, не может полноценно участвовать в жизни своей малолетней дочери и не может получить необходимое медицинское лечение. Более того, в случае выдачи в Казахстан она подвергнется еще большим пыткам в связи с невозможностью находиться рядом со своей дочерью, недоступностью необходимой ей медицинской помощи и в связи с нечеловеческими условиями содержания под стражей в Казахстане, что нарушает её права, гарантированные статьей 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суд первой инстанции, также нарушил права Ефимовой В.В., гарантированные статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, отказавшись допросить свидетеля К [] [] о чем неоднократно ходатайствовала сторона защиты.

К [] [] присутствовала при попытке допроса Ефимовой В.В. следователем. Когда Ефимова В.В. отказалась давать ложные показания против А [] казахский следователь стал угрожать Ефимовой В.В. расправой. Единственным свидетелем такого поведения казахского следователя была свидетельница К [] и именно ее показания способны доказать суду политическую мотивированность преследования Ефимовой В.В. казахскими властями и использование такого преследования как рычага давления на Ефимову В.В. с целью дачи ложных показаний против А []

Таким образом, систематическое нежелание суда допросить свидетеля К [] [] также является нарушением прав Ефимовой В.В., гарантированных ей статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суд первой инстанции также нарушил права Ефимовой В.В., отказавшись исполнить собственное определение о вызове для допроса в качестве свидетеля К [] из Казахстана. В удовлетворении ходатайства защиты об отложении судебного заседания до явки К [] суд отказал, что также является нарушением прав Ефимовой В.В.;

адвокат Бокарева В.А. указывает, что выдача лица не допускается, если лицу, в отношении которого поступил запрос иностранного государства о выдаче, предоставлено убежище в Российской Федерации в связи с возможностью преследований в данном государстве по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям (пункт 2 части 1 статьи 464 УПК РФ).

Решение УФМС России по городу Москве от 11 апреля 2011 года об отказе в предоставлении Ефимовой В.В. и её дочери временного убежища на территории Российской Федерации в законную силу, не вступило, а значит, Ефимова В.В. является лицом, ищущим убежища на территории Российской Федерации, в связи с чем она не может быть выдана в Республику Казахстан. Представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации подтвердил данные

обстоятельства, суд первой инстанции в связи с этим изучил необходимые документы, но не дал им никакой оценки.

Учитывая состояние здоровья Ефимовой В.В., о котором Генеральная прокуратура РФ не может не знать, можно сделать вывод о том, что Российская Федерация сознательно подвергает Ефимову В.В. высокому риску лишиться жизни, такая экстрадиция стороной защиты и Ефимовой В.В. рассматривается как «преднамеренное лишение жизни», запрещенное статьей 2 Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

В случае выдачи Ефимовой В.В. Казахстану пытки будут применены в отношении ее престарелой матери и малолетнего ребенка.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан (статья 153, часть 17 Уголовного кодекса Республики Казахстан) Ефимова В.В., в случае ее выдачи, будет вновь взята под арест, а время нахождения под арестом в Российской Федерации ей будет засчитано при назначении наказания в общий срок содержания под стражей.

Таким образом, согласно Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан любое разыскиваемое лицо в случае его выдачи Казахстану будет подвергнуто аресту (даже если максимальный срок содержания под стражей он провел в другом государстве по настоянию Казахстана) и дальнейшему обвинению с назначением уголовного наказания, что противоречит принципу презумпции невиновности;

адвокат Барановский К.В. указывает, что суд первой инстанции в нарушение части 6 статьи 388 УПК РФ не исследовал доводы, изложенные в кассационных жалобах, на что указал суд кассационной инстанции в своем определении, отменяя предыдущее судебное решение. Имеющиеся в материалах дела кассационные жалобы судом первой инстанции не исследовались.

Суд первой инстанции назвал все доказательства стороны защиты, подтверждающие, что Ефимова В.В. в Казахстане неминуемо подвергнется пыткам и будет лишена права на справедливое судебное разбирательство, не иначе как предположениями, но придал заранее установленную силу таким «доказательствам», как дипломатические гарантии, представленные заинтересованной стороной, – стороной обвинения. В настоящее время вопреки не основанному на доказательствах предположению суда первой инстанции в Казахстане ухудшается общая ситуация с соблюдением права на защиту от пыток и справедливое судебное разбирательство.

Кроме того, защита считает, что в случае экстрадиции Ефимовой В.В. в Казахстан она будет лишена права на справедливое судебное разбирательство, равно как и права на защиту. Все высказывания Ефимовой В.В. о своей невинности трактуются властями Казахстана не как законное право на защиту, а как государственное преступление, о чем в своем публичном выступлении прямо сказал помощник Генерального прокурора Республики Казахстан по руководству следственными группами И [REDACTED]. Текст этого выступления был исследован судом первой инстанции.

Далее адвокат Барановский К.В., равно как и адвокат Бокарева В.А., приводят доводы о том, что отказ во внесении в протокол судебного заседания замечаний нарушает конституционное право Ефимовой В.В. на защиту и справедливое судебное разбирательство, а также нарушает её право на эффективную правовую защиту, так как суды вышестоящих инстанций при составленном не правильно протоколе судебного заседания не смогут проверить и объективно оценить доводы сторон и ход судебного разбирательства, в результате которого было принято обжалуемое решение.

Сторона защиты представила суду фактические данные подтверждающие довод о том, что в ситуации с Ефимовой В.В. очевидно, что Казахстан требует ее выдачи не для уголовного преследования, а для попыток с целью фальсификации доказательств по политическому делу, инспирированному властями Казахстана в отношении бывшего председателя правления АО [REDACTED]» А [REDACTED], [REDACTED] который на протяжении многих лет является политическим противником президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева.

Непосредственно перед захватом АО «[REDACTED]» у А [REDACTED], [REDACTED] возникли серьезные разногласия с президентом Республики Казахстан Нурсултаном Назарбаевым относительно дальнейшей экономической политики Республики Казахстан и способов преодоления экономического кризиса.

Политический характер преследования А [REDACTED], [REDACTED] в Казахстане подтверждается также публикациями в газете «[REDACTED]» и передачами радиостанции «[REDACTED]».

При этом официальные должностные лица Республики Казахстан не скрывают того, что А [REDACTED], [REDACTED] является политическим противником президента Казахстана Назарбаева Н.А. и пытается совершить в Казахстане революцию.

При этом советник президента проводит аналогию нынешней ситуации с политическим заключением А [] указывая при этом, что бизнесом он в стране занимался с разрешения президента Назарбаева Н.А., и подтверждает наличие неприязненного отношения к А [] у президента Назарбаева Н.А. Советник президента в своем выступлении угрожает казахским политическим партиям, которые могут поддержать А []

Сам президент Казахстана Назарбаев Н.А. не скрывает своей личной неприязни к А [] и публично заявляет о его виновности в отсутствии приговора суда.

Банк, которым ранее руководил А [] в результате рейдерского захвата в настоящее время фактически принадлежит зятю президента Казахстана — [] К [].

Таким образом, очевидно, что власти Республики Казахстан незаконно экспроприировали АО « [] в пользу коммерческого юридического лица, аффилированного с зятем президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева.

В целях сокрытия своих действий и придания им видимости законной гражданско-правовой сделки власти Казахстана возбудили уголовное дело в отношении А [] который законным способом пытается защищаться против хищения банка и привлекает с помощью средств массовой информации внимание общества к ситуации с банком.

Казахские правоохранительные органы необоснованно предполагают, что Ефимова В.В. в связи с прежней совместной работой имела доверительные отношения с А [] [] — личным врагом президента Казахстана Назарбаева Н.А. Об этом указано в постановлениях о привлечении ее в качестве обвиняемой от 21 марта 2009 года и от 17 июля 2009 года.

В связи с этим очевидно, что власти Казахстана добиваются выдачи Ефимовой В.В. не для уголовного преследования, а для расправы, так как считают её доверенным лицом личного врага и политического противника президента Республики Казахстан Назарбаева Н.А.

В данной ситуации уголовное преследование Ефимовой В.В. со стороны властей Казахстана является не преследованием за совершенное деяние, а способом расправы с неудобным лицом.

С учетом изложенного заявитель Ефимова В.В., адвокаты Бокарева В.А., Бровченко С.В. и Барановский К.В. просят отменить определение Московского городского суда от 21 сентября 2011 года, признать необоснованным и незаконным решение заместителя

Генерального прокурора РФ Звягинцева А.Г. об удовлетворении запроса Генеральной прокуратуры Республики Казахстан о выдаче Ефимовой В [] В [] для привлечения её к уголовной ответственности за присвоение и растрату вверенного ей чужого имущества по пунктам «а», «б» части 3 статьи 176 УК Республики Казахстан, отменить решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г. об удовлетворении запроса Генеральной прокуратуры Республики Казахстан о выдаче Ефимовой В [] В [] для привлечения её к уголовной ответственности за присвоение и растрату вверенного чужого имущества по пунктам «а», «б» части 3 статьи 176 УК Республики Казахстан и отменить избранную в отношении Ефимовой В.В. меру пресечения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

В соответствии с ч. 4 ст. 462 УПК РФ решение о выдаче иностранного гражданина или лица без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, обвиняемых в совершении преступления или осужденных судом иностранного государства, принимается Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителем.

Это требование закона, о чем обоснованно указано в определении суда, было выполнено надлежащим образом.

Принимая решение по данному вопросу, суд первой инстанции обоснованно сослался на положения ст. 56 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года, согласно которой Республика Казахстан и Российская Федерация обязались выдавать по требованию друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности за деяния, которые по законам обеих сторон являются наказуемыми и за совершение которых установлено наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года.

В обоснование своего решения суд также правильно сослался на нормы ч. 2 ст. 13 УК РФ и ч. 1 ст. 462 УПК РФ, согласно которым

Российская Федерация в соответствии с международным договором может выдать иностранному государству иностранного гражданина, находящегося на территории Российской Федерации, для уголовного преследования за деяния, совершённые вне пределов Российской Федерации, которые являются уголовно наказуемыми по её закону и законам государства, направившего запрос о выдаче.

Кроме того, суд проверил соответствие запроса Генеральной прокуратуры Республики Казахстан о выдаче требованиям ст. 58 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года и установил соответствие запроса указанным требованиям, включая наличие приложенных к запросу копий документов, необходимых для принятия решения о выдаче, заверенных должным образом.

При этом Республика Казахстан через свои компетентные органы гарантировала, что Ефимова В.В. не будет без согласия Российской Федерации выдана третьему государству, привлечена к уголовной ответственности и подвергнута наказанию за совершённое до её выдачи преступление, за которое она не была выдана, а также что после окончания судебного разбирательства в случае осуждения и после отбытия наказания, Ефимова В.В. сможет свободно покинуть территорию Республики Казахстан.

Изучив представленные документы, суд пришел к правильному выводу о том, что Ефимова В.В. является иностранным гражданином; деяние, в совершении которого она обвиняется, совершено вне пределов Российской Федерации; инкриминируемое ей деяние наказуемо лишением свободы на срок свыше одного года как по УК Республики Казахстан (пп. «а», «б» ч. 3 ст. 176), так и по УК Российской Федерации (ч. 4 ст. 160); уголовное преследование Ефимовой В.В. за данное деяние в России не осуществлялось и не осуществляется, приговор или постановление о прекращении производства по уголовному делу не выносились.

Принимая решение по вопросу о выдаче Ефимовой В.В., суд правильно учел, что политическое убежище Ефимовой В.В. в Российской Федерации не предоставлялось, российского гражданства, равно как и статуса беженца, она также не имеет и за их получением в установленном порядке не обращалась, решением УФМС России по городу Москве от 11 апреля 2011 года Ефимовой В.В. отказано в предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации.

Кроме того, судом принято во внимание, что уголовное преследование Ефимовой В.В. правоохранительными органами Республики Казахстан имеет общеуголовный характер и никак не связано с её преследованием по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям.

Кроме того, установленные УК Республики Казахстан и УК Российской Федерации сроки давности уголовного преследования за инкриминируемое Ефимовой В.В. преступление к настоящему моменту не истекли.

Таким образом, Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче Ефимовой В.В. соответствует положениям российского законодательства и требованиям международных договоров Российской Федерации о выдаче.

Принятие Европейским Судом по правам человека правила 39 Регламента Суда к Ефимовой В.В. влечет за собой лишь обязанность государства воздерживаться от каких-либо действий по высылке (экстрадиции), депортации или иному принудительному перемещению лица. Таким образом, данный довод при оценке законности и обоснованности непосредственно обжалуемого решения о выдаче Ефимовой В.В., не может быть принят во внимание.

Обстоятельства, препятствующие выдаче Ефимовой В.В. правоохранительным органам Республики Казахстан для привлечения ее к уголовной ответственности, судом не установлены, в связи с чем решение судом принято правильное.

Доводы жалобы Ефимовой В.В. о её невинности, фальсификации правоохранительными органами Казахстана материалов уголовного дела, необоснованности и противоречивости обвинения рассматривались судом первой инстанции и обоснованно, оставлены им без внимания, поскольку в соответствии с ч. 6 ст. 463 УПК РФ в ходе судебного рассмотрения жалоб на решение о выдаче лица правоохранительным органам иностранного государства суд не обсуждает вопрос о виновности этого лица, ограничиваясь проверкой соответствия решения о выдаче данного лица законодательству и международным договорам Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 13 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года документы, которые на территории Республики Казахстан являются официальными, в России пользуются такой же силой официальных документов. Высказанные в жалобах предположения о том, что в Казахстане Ефимова В.В. будет подвергнута физическому и моральному воздействию, получили оценку суда первой инстанции и обоснованно им отвергнуты.

В частности, с учетом состояния здоровья Ефимовой В.В., компетентные органы Республики Казахстан гарантировали, что Ефимовой В.В. будет предоставлена квалифицированная медицинская помощь и лечение, а также в соответствии с национальным законодательством будет предоставлено право обжаловать судебное решение о ее аресте. В случае экстрадиции Ефимовой В.В. в Республику Казахстан она не будет подвергаться пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию. В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства Ефимова В.В. будет содержаться в учреждении Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Республики Казахстан в соответствии с Законом от 30 марта 1999 года «О порядке и условиях содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», и в случае необходимости уполномоченные представители Российской Федерации смогут на любой стадии уголовного процесса посетить Ефимову В.В. в местах содержания под стражей для проверки соблюдения Казахстанской стороной указанных гарантий ненарушения её прав. Ефимовой В.В. будет предоставлено право на справедливое рассмотрение уголовного дела, основанное на принципе равноправия и состязательности сторон обвинения и защиты.

Статья 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, участником которой является Российская Федерация, содержит запрет пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания.

Согласно статье 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 года ни одно Государство-участник не должно высылать, возвращать (*refouler*) или выдавать какое-либо лицо другому государству, если существуют серьезные основания полагать, что ему может угрожать там применение пыток. Для определения наличия таких оснований компетентные власти принимают во внимание все относящиеся к делу обстоятельства,

включая, в соответствующих случаях, существование в данном государстве постоянной практики грубых, вопиющих и массовых нарушений прав человека.

Участниками Конвенции против пыток 1984 года являются как Республика Казахстан, так и Российская Федерация, которые несут в связи с этим взаимные международные обязательства по выполнению требований международного договора.

Согласно решениям Комитета против пыток Организации Объединенных Наций при оценке степени риска применения пыток должны анализироваться основания, выходящие за пределы одних лишь умозрительных предположений или подозрений, такая опасность должна угрожать жалобщику лично и быть реальной. При этом бремя доказывания наличия такой опасности возлагается, как правило, на жалобщика, который должен представить убедительные аргументы.

Исходя из материалов дела Ефимова В.В. не представила суду убедительных аргументов, свидетельствующих о наличии веских оснований полагать, что в случае её экстрадиции она столкнется с реальной опасностью подвергнуться противозаконному обращению в принимающем государстве.

Ссылки адвокатов на решения Европейского Суда по правам человека, сообщения средств массовой информации, доклад Госдепартамента США о возможности применения пыток и другого жестокого обращения с лицами, содержащимися под стражей в казахстанских тюрьмах, также не могут служить основанием для отмены определения, поскольку суд в своем определении дал оценку этим документам, правильно указав, что они непосредственного отношения к Ефимовой В.В. не имеют, поскольку она не преследуется по политическим мотивам, и «нивелируются» гарантиями, данными Республикой Казахстан, которая присоединилась к основным конвенциям ООН в области прав человека и полностью выполняет принятые на себя обязательства по их соблюдению.

Так, в своем решении от 10 февраля 2011 года Европейский Суд по правам человека (Пятая секция) по делу «Д [REDACTED] против Украины», установил, что ...«международные документы демонстрируют улучшение в Казахстане ситуации с правами человека в последнее время, в частности в отношении условий содержания под стражей».

Несмотря на выражение ...«в международных докладах серьезной озабоченности в связи с ситуацией с правами человека в Казахстане, в частности в связи с политическими правами и свободами, нет никаких признаков того, что ситуация с правами человека в Казахстане в настоящее время является достаточно серьезной, чтобы полностью запретить выдачу в эту страну. Ссылки на общие проблемы, касающиеся соблюдения прав человека в той или иной стране, не могут сами по себе служить основанием для отказа в выдаче», разбирательство в отношении руководства «[REDACTED]» не упомянуто как пример политических репрессий или иным образом.

Что касается доводов защиты о факте предоставления политического убежища в Великобритании А [REDACTED] [REDACTED] и высказанном им самим мнении о якобы политизированном характере преследования Ефимовой В.В., как правильно указано в обжалуемом определении, то они никоим образом не влияют на законность принятого заместителем Генерального прокурора Российской Федерации решения о выдаче Ефимовой В.В., поскольку руководствовался нормами уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и международного права, тогда как А [REDACTED] является лишь частным лицом, высказавшим свое субъективное мнение по рассматриваемому вопросу.

Материалы, представленные Генеральной прокуратурой Российской Федерации, на основе которых принято решение об экстрадиции Ефимовой В.В., сведений подвергнуться пыткам, свидетельствующих о наличии риска лично для Ефимовой В.В. в случае ее экстрадиции, не содержат.

Кроме того, Республика Казахстан присоединилась к основным конвенциям ООН в области прав человека и выполняет принятые на себя обязательства по исполнению требований. Казахстан стал председательствующей страной в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), что свидетельствует о демократизации общества, выполнении обязательств по соблюдению прав и свобод человека.

Не могут повлиять на принятое судом решение и ссылки защиты на изменения в законодательстве Республики Казахстан, согласно которым президент Республики наделен статусом «лидера нации», в связи с чем, по мнению защиты, Ефимова В.В. не сможет в достаточной мере реализовать свои права, поскольку эти доводы являются несостоятельными ввиду их голословности.

При таких обстоятельствах суд обоснованно отверг доводы Ефимовой В.В. и её адвокатов об угрозе жестокого к ней обращения,

как предположения, не имеющие подтверждения, которые не могут препятствовать ее выдаче правоохранным органам запрашивающего государства.

Вызов и допрос в качестве свидетелей К [REDACTED] и К [REDACTED] не вызывались необходимостью, поскольку допрос К [REDACTED] – следователя Следственного комитета при МВД России – мог быть связан лишь с вопросом, относящимся к процедуре допроса Ефимовой В.В. и не являющимся предметом экстрадиции, а К [REDACTED] являлась адвокатом, представляла интересы Ефимовой В.В., то есть связана с позицией о возможности экстрадиции, и могла высказать свое мнение как частное лицо, к тому же доводы стороны защиты по данному вопросу были предметом тщательной проверки в судебном заседании, и им дана надлежащая оценка в обжалуемом определении.

Судебная коллегия также не находит оснований для удовлетворения просьбы Ефимовой В.В. об осуществлении производства по уголовному делу в отношении ее компетентными органами Российской Федерации, поскольку Ефимова В.В. не является гражданкой России, инкриминируемое ей преступление совершено вне пределов России и не направлено против интересов Российской Федерации либо ее гражданина.

Вопрос об экстрадиции Ефимовой В.В. в Республику Казахстан разрешен судом первой инстанции в соответствии с положениями российского законодательства и требованиями международных договоров Российской Федерации о выдаче.

При рассмотрении материалов об экстрадиции Ефимовой В.В. судом не допущено нарушений норм УПК РФ и международных договоров Российской Федерации о выдаче.

Замечания на протокол судебного заседания председательствующим рассмотрены в установленном законом порядке, решение об их отклонении является мотивированным, а потому оснований для отмены постановления, как об этом просят адвокаты, не имеется.

При таких обстоятельствах доводы Ефимовой В.В. и ее адвокатов о том, что выдача Ефимовой В.В. правоохранным органам Республики Казахстан произведена незаконно, Судебная коллегия находит несостоятельными, оснований для отмены определения суда не имеется.

Поскольку для разрешения процедурных вопросов, связанных с экстрадицией потребуется определенное время, меру пресечения, избранную в отношении Ефимовой В.В. в виде домашнего ареста, следует оставить без изменения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Московского городского суда от 21 сентября 2011 года в отношении **ЕФИМОВОЙ В** [REDACTED] **В** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи

