



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30 – О11 - 23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 января 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Ворожцова С.А.

судей - Нестерова В.В. и Безуглого Н.П.

при секретаре - Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Кулябцева А.С. и кассационное представление государственного обвинителя Токовой Л.И. на приговор Верховного суда Карачаево – Черкесской Республики от 22 ноября 2011 года, которым

Пиляров И ☐ **X**

осужден:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) - к 9 годам лишения свободы;

по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21 июля 2004 года) – к 10 годам лишения свободы;

по ч. 2 ст. 325 УК РФ (в редакции ФЗ от 6 мая 2010 года – к 10 месяцам исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства.

Пиляров освобожден от назначенного наказания по ч. 2 ст. 325 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции от 21 июля 2004 года) окончательно Пилярову назначено 12 лет 5 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Пиляров признан виновным и осужден за совершение разбойного нападения на Б [REDACTED], убийство последнего, а также похищение паспорта и других важных документов. (за преступление, указанное последним, Пиляров освобожден от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования).

Преступления Пиляровым совершены [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление адвоката Богославцевой О.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего необходимым отменить приговор по доводам кассационного представления

Судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе адвокат Кулябцев А.С. просит приговор в отношении Пилярова отменить и направить дело на новое разбирательство в суд первой инстанции.

Обосновывая просьбу об этом, адвокат в жалобе указывает, что приговор постановлен с нарушением норм уголовно – процессуального закона, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Автор жалобы полагает, что признательные показания Пилярова были получены в результате недопустимых методов ведения следствия, на Пилярова оказывалось как психическое, так и физическое воздействие. Эти показания Пилярова не подтверждаются никакими другими доказательствами. Другие доказательства, по мнению адвоката, говорят только о событии преступления, но не подтверждают виновность Пилярова в его совершении.

Судом дана неправильная оценка протоколу предъявления для опознания, согласно которому У [] опознал Пилярова на фотографии. В судебном заседании У [] пояснял, что у него не было на тот момент очков, поэтому он не может подтвердить результат опознания. Данный протокол не мог быть положен в основу доказательств виновности Пилярова.

В деле отсутствуют доказательства того, что убийство Б [] было совершено с целью завладения его автомобилем, либо каким - то другим его имуществом. Что – либо из похищенного у потерпевшего имущества у Пилярова не обнаружено. Сведений о том, что Пиляров предлагал кому – либо детали от похищенной машины в деле также нет.

В кассационном представлении государственного обвинителя содержится просьба об отмене приговора. Указывая в представлении на то, что Пиляров обвинялся в совершении преступлений по предварительному сговору группой лиц с Б [] и, подробно анализируя предъявленное органами предварительного следствия обвинение, а также доказательства по делу, автор представления не соглашается с выводами суда о том, что сторона обвинения не представила доказательств наличия предварительного сговора на совершение преступлений. Государственный обвинитель полагает, что совершить указанные в приговоре преступления самостоятельного невозможно. По мнению автора представления именно у Б [] возникли финансовые проблемы, и он был заинтересован в совершении преступлений.

При этом государственный обвинитель обращает внимание на то, что были сожжены куртки не только Пилярова, но и Б [], который якобы непричастен к совершению преступлений. После завладения автомобилем именно Б [] настойчиво предлагал У [] «левый» автомобиль для ремонта его автомашины. Свидетель У [] опроверг показания Пилярова о том, что тот один продавал автомагнитоу и динамики и показывал, что эти вещи продавали ему двое. Одного – Пилярова – он опознал.

В представлении указывается, что судом неверно установлены фактические обстоятельства дела в части исключения из обвинения квалифицирующего признака совершения разбойного нападения и убийства Б [] «по предварительному сговору группой лиц»

В возражениях на кассационную жалобу адвоката государственный обвинитель Токова Л.И. считает доводы кассационной жалобы необоснованными, а приговор подлежащим отмене по доводам кассационного представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, кассационного представления, возражений на жалобу, судебная коллегия

находит выводы суда о виновности осужденного в совершении преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Виновность осужденного в совершении преступлений в отношении Б [] подтверждена его собственными показаниями, из которых следует, что он действительно душил Б [] обхватив его правой рукой, затем, когда потерпевший потерял сознание, похитил его деньги и, намотав на его шею провод от радиации, задушил.

Эти показания Пиляров И.Х. подтвердил в ходе неоднократных последующих допросов и в ходе проверки показаний на месте, а поэтому они судом обоснованно приняты за основу.

Из материалов дела также видно, что при допросе 10.11.2009 года Пиляров И.Х. с участием своего защитника показал, что он поехал [] [] именно с целью совершения преступления (кражи) для того, чтобы помочь Б [] расплатиться за разбитую автомашину. По пути следования к повороту [] он решил забрать у водителя денежные средства и на карачаевском языке предложил это сделать Б []. После того, как водитель потерял сознание, в результате удушения, он в его кармане нашел и похитил [] рублей, а потом решил убить его, так как потерпевший мог обратиться в милицию.

При допросе в качестве обвиняемого 26.05.2010 года Пиляров признал вину в том, что совершил разбойное нападение на водителя такси Б [], в ходе которого совершил его убийство путем удушения шнуром от радиации, а также похитил и уничтожил его документы.

Как правильно отмечено в приговоре, эти показания Пилярова согласуются и с показаниями свидетелей Т [] и У []. о том, что Б [], попав в ДТП, повредил переднюю часть а/м [] и требовался дорогостоящий ремонт, который выполнен собственником за счет своих средств.

Суд обоснованно признал эти показания достоверными.

При этом, также как правильно отмечено в приговоре, суд учел, что согласно показаниям самого Пилярова, он завладел денежными средствами после удушения Б [] а по заключению эксперта механическая асфиксия вследствие сдавления рукой шеи потерпевшего, сопровождалась утратой сознания, переломом подъязычной кости и носит признаки тяжкого вреда здоровью.

В то же время к пояснениям Пилярова, данным в ходе допросов, где он показывал о том, что убийство Б [REDACTED] было совершено им из-за оскорблений со стороны потерпевшего, суд обоснованно отнесся критически, указав в приговоре, что эти доводы опровергаются не только показаниями потерпевшей и свидетелей Г [REDACTED], Ч [REDACTED] и Ч [REDACTED], положительно охарактеризовавших погибшего, но и показаниями самого осужденного, данными 26.05.2010 года в присутствии защитника, о том, что [REDACTED] они поехали именно с совершения преступления.

Следует признать правильными выводы суда о том, что совершение убийства Б [REDACTED] именно с целью хищения его имущества подтверждается и последующим поведением подсудимого - уничтожением личных документов потерпевшего, продажей автомагнитофона [REDACTED] и двух аудиоколонки с автомобиля, уничтожением самого автомобиля [REDACTED] после того, как, по показаниям свидетеля О [REDACTED], его реализация оказалась невозможной.

Суд, при оценке добровольности и достоверности, принятых за основу показаний Пилярова, правильно учел, что согласно заключению эксперта на 4-й день после его задержания, признаков травматических повреждений обнаружено не было, что опровергает доводы жалобы о даче Пиляровым показаний в результате незаконных методов следствия.

Кроме показаний потерпевшей и свидетелей обвинения виновность Пилярова подтверждена протоколом осмотра места происшествия.

О том, что смерть Б [REDACTED] наступила в результате механической асфиксии от удушения шеи петлей, подтверждено экспертизой трупа. Характер странгуляционной борозды соответствует характеру петли, расположенной на шее трупа потерпевшего, что полностью согласуется с пояснениями Пилярова о том, что он совершил удушение водителя такси, обхватив сзади правой рукой, а после того, как потерпевший потерял сознание, задушил его, намотав на шею провод от радиоприемника.

Показания Пилярова признанные судом достоверными, согласуются и с заключением эксперта от 4.02.2010 года о том, что представленные на экспертизу шнур с микрофоном, возможно, являются частями радиостанции.

Суд проверял аналогичные доводы стороны защиты и обоснованно, с приведением конкретных доказательств, признал эти доводы не состоятельными.

Показания свидетеля У [] и не обнаружение у Пилярова похищенного, не опровергают показаний Пилярова о совершении им преступлений.

Таким образом, доводы кассационной жалобы о том, что Пиляров якобы не совершал преступлений в отношении Б [], Судебная коллегия также находит не состоятельными.

Не может Судебная коллегия согласиться и с доводами кассационного представления государственного обвинителя.

Анализ всех исследованных в судебном заседании доказательств позволил суду прийти к обоснованному выводу о том, что каких – либо доказательств совершения Пиляровым преступлений по предварительному сговору группой лиц не имеется.

Как правильно отмечено в приговоре Пиляров в своих показаниях, принятых судом за основу, отрицал участие Б [] в совершении преступлений.

Приведенные в представлении доводы также следует считать предположением, поскольку в нем государственный обвинитель не ссылается на какие – либо конкретные доказательства.

Ссылка на показания свидетеля У [] также не подтверждает факта совершения преступлений по предварительному сговору группой лиц, поскольку последний, очевидцем преступлений не являлся. Показания этого свидетеля о том, что вещи ему продавали два человека, одного он опознал, как Пилярова, не свидетельствует о совершении преступлений по указанному выше квалифицированному признаку.

Юридическая оценка содеянного Пиляровым судом определена правильно.

Наказание осужденному назначено с учетом требований уголовного закона, характера и степени общественной опасности совершенных деяний, данных о его личности, его семейного положения, состояния здоровья его и его матери, а также смягчающего наказание обстоятельства – активного способствования раскрытию и расследованию преступления.

Оснований считать данное наказание несправедливым Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388
УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 22
ноября 2011 года в отношении Пилярова И [] Х [] оставить без
изменения, а кассационную жалобу адвоката Кулябцева А.С. и кассационное
представление государственного обвинителя Токовой Л.И. – без
удовлетворения.

Председательствующий –

судьи –