



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-АД11-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Кандрашкиной Е. [REDACTED] В. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка Кузоватовского района Ульяновской области от 6 мая 2011 г., решение судьи Новоспасского районного суда Ульяновской области от 8 июля 2011 г. и постановление заместителя председателя Ульяновского областного суда от 18 августа 2011 г., вынесенные в отношении Кандрашкиной Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка Кузоватовского района Ульяновской области от 6 мая 2011г., оставленным без изменения решением судьи Новоспасского районного суда Ульяновской области от 8 июля 2011 г., Кандрашкина Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Постановлением заместителя председателя Ульяновского областного суда от 18 августа 2011 г. жалоба Кандрашкиной Е.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кандрашкина Е.В. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка Кузоватовского района Ульяновской области от 6 мая 2011 г., решения судьи Новоспасского районного суда Ульяновской области от 8 июля 2011 г. и постановления заместителя председателя Ульяновского областного суда от 18 августа 2011 г., вынесенные в отношении неё по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на то, что постановление от 6 мая 2011 г. было вынесено мировым судьёй по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы Кандрашкиной Е.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации о страховых взносах срока представления в органы государственных внебюджетных фондов информации об открытии и о закрытии счёта в банке или иной кредитной организации влечёт назначение административного наказания.

Согласно части 1 статьи 24 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) банки обязаны сообщать об открытии или о закрытии счёта, об изменении реквизитов счёта организации, индивидуального предпринимателя на бумажном носителе или в электронной форме в орган контроля за уплатой страховых взносов по месту своего нахождения в течение пяти дней со дня соответствующего открытия, закрытия или изменения реквизитов такого счёта.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 4 апреля 2011 г. начальником Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Кузоватовском районе Ульяновской области в отношении управляющего дополнительным офисом № 3349/03 в рабочем посёлке Кузоватово Ульяновского регионального филиала открытого акционерного общества «Россельхозбанк» (далее – дополнительный офис ОАО «Россельхозбанк») Кандрашкиной Е.В. составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому дополнительным офисом ОАО «Россельхозбанк» сообщение об открытии 27 октября 2010 г. индивидуальным предпринимателем Л [] [] [] счёта в данном офисе было подано в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кузоватовском районе Ульяновской области 31 марта 2011 г., то есть с нарушением срока, установленного частью 1 статьи 24 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (л.д. 3-4).

6 мая 2011 г. мировой судья судебного участка судебного участка Кузоватовского района Ульяновской области, признав Кандрашкину Е.В. виновной в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходил из того, что указанное административное правонарушение является длящимся.

С таким выводом мирового судьи согласиться нельзя.

Пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что невыполнение предусмотренной правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определённом сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Таким образом, административное правонарушение, выразившееся в нарушении установленного законодательством Российской Федерации о страховых взносах срока представления в органы государственных внебюджетных фондов информации об открытии и о закрытии счёта в банке или иной кредитной организации, не является длящимся и срок давности по нему начинает течь по прошествии пятидневного срока, установленного частью 1 статьи 24 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», с момента открытия индивидуальным предпринимателем Л. [REDACTED] счёта в дополнительном офисе ОАО «Россельхозбанк».

Из содержания части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет три месяца со дня его совершения.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, при рассмотрении настоящего дела приведённые выше требования закона были нарушены, поскольку настоящее дело об административном правонарушении было рассмотрено мировым судьёй 6 мая 2011 г., то есть за пределами срока давности привлечения Кандрашкиной Е.В. к административной ответственности, установленного положениями части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учётом этого постановление мирового судьи судебного участка Кузоватовского района Ульяновской области от 6 мая 2011 г., решение судьи Новоспасского районного суда Ульяновской области от 8 июля 2011 г. и постановление заместителя председателя Ульяновского областного суда от 18 августа 2011 г., вынесенные в отношении Кандрашкиной Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Кандрашкиной Е. [] В [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка Кузоватовского района Ульяновской области от 6 мая 2011 г., решение судьи Новоспасского районного суда Ульяновской области от 8 июля 2011 г. и постановление заместителя председателя Ульяновского областного суда от 18 августа 2011 г., вынесенные в отношении Кандрашкиной Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов