



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-В11-129

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Трифионовой Е. [] Н. [] к Государственному унитарному предприятию «Дирекция единого заказчика района «Марьино» о возложении обязанности не препятствовать переоформлению договора энергоснабжения по надзорной жалобе Трифионова С.Г., представителя Трифионовой Е.Н., на определение Люблинского районного суда г. Москвы от 17 февраля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителей ГУП «Дирекция единого заказчика района «Марьино» Кривошеева С.В., Ведмеденко П.А., не возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Трифионова Е.Н. обратилась в суд с иском ГУП «Дирекция единого заказчика района «Марьино» о возложении обязанности не препятствовать переоформлению договора энергоснабжения.

В исковом заявлении истица просила суд признать существующую мощность помещения в размере 7 кВт, признать выделение существующей мощности на помещение от ввода № 90399, обязать ГУП «Дирекция единого заказчика района «Марьино» не препятствовать переоформлению договора электроснабжения согласно выданному ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» разрешению на присоединение мощности в размере 10 кВт.

Определением Люблинского районного суда г. Москвы от 17 февраля 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2011 г., производство по делу прекращено.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 сентября 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы Трифонова С.Г., представителя Трифоновой Е.Н., для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Трифонова С.Г., представителя Трифоновой Е.Н., ставится вопрос об отмене вынесенных по делу судебных постановлений.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2011 г. надзорная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом первой и кассационной инстанций были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно ч. 1 и 3 ст. 22 ГПК Российской Федерации суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

В соответствии со ст. 220 ГПК Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 ч. 1 ст. 134 настоящего Кодекса.

Прекращая производство по делу, суд указал, что возникший между сторонами спор связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку ставится вопрос о переводе квартиры в нежилой фонд и открытии стоматологической клиники, в связи с чем на основании ст. 27 АПК Российской Федерации подведомствен арбитражному суду.

С указанным суждением согласился суд кассационной инстанции.

Между тем, согласиться с данными выводами суда не представляется возможным.

Компетенция арбитражных судов как судебных органов по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, закрепляется ст. 127 Конституции Российской Федерации, ст. 4 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», ст. 23-25 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации».

Как усматривается из материалов дела, Трифонова Е.Н. обратилась в суд с вышеназванными требованиями в целях защиты ее прав и законных интересов при переоформлении договора энергоснабжения и подключении электроэнергии в нежилом помещении, собственником которого она является. При этом истица не являлась индивидуальным предпринимателем и не намеревалась сама осуществлять предпринимательскую деятельность.

Поскольку данный спор возник из гражданских правоотношений, не связанных с осуществлением истицей предпринимательской деятельности, то он в силу ст. 22 ГПК Российской Федерации подлежит разрешению в суде общей юрисдикции.

Допущенное судами первой и кассационной инстанций нарушение норм процессуального права является существенным и непреодолимым, в связи с чем может быть исправлено только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Люблинского районного суда г. Москвы от 17 февраля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2011 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Люблинского районного суда г. Москвы от 17 февраля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2011 г. отменить, передать дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

