



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-011-71

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 января 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **БОРИСОВА В.П.**
судей **ЛАМИНЦЕВОЙ С.А.** и **ЛАВРОВА Н.Г.**
при секретаре **БЕЛЯКОВЕ А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Георгиевского А.Г. на приговор Краснодарского краевого суда от 28 сентября 2011 года, по которому:

Георгиевский А.

Г.

осужден к лишению свободы по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ на 3 года, по п. «а, к» ч.2 ст. 105 УК РФ к 16 годам с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Георгиевскому А.Г. назначено 18 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 53 УК РФ установлены Георгиевскому А.Г. следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования Новокубанский район, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием, осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Возложены на осужденного обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием, осужденным наказания в виде ограничения свободы не реже 1 раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденного **Георгиевского А.Г.**, адвоката **Бицаева В.М.**, поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора **Хомутовского В.Ф.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Георгиевский А.Г. признан виновным в убийстве, то есть умышленном причинении смерти двум лицам, с целью скрыть другое преступление и в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, с причинением значительного ущерба потерпевшей, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены 2 января 2011 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Георгиевский вину признал полностью.

В кассационной жалобе (основной и дополнениях к ней) осужденный Георгиевский А.Г. указывает о своем не согласии с приговором в части назначенного ему наказания, считает его чрезмерно суровым. Полагает, что суд при назначении ему наказания не учел все смягчающие его вину обстоятельства. То, что он вину признал, активно оказывал помощь следствию, написал явку с повинной, давал правдивые показания, раскаялся в содеянном, совершил преступления в состоянии сильного алкогольного опьянения, По этим основаниям просит приговор изменить, назначить ему более мягкое наказание.

В возражениях государственный обвинитель Мамедов О.Я. считает доводы жалобы несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемых ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре и никем не оспаривается.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Георгиевского А.Г. в инкриминируемых ему преступлениях.

Квалификация его действий является правильной.

При назначении наказания осужденному суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность, в том числе и указанные им в своей кассационной жалобе.

Назначенное Георгиевскому А.Г. наказание нельзя признать несправедливым вследствие суровости, поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы осужденного о смягчении ему наказания.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям. Как видно из приговора суд, назначая дополнительное наказание по ст. 105 ч.2 п. «а, к» УК РФ, указав в приговоре, что Георгиевскому А.Г. назначается дополнительное наказание в виде ограничения свободы на 1 год, не уточнил содержание подлежащих установлению осужденному ограничений, т.е. фактически не назначил названное наказание за отдельно взятое преступление. Не указал такие ограничения суд и при назначении наказания по совокупности преступлений.

Согласно ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничение свободы, как вид наказания, заключается в установлении судом осужденному определенных ограничений, предусмотренных указанной нормой уголовного закона. Поэтому, признавая необходимым назначить осужденному этот вид наказания, суд должен указать конкретные ограничения, подлежащие возложению на него. В противном случае наказание в виде ограничения свободы не может считаться назначенным.

При таких обстоятельствах приговор подлежит изменению, а назначенное дополнительное наказание ст. 105 ч.2 п. «а, к» УК РФ и по совокупности преступлений, исключению.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 28 сентября 2011 года в отношении **Георгиевского А.Г.** изменить, исключить из приговора назначение наказания в виде ограничения свободы по ст. 105 ч.2 п. «а, к» УК РФ, а также по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи