



Дело № 49-011-109

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании 18 января 2012 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Анисова Е.И. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 ноября 2011 года, по которому

Анисов Е [REDACTED] **И** [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

18.05.09 г. по ч. 2 ст. 228 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;

06.04.10 г. по ч. 1 ст. 330 УК РФ к штрафу в размере 7 000 рублей;

08.07.10 г. по ч. 1 ст. 330 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей,

осужден к лишению свободы: по ч. 4 ст. 166 УК РФ на 5 лет; по ч. 3 ст. 30, п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы сроком на 1 год (ограничения указаны в приговоре), на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 12 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год (ограничения указаны в приговоре).

Отменено условное осуждение по приговору от 18 мая 2009 года и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год (ограничения указаны в приговоре).

Постановлено в соответствии с ч. 2 ст. 71 УК РФ приговор суда от 6 апреля 2010 года и приговор мирового судьи от 8 июля 2010 года исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденного Анисова Е.И. и в его защиту адвоката Лунина Д.М., поддержавших жалобу, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей, что приговор подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Анисов признан виновным в покушении на умышленное причинение смерти К [REDACTED] с целью облегчить совершение другого преступления и неправомерном завладении автомобилем без цели хищения, с применением насилия, опасного для жизни.

Эти преступления совершены 11 января 2011 года [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Анисов вину в преступлениях не признал и от дачи показаний отказался.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Анисов считает приговор незаконным ввиду неправильного применения уголовного закона и нарушений уголовно-процессуального законодательства. В обоснование этих доводов указывает на то, что в приговоре не приведены мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной защиты. Ссылка на его объяснения, данные в момент задержания, незаконна, поскольку они получены от него без адвоката и эти объяснения он не подтверждает. Судом не установлено, в какой момент у него возник умысел на убийство, не определена последовательность совершения преступлений, в связи с чем возникают сомнения в правильности установления мотива преступлений, а, соответственно, и юридической оценки содеянного. Утверждает, что установленные судом обстоятельства совершения преступлений, противоречат показаниям потерпевшего и материалам дела, свидетельствующим, что умысел на угон возник гораздо позже, то есть, выводы суда в этой части основаны на предположениях. Одновременно с этим Анисов указывает на несправедливость наказания вследствие чрезмерной суровости, на то, что не принято во внимание наличие на его иждивении двоих малолетних детей, в приговоре не указано, что конкретно было учтено судом при назначении наказания. Просит приговор отменить, направив дело на новое судебное рассмотрение.

Прокурором принесены возражения, в которых он считает доводы осужденного неубедительными и просит оставить приговор без изменения.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного и возражения на них прокурора, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Анисова в преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судеб-

ном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Из показаний потерпевшего К [REDACTED], таксиста, следует, что подвозя пассажира, посадил в машину Анисова. После высадки пассажира по просьбе Анисова, сославшегося на то, что с утра следующего дня ему потребуется машина, отвез в указанные тем гаражи. В следующий момент Анисов пытался ударить его ножом в живот, они начали бороться, но Анисову все-таки удалось дважды ударить его ножом, причем, один раз в шею, от чего кровь начала разбрызгиваться по салону. Схватившись за нож одной рукой, а другой, отстегнув ремень безопасности, ему удалось выскочить наружу, выбежать на дорогу. Показалась машина ДПС, которая остановилась. Теряя сознание, он рассказал сотрудникам милиции о случившемся, указал, где находится его машина.

В ходе следствия К [REDACTED] опознал Анисова как лицо, нанесшее ему несколько ударов ножом.

Свидетели И [REDACTED] и У [REDACTED], сотрудники милиции, подтвердили, что приблизившись к К [REDACTED], увидели, что из шеи у того идет кровь. Тот ничего объяснить не мог, но показывал рукой в сторону гаражей. С помощью подоспевших сотрудников милиции удалось выяснить, что К [REDACTED] занимался частным извозом, на него напали. Они передали ориентировку по машине К [REDACTED], а затем, получив сообщение о ее местонахождении, начали ее преследование. Управлявшее ею лицо, впоследствии оказавшийся Анисовым, бросил ее и начал убегать. Когда они его обнаружили, тот уже был в наручниках.

Свидетели Х [REDACTED], С [REDACTED] и Х [REDACTED], сотрудники милиции, подтвердили, что, прибыв на место, обозначенное И [REDACTED] и У [REDACTED], увидели там и К [REDACTED], бывшего сотрудника милиции, из шеи которого шла кровь. Получив от него интересующую их информацию, начали поиски угнанной автомашины. Когда она была обнаружена, управлявшее ею лицо, бросило ее и пыталось скрыться. Но им удалось обнаружить его, спрятавшегося под другой машиной. После задержания выяснилось, что им является Анисов, который не отрицал, что ударил таксиста ножом, поскольку ему нужна была машина для поездки в деревню к девушке. На одежде Анисова были следы крови, а в машине потерпевшего был найден нож.

По заключению эксперта кровь на одежде К [REDACTED] и Анисова, а также изъятая у гаражных боксов с места происшествия, могла произойти от потерпевшего.

Согласно заключению эксперта О [REDACTED] и его показаниям в суде здоровью К [REDACTED] был причинен легкий вред в виде колото-резаной раны шеи справа, без повреждения крупных сосудов, лоскутной раны нижней фаланги 2 пальца левой кисти, резаной раны 3 пальца левой кисти. Наступление смерти потерпевшего

было маловероятно, но, учитывая индивидуальные особенности организма и обильное кровотечение, наступление смерти также не исключается. Раны на руках потерпевшего могли быть получены им при обороне от ударов ножом.

Свидетель Ч [REDACTED], сотрудник милиции, показал, что после задержания Анисова, тот рассказал, что ему была нужна машина для поездки в деревню к отцу и знакомой девушке, поэтому чтобы угнать ее, он и напал на таксиста. Узнав, что «таксист» является бывшим сотрудником милиции, Анисов сожалел, что не убил его.

При таких данных доводы Анисова о недоказанности его вины в преступлениях, судебная коллегия считает неубедительными.

В ходе судебного разбирательства тщательно проверялись доводы в защиту Анисова о том, что обнаруженная на его одежде кровь образовалась при других обстоятельствах, а не при совершении преступлений против К [REDACTED], которые обоснованно были признаны несостоятельными по основаниям, изложенным в приговоре.

Ни одно доказательство, юридическая сила которого вызывала сомнение не было положено в обоснование тех или иных выводов суда, в связи с чем и этот довод Анисова является неубедительным.

Утверждения осужденного о том, что в приговоре не указана последовательность преступлений, не выяснен мотив преступлений, не определено время возникновения у него умысла, не соответствует содержанию приговора.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Анисова виновным в совершении преступлений, и дав содеянному им правильную юридическую оценку.

При назначении наказания Анисову суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, и все обстоятельства дела, в том числе и те, на которые Анисов ссылается в жалобе. Назначенное ему наказание является справедливым, и оснований считать его чрезмерно суровым, судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого

приговора, по настоящему делу не допущено. В связи с чем и этот довод Анисова является несостоятельным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 ноября 2011 года в отношении *Анисова Е* [REDACTED] *И* [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]