

сх



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-Г11-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А.

при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Трифонова С.И. на решение Тамбовского областного суда от 2 ноября 2011 г., которым отказано в удовлетворении заявления Трифонова С.И. о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими отдельных положений постановления администрации Тамбовской области от 18 февраля 2010 г. № 171 в редакции постановления от 9 марта 2011 г. № 219 «Об утверждении Положения об условиях включения многоквартирных домов в областные адресные программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов на территории Тамбовской области на 2010 - 2011 годы».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., представителей администрации Тамбовской области Миронову И.Н. и Позднякову А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением администрации Тамбовской области от 18 февраля 2010 г. № 171 в редакции постановления от 9 марта 2011 г. № 219 утверждено Положение об условиях включения многоквартирных домов в

областные адресные программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов на территории Тамбовской области на 2010 - 2011 годы (далее – Положение).

Названные постановления официально опубликованы в издании «Тамбовская жизнь» (специальный выпуск) 20 февраля 2010 г., № 15 (920), и 12 марта 2011 г., № 31(1113).

Положение определяет условия включения многоквартирных домов в областные адресные программы капитального ремонта многоквартирных домов на территории Тамбовской области на 2011 - 2013 годы, которым планируется предоставление финансовой поддержки в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее - Закон) на основе заявок муниципальных образований Тамбовской области, претендующих на получение средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

Раздел третий Положения предусматривает технические, организационные, финансовые критерии оценки заявок для включения многоквартирных домов в муниципальную программу, в том числе в пункте 3.5 указано максимальное количество баллов, присваиваемых заявке по каждому критерию, в виде таблицы.

В пункте 3.1 таблицы предусмотрен расчёт количества баллов такого финансового критерия как доля внебюджетного финансирования в общей стоимости капитального ремонта - доля финансирования расходов собственниками помещений в многоквартирных домах, по формуле :

$1 + 0,5 \times n$, где 1 - минимальная доля софинансирования расходов на капитальный ремонт собственниками помещений в многоквартирных домах, составляющая пять процентов от общего объёма средств; n - разница между фактическим софинансированием расходов на капитальный ремонт собственниками помещений в многоквартирных домах и минимальным его размером.

Трифонов С.И. обратился в суд с заявлением о признании приведенной формулы недействующей ввиду её противоречия Федеральному закону от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», который предусматривает финансовую нагрузку собственников помещений многоквартирных домов в пределах пять процентов.

Между тем, по мнению заявителя, оспариваемое положение об определении количества баллов финансового критерия позволяет набрать любое количество баллов, поскольку не имеет ограничения по символу «n», обозначающего разницу между фактическим софинансированием расходов на капитальный ремонт собственниками помещений в многоквартирных домах и минимальным его размером.

Считает, что оспариваемая формула предполагает увеличение доли софинансирования собственниками жилья более чем пять процентов.

Решением Тамбовского областного суда от 2 ноября 2011 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить, как незаконное и необоснованное, и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены постановленного решения суда.

В соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

При этом частью 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральным законам, принятым в силу положений части 1 и 2 данной статьи.

Согласно пункту 1.1 Положения оно разработано в целях реализации пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 17 декабря 2009 г. № 316-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее – Федеральный закон № 185-ФЗ) принят в целях создания безопасных и благоприятных условий проживания граждан, повышения качества реформирования жилищно-коммунального хозяйства, формирования эффективных механизмов управления жилищным фондом, внедрения ресурсосберегающих технологий, в том числе устанавливает правовые и организационные основы предоставления финансовой поддержки субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям на проведение капитального ремонта многоквартирных домов (статья 1).

Положениями статьи 14 Федерального закона № 185-ФЗ установлены условия предоставления финансовой поддержки за счёт средств Фонда.

Так, пунктом 10 части 1 статьи 14 предусмотрено, что Фонд предоставляет финансовую поддержку за счёт своих средств при условии наличия региональной адресной программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, утвержденной в соответствии со статьёй 15 Федерального закона №185-ФЗ.

Статьёй 15 названного закона установлено, что орган местного самоуправления, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации принимают решение о включении в муниципальную адресную программу или региональную адресную программу многоквартирных домов

при наличии решений общих собраний членов товариществ собственников жилья, членов жилищных, жилищно-строительных кооперативов или иных специализированных потребительских кооперативов либо собственников помещений в многоквартирных домах об участии в адресной программе.

Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации вправе устанавливать условия включения названных в региональные адресные программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов исходя из лимита предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда, установленного для субъекта Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 4.1).

Проанализировав приведённые положения Федерального закона № 185-ФЗ, приняв во внимание разъяснения, содержащиеся в Методических рекомендациях по разработке региональной адресной программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, утвержденных Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства протоколом № 222, суд обоснованно высказал суждение о том, что право устанавливать условия включения многоквартирных домов в региональную адресную программу по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, в том числе и по финансовому критерию предоставлено субъекту Российской Федерации.

Из содержания пункта 3.1 таблицы, приведённой в пункте 3.5 Положения, следует, что одним из показателей при расчете количества баллов по финансовому критерию «Доля внебюджетного финансирования в общей стоимости капитального ремонта - доля финансирования расходов собственниками помещений в многоквартирных домах» предусмотрен размер минимальной доли софинансирования расходов на капитальный ремонт собственниками помещений в многоквартирных домах, составляющий пять процентов от общего объёма средств.

В силу положений пункта 2 части 6 статьи 20 Федерального закона 185-ФЗ долевое финансирование капитального ремонта многоквартирного дома за счёт средств товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива либо собственников помещений в многоквартирном доме должно составлять не менее чем пять процентов общего объёма средств, предоставляемых на проведение капитального ремонта многоквартирного дома в соответствии с данным Федеральным законом.

На основании изложенного судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что размер долевого финансирования капитального ремонта многоквартирного дома за счёт средств собственников жилья и других перечисленных в статье 20 указанного закона участников адресной программы капитального ремонта многоквартирных домов фактически может быть более пяти процентов.

Судом первой инстанции обоснованно признана несостоятельной ссылка заявителя на положения части 5 статьи 15 Федерального закона № 185-ФЗ, поскольку приведенная статья регламентирует иные вопросы, связанные с разработкой, принятием и исполнением региональной адресной программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, а в части 5 предусмотрены цели допустимого использования направляемых на проведение капитального ремонта многоквартирных домов средств и содержится предписание об использовании средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов или иных специализированных потребительских кооперативов либо собственников помещений в многоквартирных домах только на проведение работ, определённых данным Федеральным законом.

В связи с изложенным Судебная коллегия находит правильным и обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что Положение в оспариваемой заявителем части принято в соответствии с действующим законодательством и ему не противоречит.

Доводы кассационной жалобы заявителя не опровергают выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, с которыми Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным согласиться, поскольку они основаны на правильном применении и толковании норм материального права.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены судебного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тамбовского областного суда от 2 ноября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Трифонова С.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи