



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-АД11-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Устиновой Н.Ю. на постановление судьи Бaleyского городского суда Забайкальского края от 13 августа 2010 г. и постановление заместителя председателя Забайкальского краевого суда от 17 мая 2011 г., вынесенные в отношении Семибратова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

24 июня 2010 г. начальником территориального отдела Государственной инспекции труда в Забайкальском крае Федеральной службы по труду и занятости в отношении главы администрации сельского поселения «Нижнегирюнинское» Семибратова В.А., ранее привлечённого к административной ответственности по части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за несвоевременную выплату работнику Устиновой Н.Ю. заработной платы, составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3-8).

Согласно данному протоколу в ходе проведённой 24 июня 2010 г. в администрации сельского поселения «Нижнегирюнинское» проверки соблюдения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, было установлено, что в нарушение требований статей 21, 22, 136 и 236 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата за январь, февраль, апрель, май 2010 года работнику Устиновой Н.Ю. выплачивалась с нарушением установленных сроков, заработная плата за первую половину июня 2010 года и денежная компенсация за нарушение сроков выплаты заработной платы на момент проверки

Устиновой Н.Ю. не выплачены.

Постановлением судьи Балецкого городского суда Забайкальского края от 13 августа 2010 г. Семибратов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде предупреждения.

11 апреля 2011 г. потерпевшей Устиновой Н.Ю. в Забайкальский краевой суд подана жалоба на вступившее в законную силу постановление судьи Балецкого городского суда Забайкальского края от 13 августа 2010 г.

26 апреля 2011 г. заместителем прокурора Забайкальского края на указанное постановление также принесён протест.

Постановлением заместителя председателя Забайкальского краевого суда от 17 мая 2011 г. жалоба Устиновой Н.Ю. и протест заместителя прокурора Забайкальского края на постановление судьи Балецкого городского суда Забайкальского края от 13 августа 2010 г. оставлены без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Устинова Н.Ю. просит отменить судебные постановления, состоявшиеся в отношении Семибратова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Устиновой Н.Ю. с учётом требований части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объёме, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что постановление судьи Балецкого городского суда Забайкальского края от 13 августа 2010 г. и постановление заместителя председателя Забайкальского краевого суда от 17 мая 2011 г., вынесенные в отношении Семибратова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение законодательства о труде и об охране труда должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, влечёт дисквалификацию на срок от одного года до трёх лет.

В силу требований части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

13 августа 2010 г. судья Бaleyского городского суда Забайкальского края, рассмотрев настоящее дело и признав Семибратова В.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нарушение требований части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначил ему административное наказание в виде предупреждения, не предусмотренное санкцией части 2 статьи 5.27 данного Кодекса.

Кроме того, из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что судьёй Бaleyского городского суда Забайкальского края не были приняты меры по извещению потерпевшей Устиновой Н.Ю. о времени и месте рассмотрения данного дела, копия постановления судьи Бaleyского городского суда Забайкальского края от 13 августа 2010 г. Устиновой Н.Ю. не направлялась. Указанные действия судьи городского суда не согласуются с требованиями части 3 статьи 25.2 и части 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением Забайкальского краевого суда от 17 мая 2011 г. эти нарушения устранены не были.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, а также положения статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не допускающие ухудшения положения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, при проверке в порядке надзора вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости отмены постановления судьи Бaleyского городского суда Забайкальского края от 13 августа 2010 г. и постановления заместителя председателя Забайкальского краевого суда от 17 мая 2011 г., вынесенных в отношении Семибратова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с невозможностью назначения Семибратову В.А. административного наказания в виде дисквалификации, которое является более строгим административным наказанием, чем предупреждение.

Так как на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Устиновой Н.Ю. срок давности привлечения Семибратова В.А. к административной ответственности, установленный частью 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Бaleyского городского суда Забайкальского края от 13 августа 2010 г. и постановление заместителя председателя Забайкальского краевого суда от 17 мая 2011 г., вынесенные в отношении Семибратова В [REDACTED], А [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов