



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Караниколы О.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 64 Краснокамского муниципального района Пермского края от 13 мая 2011 г., решение судьи Краснокамского городского суда Пермского края от 3 июня 2011 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 8 июля 2011 г., вынесенные в отношении Караниколы О.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 64 Краснокамского муниципального района Пермского края от 13 мая 2011 г. Караникола О.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца за то, что 4 марта 2011 г. в 8 часов 00 минут водитель Караникола О.В., управляя автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] совершил обгон транспортного средства в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен».

Решением судьи Краснокамского городского суда Пермского края от 3 июня 2011 г. постановление мирового судьи судебного участка № 64 Краснокамского муниципального района Пермского края от 13 мая 2011 г. изменено: описательная часть постановления дополнена указанием на место совершения административного правонарушения – тридцать первый километр автодороги Ижевск – Воткинск; Караниколе О.В. назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 8 июля 2011 г. жалоба Караниколы О.В. на постановление мирового судьи

судебного участка № 64 Краснокамского муниципального района Пермского края от 13 мая 2011 г. и решение судьи Краснокамского городского суда Пермского края от 3 июня 2011 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Караникола О.В. просит отменить судебные постановления, состоявшиеся в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Караниколы О.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечёт лишение права управления транспортными средствами на срок от четырёх до шести месяцев, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи – наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу требований части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что по факту совершения Караниколой О.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 4 марта 2011 г. инспектором полка ДПС ГИБДД МВД по Удмуртской Республике был составлен протокол об административном правонарушении (л.д. 1), к которому в качестве доказательства была приобщена видеозапись нарушения Караниколой О.В. пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации (л.д. 4).

Таким образом, данное дело об административном правонарушении не было зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи, и у судьи

Краснокамского городского суда Пермского края отсутствовали основания для изменения постановления мирового судьи судебного участка № 64 Краснокамского муниципального района Пермского края от 13 мая 2011 г. в части назначенного Караниколе О.В. административного наказания.

При таких обстоятельствах решение от 3 июня 2011 г. о назначении Караниколе О.В. административного наказания в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей вынесено судьёй Краснокамского городского суда Пермского края с нарушением требований статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 8 июля 2011 г. данное нарушение устранено не было.

Принимая во внимание указанное выше, а также положения статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не допускающие возможность ухудшения положения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, при проверке в порядке надзора вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости отмены постановления мирового судьи судебного участка № 64 Краснокамского муниципального района Пермского края от 13 мая 2011 г., которым Караникола О.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца, а также решения судьи Краснокамского городского суда Пермского края от 3 июня 2011 г. и постановления заместителя председателя Пермского краевого суда от 8 июля 2011 г.

Так как на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Караниколы О.В. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу Караниколы О. [] В [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 64 Краснокамского муниципального района Пермского края от 13 мая 2011 г., решение судьи Краснокамского городского суда Пермского края от 3 июня 2011 г. и

постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 8 июля 2011 г., вынесенные в отношении Караниколы О.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов