



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № 1-О10-31СП

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - судьи Лутова В.Н.
судей - Похил А.И., Шмаленюка С.И.
при секретаре - Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 21 июля 2010 года кассационные жалобы осуждённых Койшинова Р.К., Чиркова А.У., Земляникина А.А. на приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 марта 2010 года, которым

КОЙШИНОВ Р. [] К. [] [] судим 29 декабря 2004 года по ст. 161 ч.2 п.п. «а,г,д» УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобождён 27 июня 2007 года условно-досрочно на 2 года 1 месяц 20 дней,

осужден:

по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года) к 19 годам лишения свободы;

по ст. 325 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) к 1 году исправительных работ с удержанием 15 % заработка в доход государства;

по ст. 158 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) к 2 годам лишения свободы;

по ст. 327 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) к 3 годам лишения свободы;

по ст. 159 ч.4 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) к 9 годам лишения свободы

и по совокупности совершённых преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ к 24 годам лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено Койшинову 25 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ЧИРКОВ А [] У [], [] судим 5 июня 2008 года по ст. 319 УК РФ к 170 часам обязательных работ, которые 6 октября 2008 года заменены на 21 день лишения свободы, освобождён 24 октября 2008 года по отбытии наказания,

осуждён:

по ст. 327 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) к 3 годам лишения свободы;

по ст. 159 ч.4 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) к 6 годам лишения свободы

и по совокупности совершённых преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ЗЕМЛЯНИКИН А [] А [], [] судим 24 октября 2006 года по ст. 158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы, 23 октября 2008 года освобождён по отбытии наказания,

осуждён по ст. 159 ч.4 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения осуждённых Койшинова Р.К., Чиркова А.У., Земляникина А.А. в режиме видеоконференц-связи и адвокатов Федорака Д.В. и Баранова А.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах:

осуждённый Койшинов ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

Считает, что судом было нарушено его право на защиту, так как его жена не была допущена в качестве защитника, наряду с адвокатом, к защите его в судебном заседании.

Указывает о необоснованном оставлении без удовлетворения отвода присяжного заседателя, который сообщил, что он, в силу ранее занимаемой должности в ФСБ, может быть необъективным.

Обращает внимание на то, что исследовались исключительно положительные данные о личности Е [REDACTED], что сформировало предубеждение у присяжных заседателей.

Также считает неправильным решение суда об использовании в качестве доказательства его записки, поскольку она не связана с обстоятельствами причинения смерти потерпевшему.

Считая чрезмерно суровым наказание, осуждённый обращает внимание на то, что судом не были учтены смягчающие обстоятельства: наличие малолетнего ребёнка, признание им вины по ст. 159 и 325 УК РФ и принесение извинения.

В дополнении к кассационной жалобе осуждённый, считая вердикт присяжных заседателей необъективным, указывает на предвзятость председательствующего судьи, которая выразилась в отклонении мотивированных отводов, заявленных стороной защиты; неудовлетворении самоотвода кандидата в присяжные заседатели М [REDACTED]; неудовлетворении отвода присяжного заседателя, который являлся соседом адвоката, представлявшего потерпевшую сторону, и обращает внимание на то, что все ходатайства стороны обвинения председательствующим были удовлетворены, замечаний гособвинителю не делалось, хотя им доводились данные о личности потерпевшего.

Считает, что присяжные заседатели были необъективны, указывает, что присяжные заседатели Е [REDACTED] и П [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] – [REDACTED] На М [REDACTED] и её дочь имело место нападение со стороны неизвестного лица. М [REDACTED] [REDACTED] Ра [REDACTED]

Считает неправильным указание в вопросе № 2 о том, что Койшинов совместно с другим лицом забрал паспорт Е [REDACTED];

осуждённый Земляникин, указывая о нарушении председательствующим требований уголовно-процессуального закона, считает, что вопросы в вопросном листе переписаны с резолютивной части обвинительного заключения, а надо было включить в вопросы все необходимые и достаточные обстоятельства и предлагает, как с его точки зрения, надо было поставить вопросы на разрешение присяжных заседателей, о толковании неустранимых разумных сомнений в пользу подсудимого;

осуждённый Чирков также ставит вопрос об отмене приговора.

Указывает, что присяжные заседатели под №№ 1 и 11 работали в службе безопасности, последний даже заявлял самоотвод.

Присяжный заседатель под № 15 имеет специальное звание работника внутренних дел.

Считает, что вопросы под №№ 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 27 постановлены с нарушением его права на защиту и ухудшили его положение.

Считает необоснованным вывод суда о сговоре его с Койшиновым, не подтверждённым доказательствами, что повлекло неправильную квалификацию его действий и постановление несправедливого приговора.

Указывает о несовершении им никаких действий в подделке паспорта.

Обращает внимание на то, что суд не учёл, что он, будучи волонтером, боролся с наркозависимостью общества.

Указывает о несогласии с установленным судом солидарным порядком возмещения вреда в сумме [REDACTED] считая, что суд должен был указанную сумму разделить на 3 части.

Указывает о несогласии взыскания с него процессуальных издержек за участие адвоката на предварительном следствии, в услугах которого он не нуждался, а он был ему назначен и по совету этого адвоката он признался в преступлениях, которых не совершал.

В дополнении к кассационной жалобе осуждённый Чирков указывает о несогласии его с постановлением судьи от 16 июня 2010 года, которым его замечания на протокол судебного заседания под № 2 были необоснованно отклонены председательствующим.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах осуждённых.

Приговор в отношении осуждённых Земляникина, Чиркова и Койшинова постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о их виновности, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с положением ст. 328 УПК РФ.

Заявлений о роспуске образованной коллегии присяжных заседателей в виду её тенденциозности и неспособности вынести объективный вердикт, о нарушении порядка формирования коллегии присяжных заседателей от стороны защиты не поступало (т. 8 л.д. 141).

Как видно из протокола судебного заседания, сторона защиты, воспользовавшись правом немотивированного отвода, вычеркнула из предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели кандидатов № 1

и № 18, а поэтому ссылка в жалобе Чиркова на необъективность присяжного заседателя № 1 является несостоятельной.

Кандидатом в присяжные заседатели под № 11 и 15 сторона защиты мотивированных или немотивированных отводов не заявляла.

Ходатайство стороны защиты о мотивированном отводе кандидата в присяжные заседатели под № 21 председательствующим было отклонено (8 т. л.д. 137), однако сторона защиты, в отношении этого кандидата, не воспользовалась правом немотивированного отвода.

Утверждение Койшинова о том, что кандидат в присяжные заседатели М [REDACTED], заявляя о своей необъективности, «просил» самоотвод, не основаны на материалах дела.

Как видно из протокола судебного заседания (8 т. л.д. 122), кандидат в присяжные заседатели (№ 21) заявил: «Я не заявляю самоотвод. Буду объективным, если попаду в коллегии присяжных, своё мнение о виновности или невиновности подсудимых буду составлять на основе всех представленных доказательств, как стороной обвинения, так и защиты».

Судебное следствие по данному уголовному делу проведено с учётом требований ст.335 УПК РФ, определяющей особенности рассмотрения в суде с участием присяжных заседателей.

Все ходатайства стороны защиты рассмотрены и были разрешены председательствующим в установленном законом порядке.

Неудовлетворение же ходатайств, не может свидетельствовать о необъективности и предвзятости председательствующего, как об этом указано в кассационных жалобах.

Нарушений принципов равноправия, состязательности сторон в судебном заседании не допущено. Председательствующим были созданы необходимые условия для исполнения сторонами процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им законом прав.

Вопросный лист и напутственное слово председательствующего составлены в соответствии с требованиями ст.ст. 338, 339 и 340 УПК РФ, с учётом результатов судебного следствия и прений сторон.

Замечания адвоката Васильева по содержанию и формулировке вопросного листа обсуждены (9 т. л.д. 198-199, 200).

Осуждёнными Койшиновым, Землянкиным и адвокатами Федоровым, Новоселовой замечаний по содержанию и формулировке вопросного листа не заявлялось (т. 9 л.д. 198).

Замечаний по напутственному слову председательствующего по мотивам нарушения принципа объективности, стороной защиты не заявлялось (9 т. л.д. 224).

Как видно из протокола судебного заседания мотивом ходатайства стороны защиты о допуске в качестве защитника Койшинова его жены К [] - явилось то, что «Эмоциональная речь жены Койшинова перед присяжными заседателями может повлиять на исход дела» (8 т. л.д. 106).

Отказ председательствующего в удовлетворении указанного ходатайства в связи с обеспечением Койшинова квалифицированной юридической помощью - адвокатом по соглашению, с учётом особенностей рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, а также и того обстоятельства, что К [] являлась свидетелем по данному делу (9 т. л.д. 247), нельзя признать нарушением права Койшинова на защиту, как об этом указано в его кассационной жалобе).

Вердикт присяжными заседателями вынесен в соответствии с требованиями ст. 343 УПК РФ, является ясным и непротиворечивым.

Основанный на вердикте коллегии присяжных заседателей приговор в отношении Землянкина, Чиркова и Койшинова отвечает требованиям п. 1 ч.4 ст. 251 УПК РФ.

Исходя из вердикта присяжных заседателей, юридическая квалификация действий осуждённых является правильной.

Вердикт присяжных заседателей о виновности подсудимых является обязательным для председательствующего.

Наказание осуждённым назначено с учётом требований закона. Судом учтены как степень общественной опасности содеянного и данные о их личности, так и смягчающие наказание обстоятельства Чиркова и Землянкина, отягчающие наказание обстоятельства Койшинова, Чиркова и Землянкина.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Чирков, Земляникин и Койшинов признаны не заслуживающими снисхождения.

С учётом степени общественной опасности содеянного, назначенное наказание каждому осуждённому является справедливым и его нельзя признать чрезмерно суровым.

Замечания на протокол судебного заседания, поданные осуждённым Чирковым рассмотрены в установленном законом порядке (10 т. л.д. 91).

Замечание под № 2 отклонено председательствующим, как необоснованное. Данных сомневаться в объективности принятого судьёй решения, не имеется.

Доводы кассационной жалобы Чиркова о необоснованности взыскания с него процессуальных издержек в сумме [] за участие адвоката на предварительном следствии, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, на предварительном следствии защиту Чиркова осуществлял адвокат по назначению, от услуг которого Чирков не отказывался. Поэтому решение суда о взыскании с осуждённого в доход государства [] [] выплаченных адвокату и являющихся процессуальными издержками, является правильным.

В соответствии с ч.3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему подлежат возмещению расходы, понесённые в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям ст. 131 УПК РФ.

Поскольку расходы, связанные с оплатой потерпевшей услуг адвоката, являвшегося её представителем, относятся к процессуальным издержкам, а солидарное взыскание процессуальных издержек законом не предусмотрено, приговор в этой части подлежит изменению. Процессуальные издержки в пользу потерпевшей подлежат взысканию в равных долях с каждого осуждённого.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 марта 2010 года в отношении Койшинова Р [], К [], Чиркова А [] У [] и Земляникина А [] А []

изменить, исключить указание суда о взыскании солидарно с осуждённых в пользу потерпевшей Е [REDACTED] взыскать с Койшинова, Чиркова и Земляникина в пользу потерпевшей Е [REDACTED] [REDACTED] с каждого в возмещение расходов по оплате услуг её представителя в остальном приговор о них оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - (подпись) Лутов В.Н.
Судьи - (две подписи) Похил А.И., Шмаленюк С.И.

Верно: судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.И.Похил