



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 337-П11

г. Москва

«21» декабря 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина
Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Кузьмина И.В.
на приговор Приморского краевого суда от 6 октября 2006 года, по которому

КУЗЬМИН И [] В [], судимый 30 июля 2004 года по ч. 3 ст. 158 УК РФ
к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден: по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, ч. 5 ст. 33, п.
«з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем
частичного сложения наказаний назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ отменено условное осуждение по
приговору от 30 июля 2004 года и по совокупности приговоров, путем
частичного присоединения наказания по первому приговору окончательно

назначено 14 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ПАШИН Д [] С [] (постановлением судьи Приморского краевого суда от 11 мая 2011 года в связи с вступлением Пашина в брак и изменением фамилии внесены изменения в приговор, постановлено считать его отбывающим наказание по данному приговору под фамилией **Мороз**), судимый: 12 ноября 2003 года по п.п. «б,в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год; 27 июля 2004 года по п. «в» ч.2 ст. 158, ч.1 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, -

осужден: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п.п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74, ст.70 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 27 июля 2004 года и по совокупности приговоров, путем частичного присоединения наказания по первому приговору окончательно назначено 16 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осужден также Сальев Г.Ю., надзорное производство в отношении которого не возбуждено.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2007 года приговор в отношении Кузьмина И.В. изменен, исключен из его осуждения за разбой квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору». В остальном приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Кузьмин И.В. ставит вопрос о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Мороз (Пашин) на почве личных отношений решил убить Л [REDACTED] для чего взял два ножа и пришёл к своим знакомым Кузьмину и Сальеву, которым предложил избить потерпевшего, не сообщив им о своём намерении лишить жизни Л [REDACTED]. Все вместе они пришли к дому [REDACTED] и не обнаружили во дворе автомашины, на которой ездил потерпевший. Полагая, что Л [REDACTED] нет дома, Мороз (Пашин) предложил совершить кражу, на что осужденные согласились. Сальев остался на улице наблюдать за обстановкой, а Мороз (Пашин) и Кузьмин проникли в дом, где обнаружили Л [REDACTED]. Мороз (Пашин) с целью завладения имуществом нанес потерпевшему множественные удары ножом и убил его. На шум борьбы в комнату зашёл Л [REDACTED], держа в руках два ножа. Мороз (Пашин) напал на него, но потерпевший оказал сопротивление, нанеся осужденному несколько ударов ножом. В ответ на это Мороз (Пашин) также нанес потерпевшему множественные удары ножом. Находившийся здесь же, Кузьмин похитил из брюк, принадлежавших Л [REDACTED], [REDACTED] рублей. Оказывая содействие Морозу (Пашину) в убийстве и разбое, Кузьмин бросил в сторону Л [REDACTED] и Мороза (Пашина) гирю весом 24 кг, которую Мороз (Пашин) несколько раз бросил в голову потерпевшего. От совокупности причинённых Л [REDACTED] телесных повреждений наступила его смерть.

После этого Мороз (Пашин), Кузьмин и зашедший в дом Сальев завладели деньгами и имуществом потерпевших на общую сумму [REDACTED] руб., причинив значительный ущерб.

В надзорной жалобе осужденный Кузьмин И.В. просит изменить состоявшиеся по делу судебные решения. В обоснование этого указывает, что в нарушение ст.ст.51, 52 УПК РФ он не был обеспечен адвокатом в суде кассационной инстанции, хотя от услуг защитника не отказывался. Наряду с этим утверждает, что определение Судебной коллегии не содержит ответов на все доводы его жалобы. О дате рассмотрения дела в суде второй инстанции он не был своевременно извещен. Суд первой инстанции применил положения ст. 62 УК РФ, однако назначил чрезмерно суровое наказание. Кассационная инстанция исключила из его осуждения за разбой квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору», но наказание не снизила. Полагает, что из его осуждения следует исключить п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку он осужден за разбой. У него не было умысла, направленного на убийство потерпевшего, в связи с чем его действия подлежат квалификации по ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Кузьмина И.В., а также в отношении осужденного Мороза (Пашина) Д.С. в порядке ч.2 ст. 410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п. 3 ч. 2 ст. 409

УПК РФ, поскольку оно вынесено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно п.п. 1, 5 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, а также если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет.

Из материалов дела усматривается, что Мороз (Пашин) был осужден к лишению свободы на срок свыше 15 лет.

Кузьмин, а также защитник Качановский С.В. в интересах осужденного Мороза (Пашина) обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Адвокату Русановой О.В., представлявшей интересы осужденного Кузьмина в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако она в судебное заседание не явилась. Адвокату Качановскому С.В. телеграмма вручена не была в связи с неправильным указанием адреса.

Вопрос о причинах неявки адвоката Русановой О.В., повторном уведомлении Качановского С.В., а также об обеспечении осужденных другими защитниками не обсуждался и уголовное дело в отношении Кузьмина и Мороза (Пашина) рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие адвокатов.

При этом данных о том, что осужденные отказались от услуг защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Кузьмина и Мороза (Пашина) на защиту, кассационное определение в отношении них подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение, в ходе которого следует учесть изменения, внесенные в приговор судом второй инстанции и улучшающие положение Кузьмина.

Иные доводы жалобы осужденного могут быть рассмотрены при новом кассационном рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Кузьмин и Мороз (Пашин) осуждены к лишению свободы за особо тяжкие преступления, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки,

Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает каждому из них меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Кузьмина И.В. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2007 года в отношении Кузьмина И. [] В. [] и Мороза (Пашина) Д. [] С. [] отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Кузьмину И.В. и Морозу (Пашину) Д.С. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 21 марта 2012 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев