



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 246-П11

г. Москва

«21» декабря 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Замурия Д.А. на приговор Приморского краевого суда от 30 января 2007 года, по которому

**ЗАМУРИЙ Д [REDACTED] А [REDACTED]**

*осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.*

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2008 года приговор оставлен без изменения.

По делу осужден также Вищунов Ю.Ю., надзорное производство в отношении которого не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Замурий Д.А. ставит вопрос об отмене судебных решений с передачей дела на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., осужденного Замурия Д.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Замурий признан виновным в том, что в период с 23 часов 24 апреля до 3 часов 25 апреля 2006 года [REDACTED], имея умысел на лишение жизни А [REDACTED], в ходе ссоры по предварительному сговору с Вищуновым избили потерпевшего, при этом Замурий нанес не менее 10 ударов руками и ногами в лобную часть головы и туловище, не менее 5 ударов табуретом и черенком, после чего сбросили потерпевшего головой вниз из окна квартиры, расположенной на 5 этаже.

В результате совместных действий Вищунова и Замурия А [REDACTED] были причинены телесные повреждения, и его смерть наступила на месте происшествия от ушиба головного мозга в результате открытой черепно-мозговой травмы, сопровождавшейся переломом костей черепа при падении с большой высоты.

В надзорной жалобе осужденный Замурий просит отменить кассационное определение и приговор, дело передать на новое судебное рассмотрение, поскольку он не был своевременно извещен о дате судебного заседания, рассмотрение кассационной жалобы проходило без участия адвоката, от услуг которого он не отказывался. Наряду с этим обращает внимание на то, что в суде первой инстанции позиция защитника противоречила его интересам. Наказание считает несправедливым, так как при его назначении суд оставил без внимания явку с повинной. Полагает, что судебные издержки с него были взысканы необоснованно.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Замурия, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ, поскольку оно вынесено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осужденного.

Однако данные положения Закона судом кассационной инстанции не выполнены.

Из материалов дела усматривается, что осужденный Замурий при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции от услуг адвоката не отказывался.

Рассмотрение дела в суде второй инстанции проходило с участием прокурора и осужденного Замурия.

Адвокату Филоненко В.Н., представлявшему интересы осужденного в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела судом кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

Вопрос о причинах неявки адвоката не выяснялся, об обеспечении осужденного другим защитником - не обсуждался. Уголовное дело в отношении Замурия рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие адвоката.

При этом данных о том, что осужденный отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право осужденного на защиту, кассационное определение в отношении него подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Иные доводы жалобы осужденного Замурия могут быть разрешены при новом кассационном рассмотрении уголовного дела.

Принимая во внимание, что Замурий осужден за особо тяжкое преступление к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 225 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осужденного Замурия Д.А. удовлетворить частично.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2008 года в отношении **Замурия Д [ ] А [ ]** отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.
3. Избрать в отношении Замурия Д.А. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 21 марта 2012 года.

Председательствующий

В.М. Лебедев