



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 326-П11

г. Москва

«21» декабря 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Буданцева Д.Б. на приговор Челябинского областного суда от 23 августа 2002 года, по которому

БУДАНЦЕВ Д [REDACTED] Б [REDACTED]
[REDACTED] судимый 26 марта 2001 года по п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден: по п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии с ч.5 ст.74, ст.70 УК РФ условное осуждение по приговору суда от 26 марта 2001 года отменено и по совокупности приговоров назначе-

но 17 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2003 года приговор в отношении него оставлен без изменения.

Постановлением судьи Копейского городского суда Челябинской области от 28 сентября 2004 года приговоры в отношении осуждённого приведены в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ:

по приговору от 26 марта 2001 года действия Буданцева квалифицированы по п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначено 3 года лишения свободы;

по приговору от 23 августа 2002 года исключены особо опасный рецидив преступлений, дополнительное наказание в виде конфискации имущества и применение п. «г» ч.1 ст.97 УК РФ, по п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ назначено 11 лет лишения свободы, по п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ - 14 лет 6 месяцев лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ Буданцеву - 15 лет лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ - 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осужден Мингазов Р.Н., надзорное производство в отношении которого не возбуждено.

В надзорной жалобе ставится вопрос о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и адвоката Урсола А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

преступления совершены при следующих обстоятельствах.

24 декабря 2001 года, в вечернее время, Мингазов и Буданцев распивали спиртные напитки. Когда алкоголь закончился, Мингазов и Буданцев вступили в преступный сговор на совершение разбоя и убийства потерпевшей С [REDACTED] с целью хищения спиртного. Вооружившись топором, пришли к дому С [REDACTED] [REDACTED]. Обманым путем они проникли в дом, напали на С [REDACTED] и поочередно нанесли ей не менее 4 ударов топором по голове и похитили две трехлитровые банки самогона на общую сумму [REDACTED] рублей. От полученных

телесных повреждений потерпевшая С [REDACTED] скончалась в больнице 5 января 2002 года.

В надзорной жалобе осужденный Буданцев Д.Б. просит исключить квалифицирующие признаки «группой лиц по предварительному сговору», «с незаконным проникновением в жилище», назначить наказание с применением ч. 1 ст.62 УК РФ, поскольку он активно способствовал раскрытию преступления, а также отменить приговор в части гражданского иска. В обоснование этого указывает, что в кассационной жалобе он просил Судебную коллегию рассмотреть дело с участием адвоката Тони П.Д., представлявшего его интересы в суде первой инстанции, однако в судебном заседании его не было. Судебная коллегия не выяснила его мнение о замене адвоката, сам он от услуг защитника не отказывался, чем было нарушено его право на защиту. Наряду с этим утверждает, что по делу не добыто доказательств, свидетельствующих о наличии предварительного сговора на разбой и убийство, в приговоре не приведено данных о приобретении орудия преступления, само по себе признание вины не является бесспорным доказательством совершения преступления. Причины имеющихся по делу противоречий не выяснены и не оценены. Суд не учел в качестве смягчающего обстоятельства активное содействие раскрытию преступления и неправильно разрешил гражданский иск.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Буданцева Д.Б., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ, поскольку оно вынесено с нарушением уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Из материалов дела усматривается, что в своей кассационной жалобе от 10 октября 2002 года, которая поступила в Верховный Суд Российской Федерации 22 октября 2002 года и была приобщена к материалам уголовного дела, осужденный Буданцев ходатайствовал о рассмотрении дела в суде второй инстанции с участием адвоката Тони П.Д., представлявшего его интересы в суде первой инстанции.

Судебная коллегия направила указанному адвокату уведомление о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

В нарушение требований ст.ст.47, 50, 51 УПК РФ, регламентирующих участие защитника в уголовном судопроизводстве, кассационная инстанция не обсудила вопросы, связанные с причинами неявки адвоката, а также об обеспечении осужденного другим защитником, и своего суждения по ним в соответствующем процессуальном документе не высказала.

Рассмотрев дело в отношении Буданцева в отсутствие адвоката, Судебная коллегия нарушила право осужденного на защиту.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Буданцева на защиту, кассационное определение в отношении него подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Наряду с кассационным определением подлежит отмене постановление судьи Копейского городского суда Челябинской области от 28 сентября 2004 года в части приведения в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ приговора от 23 августа 2002 года, при этом внесенные в приговор изменения, которыми было улучшено положение осужденного, необходимо учесть при новом кассационном рассмотрении уголовного дела.

Иные доводы жалобы осужденного о несогласии с приговором могут быть рассмотрены при новом кассационном рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Буданцев осужден к лишению свободы за особо тяжкие преступления, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Буданцева Д.Б. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2003 года, постановление судьи Копейского городского суда Челябинской области от 28 сентября 2004 года в части приведения приговора от 23 августа 2002 года в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ в отношении **Буданцева Д. [] Б. []** отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Буданцеву Д.Б. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 21 марта 2012 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев