



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-АД11-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 января 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Султанова Д. [] Т. [] – Лютова Д. [] А. [], действующего на основании доверенности, на постановление мирового судьи судебного участка № 14 г. Обнинска Калужской области от 16 июня 2011 г. и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 8 сентября 2011 г., вынесенные в отношении Султанова Д.Т. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 14 г. Обнинска Калужской области от 16 июня 2011 г. Султанов Д.Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере четырёх тысяч рублей с конфискацией сорока пяти игровых терминалов, находящихся на ответственном хранении в ОАО «Сигнал», расположенном по адресу: г. Обнинск, просп. Ленина, д. 121.

Постановлением заместителя председателя Калужского областного суда от 8 сентября 2011 г. указанное постановление оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лютов Д.А. просит об отмене состоявшихся в отношении Султанова Д.Т. судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Лютова Д.А. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся осуществление предпринимательской деятельности без

специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

В соответствии со статьёй 1 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» данным Федеральным законом определяются правовые основы государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр на территории Российской Федерации и устанавливаются ограничения осуществления данной деятельности в целях защиты нравственности, прав и законных интересов граждан.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что государственное регулирование деятельности по организации и проведению азартных игр осуществляется путем установления порядка осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр и соответствующих ограничений, обязательных требований к организаторам азартных игр, игорным заведениям, посетителям игорных заведений, игорных зон; выделения территорий, предназначенных для осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр – игорных зон; выдачи разрешений на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорных зонах; выдачи лицензий на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах; выявления, запрещения и пресечения деятельности лиц, осуществляющих деятельность по организации и проведению азартных игр с нарушением законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр.

Статьёй 4 названного Закона среди прочего определено содержание следующих понятий: азартная игра – это основанное на риске соглашение о выигрыше, заключённое двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры; деятельность по проведению азартных игр – деятельность, направленная на заключение основанных на риске соглашений о выигрыше с участниками азартных игр и (или) организацию заключения таких соглашений между двумя или несколькими участниками азартной игры; разрешение на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне – выдаваемый в соответствии с указанным Федеральным законом документ, предоставляющий организатору азартных игр право осуществлять деятельность по организации и проведению азартных игр в данной игорной зоне без ограничения количества и вида игорных заведений; игровой автомат – это оборудование (механическое, электрическое, электронное или иное техническое оборудование), используемое для проведения азартных игр с материальным выигрышем, который определяется случайным устройством,

находящимся внутри корпуса такого игрового оборудования, без участия организатора азартных игр и его работников.

В силу требований, установленных частями 1, 4 статьи 5 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», деятельность по организации и проведению азартных игр может осуществляться исключительно организаторами азартных игр при соблюдении требований, предусмотренных данным Федеральным законом, другими федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Игорные заведения (за исключением букмекерских контор и тотализаторов) могут быть открыты исключительно в игорных зонах в порядке, установленном данным Федеральным законом.

Игорные зоны создаются на территориях следующих субъектов Российской Федерации: Алтайский край; Приморский край; Калининградская область; Краснодарский край (часть 2 статьи 9 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»).

Из содержания частей 1, 2 статьи 13 указанного Закона следует, что разрешение на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне выдаётся органом управления игорной зоной в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации (соглашением между органами государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации), в том числе путём проведения аукциона или конкурса, и предоставляет организатору азартных игр право осуществлять деятельность по организации и проведению азартных игр в игорной зоне при соблюдении требований и ограничений, установленных решением о создании соответствующей игорной зоны.

В силу положений пункта 2 части 2 статьи 17 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (действовавшего на момент совершения административного правонарушения) деятельность по организации и проведению азартных игр и (или) пари, в том числе с использованием игрового оборудования (кроме игровых столов), подлежит лицензированию.

Как усматривается из материалов дела, по поручению прокуратуры г. Обнинска Отделом внутренних дел по г. Обнинску Управления внутренних дел по Калужской области Министерства внутренних дел Российской Федерации 5 и 25 апреля 2011 г. была проведена проверка исполнения ООО «ЕвроСим» требований лицензионного законодательства. В ходе проверки было установлено, что в нежилом помещении, расположенном по адресу: г. Обнинск, ул. Железнодорожная, д. 7, ООО «ЕвроСим» осуществляется

деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием игрового оборудования (игровых терминалов).

Специального разрешения (лицензии) на организацию и проведение азартных игр ООО «ЕвроСим» не имело.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 3-4), объяснениями свидетелей (л.д. 13-23, 36), протоколами осмотра места происшествия (л.д. 10-12, 33-35), рапортами сотрудников милиции (л.д. 9, 32), выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 7-8) и иными материалами дела об административном правонарушении, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия генерального директора ООО «ЕвроСим» Султанова Д.Т. правильно квалифицированы мировым судьёй судебного участка № 14 г. Обнинска Калужской области по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что Султанова Д.Т. не извещался о времени и месте вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, опровергается материалами дела об административном правонарушении (л.д. 5).

Указание в жалобе на то, что постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено прокурором г. Обнинска с нарушением срока, предусмотренного статьёй 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не влияет на законность состоявшихся по делу судебных постановлений.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьё, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Утверждение в жалобе о том, что Султанов Д.Т. не был надлежащим образом извещён о времени и месте рассмотрения дела, не может являться основанием для отмены вынесенных решений.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно материалам дела об административном правонарушении Султанов Д.Т. был извещён о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под роспись, о чём свидетельствует корешок уведомления (л.д. 41).

Таким образом, 16 июня 2011 г. мировой судья судебного участка № 14 г. Обнинска Калужской области, располагая сведениями о надлежащем извещении Султанова Д.Т. о времени и месте рассмотрения дела, обоснованно рассмотрел дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, без его участия, что согласуется с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Султанова Д.Т. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Санкция части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырёх тысяч

до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

Согласно части 3 статьи 3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из наказаний, указанных в санкции применяемой статьи Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности.

Руководствуясь правилами назначения административных наказаний, установленными статьей 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья с учётом требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначил Султанову Д.Т. административное наказание в виде административного штрафа в размере четырёх тысяч рублей с конфискацией сорока пяти игровых терминалов.

Таким образом, административное наказание назначено Султанову Д.Т. в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 14 г. Обнинска Калужской области от 16 июня 2011 г. и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 8 сентября 2011 г., вынесенные в отношении Султанова Д. [] Т. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Султанова Д.Т. – Лютова Д. [] А. [] – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов