



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД11-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 января 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Похвалина А.А. на постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Челябинской области от 1 октября 2010 г., решение судьи Кыштымского городского суда Челябинской области от 24 ноября 2010 г., решение судьи Челябинского областного суда от 28 января 2011 г. и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 29 сентября 2011 г., вынесенные в отношении Похвалина А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Челябинской области от 1 октября 2010 г., оставленным без изменения решением судьи Кыштымского городского суда Челябинской области от 24 ноября 2010 г., Похвалин А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Решением судьи Челябинского областного суда от 28 января 2011 г. указанные постановления оставлены без изменения.

Постановлением заместителя председателя Челябинского областного суда от 29 сентября 2011 г. жалоба Похвалина А.А. на постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Челябинской области от 1 октября 2010 г., решение судьи Кыштымского городского суда Челябинской области от 24 ноября 2010 г. и решение судьи

Челябинского областного суда от 28 января 2011 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Похвалин А.А. просит отменить состоявшиеся в отношении него решения по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Похвалина А.А. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение законодательства о труде и об охране труда влечёт назначение административного наказания.

В силу положений статьи 227 Трудового кодекса Российской Федерации расследованию в установленном порядке как несчастные случаи подлежат события, в результате которых пострадавшими были получены: телесные повреждения (травмы), в том числе нанесённые другим лицом; тепловой удар; ожог; обморожение; утопление; поражение электрическим током, молнией, излучением; укусы и другие телесные повреждения, нанесённые животными и насекомыми; повреждения вследствие взрывов, аварий, разрушения зданий, сооружений и конструкций, стихийных бедствий и других чрезвычайных обстоятельств, иные повреждения здоровья, обусловленные воздействием внешних факторов, повлекшие за собой необходимость перевода пострадавших на другую работу, временную или стойкую утрату ими трудоспособности либо смерть пострадавших, если указанные события произошли среди прочего в течение рабочего времени на территории работодателя либо в ином месте выполнения работы, в том числе во время установленных перерывов, а также в течение времени, необходимого для приведения в порядок орудий производства и одежды, выполнения других предусмотренных правилами внутреннего трудового распорядка действий перед началом и после окончания работы, или при выполнении работы за пределами установленной для работника продолжительности рабочего времени, в выходные и нерабочие праздничные дни.

Согласно статье 228 Трудового кодекса Российской Федерации при несчастных случаях, указанных в статье 227 данного Кодекса, работодатель (его представитель), в частности, обязан немедленно проинформировать о несчастном случае органы и организации, указанные в Трудовом кодексе Российской Федерации, других федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, а о тяжёлом несчастном случае или несчастном случае со смертельным исходом – также родственников пострадавшего.

Статьёй 228.1 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) предусмотрено, что при групповом несчастном случае (два человека и более), тяжёлом несчастном случае или несчастном случае со смертельным исходом

работодатель (его представитель) в течение суток обязан направить извещение по установленной форме в соответствующую государственную инспекцию труда.

В примечании к этой форме, утверждённой постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 24 октября 2002 г. № 73 (Форма 1 Приложения № 1), указано, что извещение о групповом несчастном случае (тяжёлом несчастном случае, несчастном случае со смертельным исходом) передаётся в течение суток после происшествия несчастного случая в органы и организации, указанные в статье 228 Трудового кодекса Российской Федерации, по телефону, факсом, телеграфом и другими имеющимися средствами связи.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 8 сентября 2010 г. в 14 часов 45 минут во время проведения работ по подъёму заготовки тельфером обрушился штабель, в результате чего был тяжело травмирован Г [REDACTED]. Между тем о данном несчастном случае на производстве работодатель Г [REDACTED] [REDACTED] – индивидуальный предприниматель Похвалин А.А. сообщил в Государственную инспекцию труда в Челябинской области только 14 сентября 2010 г., то есть своевременно не выполнил возложенную на него законом обязанность по уведомлению о произошедшем тяжёлом несчастном случае соответствующей государственной инспекции труда.

Факт совершения Похвалиным А.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом № 20/132 об административном правонарушении (л.д. 3-5, 30-32), извещением о пострадавшем от несчастного случая от 9 сентября 2010 г. (л.д. 29), медицинским заключением № 504 о характере полученных повреждений здоровья в результате несчастного случая на производстве и степени их тяжести от 9 сентября 2010 г. (л.д. 34), сообщением о страховом случае от 14 сентября 2010 г. (л.д. 35) и иными материалами дела об административном правонарушении, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах государственным инспектором труда Государственной инспекции труда в Челябинской области действия индивидуального предпринимателя Похвалина А.А. правильно квалифицированы по части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод надзорной жалобы о том, что постановление о привлечении Похвалина А.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено неуполномоченным должностным лицом, поскольку протокол об административном правонарушении и вышеуказанное постановление вынесены

одним и тем же лицом – государственным инспектором труда Государственной инспекции труда в Челябинской области Бурковым А.Г., не является основанием для отмены состоявшихся по данному делу решений.

Как следует из содержания части 1 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных данным Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно части 1 статьи 23.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматриваются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственный надзор и контроль за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

В силу положений постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 324 таким органом является Федеральная служба по труду и занятости.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органа, указанного в части 1 статьи 23.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вправе государственные инспектора труда (пункт 9 части 2 статьи 23.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает запрет на рассмотрение дела об административном правонарушении должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, если при этом указанное должностное лицо в силу положений соответствующей статьи главы 23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наделено полномочиями по рассмотрению данного дела и им соблюдены требования статей 24.1, 26.1 и 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований полагать, что по настоящему делу об административном правонарушении государственным инспектором труда Государственной инспекции труда в Челябинской области требования приведённых выше статей не соблюдены, не имеется.

С учётом изложенного постановление о привлечении Похвалина А.А. к административной ответственности вынесено в соответствии с требованиями части 1 статьи 28.3 и частей 1, 2 статьи 23.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом.

Утверждение в жалобе о том, что данное дело об административном правонарушении было рассмотрено с нарушением правил подведомственности, также не является обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что индивидуальный предприниматель Похвалин А.А. допустил нарушение законодательства о труде и об охране труда, выразившееся в невыполнении в установленный срок возложенной на него законом обязанности по уведомлению о произошедшем тяжёлом несчастном случае соответствующей государственной инспекции труда на территории Челябинской области по месту своего нахождения – г. Нязепетровск, ул. Рыбачья, д. 45 (л.д. 25).

Следовательно, указанный выше адрес является местом совершения Похвалиным А.А. административного правонарушения. Аналогичная правовая позиция изложена в подпункте «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2010 г.

Государственная инспекция труда в Челябинской области является территориальным органом Федеральной службы по труду и занятости по государственному надзору и контролю за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и осуществляет государственный надзор и контроль в этой сфере на территории Челябинской области, а также на других территориях в соответствии с решениями Федеральной службы по труду и занятости (пункт 1.1, 1.7 Положения о Государственной инспекции труда в Челябинской области (территориальном органе Федеральной службы по труду и занятости по государственному надзору и контролю за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), утверждённого постановлением Федеральной службы по труду и занятости от 24 марта 2005 г. № 199).

Дело об административном правонарушении, предусмотренное частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Похвалина А.А. рассмотрено государственным инспектором отдела надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства Российской Федерации по охране труда Челябинского округа Государственной инспекции труда в Челябинской области, полномочия которого распространяются на территорию г. Незяпетровска Челябинской области.

Таким образом, данное дело рассмотрено с соблюдением правил подведомственности.

Указание на то, что Похвалину А.А. не было известно о том, что произошел тяжёлый несчастный случай на производстве, опровергается показаниями Похвалина А.А., данными им в ходе производства по делу об административном правонарушении (л.д. 49).

Срок давности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу об административном правонарушении соблюден.

Административное наказание назначено Похвалину А.А. в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Челябинской области от 1 октября 2010 г., решение судьи Кыштымского городского суда Челябинской области от 24 ноября 2010 г., решение судьи Челябинского областного суда от 28 января 2011 г. и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 29 сентября 2011 г., вынесенные в отношении Похвалина А. [] А. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Похвалина А.А. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов