



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-Д11-20

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«12» января 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Зырянова А.И., Лизунова В.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорным жалобам осуждённого Коваль М.Н.

По приговору Энгельсского городского суда Саратовской области от 11 декабря 2006 года

КОВАЛЬ **М** [] **Н** [] [] []
[]

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ на 3 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Саратовского областного суда от 5 сентября 2011 года приговор изменён, исключено указание о наличии в действиях Ковалья М.Н. обстоятельства, отягчающего наказание – рецидива преступлений, его действия переквалифицированы на п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции закона от 7 марта 2011 года), по которой назначено наказание в виде 2 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима; из вводной части приговора исключено указание на судимость Ковалья М.Н. по

приговору от 22 ноября 2000 года; в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., изложившего обстоятельства дела, содержание приговора, постановления президиума областного суда, мотивы надзорных жалоб и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления осуждённого Ковалья М.Н., адвоката Арутюновой И.В. по доводам жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А. об отмене постановления президиума и изменении приговора, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Коваль признан виновным в грабеже, совершённом группой лиц по предварительному сговору 19 августа 2006 года, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В жалобах Коваль просит о пересмотре судебных решений, ссылаясь на то, что суд надзорной инстанции нарушил его право на защиту, рассмотрев дело без его участия, и не в полной мере учёл обстоятельства, смягчающие наказание.

Кроме того Коваль указывает, что в вводной части приговора суд ошибочно указал, что ранее он судим по приговору от 22 ноября 2000 года по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, так как он был судим по п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ, в которую 8 декабря 2003 года были внесены изменения, в связи с чем судимость на момент совершения им преступления была погашена. Просит исключить из приговора Энгельсского городского суда Саратовской области от 11 декабря 2006 года указание о его судимости по приговору того же суда от 22 ноября 2000 года, а также указание на обстоятельство, отягчающее его наказание – рецидив преступлений, и привести данный приговор в соответствие с ФЗ № 26 от 7 марта 2011 года.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, находит постановление президиума Саратовского областного суда подлежащим отмене, а приговор – изменению по следующим основаниям.

По месту отбывания Ковалем М.Н. наказания судом надзорной инстанции было направлено извещение о дате и времени судебного разбирательства, полученное осуждённым, согласно расписке, 26 августа 2011 года, в которой Коваль М.Н. заявил о своём желании принять личное участие в заседании президиума.

Однако из протокола судебного заседания и постановления президиума областного суда видно, что Коваль М.Н. участия при рассмотрении его жалобы в надзорном порядке не принимал.

Каких-либо данных о том, что судом принимались меры по обеспечению участия Ковалю М.Н. в суде надзорной инстанции, в материалах уголовного дела не имеется.

При таких данных следует признать, что судом надзорной инстанции нарушено право осуждённого на защиту, в связи с чем судебная коллегия в силу ч. 2 п. 1 ст. 409 УПК РФ находит постановление президиума областного суда незаконным и необоснованным, поэтому оно подлежит отмене.

Из приговора видно, что суд при назначении наказания Ковалю в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, учёл рецидив преступлений.

В соответствии с п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК РФ.

Признавая наличие рецидива преступлений, суд учёл, что Коваль был судим по приговору Энгельсского городского суда Саратовской области от 22 ноября 2000 года по п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы и освобождён из мест лишения свободы по отбытию наказания 18 августа 2003 года.

При этом суд не принял во внимание, что согласно изменениям, внесённым в ч. 2 ст. 161 УК РФ Федеральным законом № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года диспозиция ч. 2 ст. 161 УК РФ претерпела изменения. Из неё были исключены квалифицирующие признаки совершения грабежа «неоднократно» и «с причинением значительного ущерба гражданину», предусмотренные пунктами «б» и «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Таким образом, суду следовало исходить из того, что совершённое Ковалем преступление, за которое он осуждён приговором от 22 ноября 2000 года, подлежит квалификации по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Данное преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений средней тяжести.

Срок погашения судимости за преступления средней тяжести, согласно п. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ, составляет три года. По приговору от 22 ноября 2000 года наказание Ковалем отбыто 18 августа 2003 года. Таким образом, судимость по данному приговору была погашена 18 августа 2006 года.

Следовательно, на момент совершения грабежа 19 августа 2006 года, за что Коваль осуждён приговором от 11 декабря 2006 года, он являлся несудимым, поэтому суд ошибочно определил местом отбывания наказания колонию строгого режима.

В этой связи судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора обстоятельство, отягчающее наказание Коваля – рецидив преступлений.

Кроме того, согласно изменениям, внесённым в ч. 2 ст. 161 УК РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, нижний предел санкции данной статьи снижен. Вышеуказанное изменение закона улучшает положение осуждённого и в соответствии со ст. 10 УК РФ имеет обратную силу, поэтому необходимо переквалифицировать действия Коваля на уголовный закон в редакции от 7 марта 2011 года и смягчить назначенное ему наказание.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорные жалобы Коваля М.Н. удовлетворить.

Постановление президиума Саратовского областного суда от 5 сентября 2011 года в отношении Коваля М. [REDACTED] Н. [REDACTED] отменить.

Приговор Энгельсского городского суда Саратовской области от 11 декабря 2006 года в отношении его изменить, исключить из приговора указание о наличии в действиях Коваля М.Н. обстоятельства, отягчающего наказание – рецидива преступлений, переквалифицировать его действия с п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Исключить из вводной части приговора указание на судимость Коваля М.Н. по приговору Энгельсского городского суда Саратовской области от 22 ноября 2000 года.

В остальном приговор в отношении Коваля М.Н. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]