

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-792

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Меркулова В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании в кассационном порядке материалы по заявлению Пономарева Л.А. [REDACTED], Ихлова Е.В. [REDACTED] об оспаривании Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и Федерального закона от 12 июля 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

по частной жалобе заявителей на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2011 г., которым в принятии заявления отказано (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения Ихлова Е.В., представлявшего также интересы Пономарева Л.А. и поддержавшего доводы частной жалобы,

Апелляционная коллегия

установила:

Пономарев Л.А. и Ихлов Е.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с указанным заявлением, ссылаясь на то, что Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, основываясь на положениях

статей 3 (ч. 2), 4, 7, 37 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и п. 25 ст. 2 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», отказала им в регистрации кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума).

Свои требования мотивировали тем, что принуждение отказаться от реализации своих прав быть избранным в Государственную Думу и подмена гарантии реализации непосредственного действия пассивного избирательного права граждан, не являющихся членами политических партий, при проведении выборов в депутаты Государственной Думы нарушают их конституционные права.

Просят признать положения названных федеральных законов, на которых основан ответ ЦИК России, противоречащими статьям 18, 32 Конституции Российской Федерации, и с учётом этого обязать ЦИК России рассмотреть их заявления.

Определением судьи от 28 октября 2011 г. в принятии заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, как не подлежащего рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В частной жалобе заявителя просят определение судьи отменить, ссылаясь на его незаконность и неправильное применение норм материального и процессуального права, и передать заявление в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

В жалобе указали, что заявление подсудно Верховному Суду Российской Федерации, однако судья не учёл разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», и не обратился с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации о соответствии оспариваемых положений федеральных законов Конституции Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно ст. 27 ГПК РФ Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции, в частности, гражданские дела об оспаривании ненормативных правовых актов палат Федерального Собрания.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Как следует из содержания заявления, адресованного суду первой инстанции, заявители фактически оспаривают положения федеральных законов, принятых Государственной Думой.

Вывод судьи о том, что суды общей юрисдикции, в том числе Верховный Суд Российской Федерации, не наделены полномочиями рассматривать требования об оспаривании нормативных правовых актов, принятых Государственной Думой, обоснован.

Проверка федеральных законов на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (ст. 125 Конституции Российской Федерации, ч. 3 ст. 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

С учётом изложенного, судья пришёл к правильному выводу о том, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства и не может быть принято к рассмотрению Верховного Суда Российской Федерации, как и иного суда общей юрисдикции.

В принятии заявления на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ отказано правомерно.

Обжалованное определение судьи Верховного Суда Российской Федерации вынесено при правильном применении норм процессуального права, и оснований для его отмены по изложенным в частной жалобе доводам не имеется.

Ссылка в частной жалобе на неправильное применение норм процессуального права при определении подсудности основана на ошибочном толковании закона, поскольку подсудность судам указанной категории дел, установленная федеральным законом, не может быть изменена.

Довод частной жалобы о том, что судья не учёл разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», не влечёт отмену обжалованного определения судьи, так как разрешение требований, с которыми обратился заявитель, не входит в компетенцию судебных органов.

Не является основанием к отмене определения судьи и довод в частной жалобе об обязанности суда направить запрос в Конституционный Суд Российской Федерации, поскольку суд может обратиться с запросом о проверке конституционности применённого или подлежащего применению закона или иного нормативного правового акта по конкретному делу, принятому к производству суда. В данном случае в принятии заявления отказано.

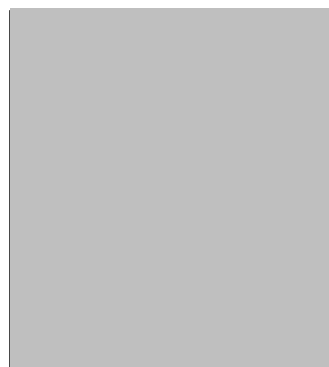
Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2011 г. оставить без изменения, а частную жалобу Пономарева Л. А. [] и Ихлова Е. В. [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии



А.И. Федин

Г.В. Манохина

В.П. Меркулов