



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-011-83

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 января 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Семенова Н.В.,
при секретаре Собчук Н.С.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Махровой М.В. на приговор Оренбургского областного суда от 14 ноября 2011 года, по которому

МАХРОВА М [] Е [] []
[] ранее не судимая,

осуждена по ч.3 ст.290 УК РФ к штрафу в доход государства в размере сорокакратного размера суммы взятки, что составляет 20.000 рублей, с лишением права заниматься преподавательской деятельностью в государственных учебных заведениях сроком на 6 месяцев.

На основании ст. 104-1 УК РФ постановлено конфисковать в доход государства денежные средства в сумме [] рублей, находящиеся на хранении в кассе ФЭО УМВД России по Оренбургской области.

Заслушав доклад судьи Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденной Махровой М.В., возражения прокурора Шиховой Н.В. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Махрова М.В. осуждена за получение взятки за незаконные действия при следующих обстоятельствах.

Махрова М.В., работая согласно трудовому договору №б/н от 7.07.2009г. и приказу № 592-к от 8.07.2009г. в должности заведующей кафедры правоведения факультета гуманитарных и социальных наук Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «[REDACTED] государственный университет» (далее по тексту – ГОУ ВПО «[REDACTED]») и согласно трудовому договору №б/н от 1.09.2010г. и приказу № 890/1-к от 01.09.2010г. по совместительству в должности доцента кафедры правоведения факультета гуманитарных и социальных наук ГОУ ВПО [REDACTED] на 0,5 ставки, являясь должностным лицом, обладая на период экзаменационной сессии в силу своего служебного положения и должностных инструкции заведующей кафедры и доцента кафедры №11-06 от 5.09.2006г. организационно-распорядительными функциями по приему зачетов и экзаменов у студентов ГОУ ВПО [REDACTED] по учебной дисциплине «Правоведение», а также по оформлению официальных документов: зачетных книжек и аттестационных ведомостей, удостоверяющих факты сдачи студентами зачетов и экзаменов, имеющих юридическое значение, имея умысел на незаконное обогащение, путем получения материального вознаграждения, действуя незаконно, умышленно, из личной корыстной заинтересованности, с целью получения взятки в виде денежных средств, 20.06.2011 года примерно в 12 часов 05 мин, находясь в помещении кабинета [REDACTED] второго учебного корпуса ГОУ ВПО [REDACTED], расположенного по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] в нарушение установленного порядка сдачи и приема экзаменов и зачетов, получила взятку лично в виде денежных средств в размере [REDACTED] рублей от студента 2 курса группы [REDACTED] факультета вечернего и заочного обучения специальности «Геология нефти и газа» ГОУ ВПО «ОГУ» С [REDACTED] за совершение явно для неё незаконных действий - проставление в зачетной книжке № [REDACTED] на имя С [REDACTED] отметки «зачтено» о сдаче студентом С [REDACTED] [REDACTED] 20.06.2011 года зачета по дисциплине «Правоведение», без фактической сдачи и приема зачета, т.е. за заведомо для неё незаконные действия.

В судебном заседании Махрова М.В. вину не признала, хотя и не отрицала, что С [REDACTED] действительно передал [REDACTED] рублей, и что ему действительно был проставлен «зачет» по дисциплине «Правоведение» без фактической сдачи этого зачета.

В кассационных жалобах осужденная Махрова М.В. указывает на незаконность её осуждения за получение взятки. Утверждает, что суд неправильно установил фактические обстоятельства. На самом деле она не нарушала установленного порядка приема зачета и имела право поставить студенту зачет без его фактического проведения.

Проставленная ею запись в зачетной книжке не означает, что зачет сдан, поскольку зачетная ведомость не была еще должным образом оформлена в деканате. Деньги, оставленные С [] на столе в её кабинете, не являются взяткой, они были потрачены на нужды кафедры, и это являлось со стороны С [] спонсорской помощью учебному заведению. Полагает, что оперативные мероприятия, которые в отношении неё проводились сотрудниками отдела экономических преступлений, были с нарушением закона, ими же велась искаженная видеозапись. В её кабинете был проведен незаконный обыск, изъятые денежные средства принадлежали её дочери – М []

Указывает, что суд неверно оценил доказательства по делу, неправильно квалифицировал её действия, а наказание назначил чрезмерно суровое, без учета всех характеризующих её данных о личности, и без учета её опыта работы на кафедре и положительных характеристик с места её работы.

В возражении на кассационные жалобы гособвинитель Комин В.В. считает приговор законным и обоснованным, оценку доказательств судом правильной, просит оставить приговор без изменения, кассационные жалобы осужденной Махровой М.В. – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденной Махровой М.В. в получении от С [] взятки в размере [] рублей за незаконные действия материалами дела доказана, а доводы осужденной Махровой о том, что суд неверно установил фактические обстоятельства и дал неправильную оценку её действиям – эти доводы несостоятельные и опровергаются совокупностью доказательств.

Из дела усматривается, что приговором Центрального районного суда г. Оренбурга от 12 октября 2011 года С [] осужден по ст. 291 ч. 1 УК РФ за дачу взятки Махровой М.В. при получении им зачета по дисциплине «Правоведение», который он фактически не сдавал. Приговор вступил в законную силу (т.2 л.д. 143-144).

Допрошенный в настоящем судебном заседании С [] подтвердил, что на сдачу зачета он пришел неподготовленным, ему поставили зачет, а на вопрос, сколько он должен, Махрова назвала сумму [] рублей,

предварительно уточнив эту сумму у своего ассистента. Он достал из кошелька деньги, положил их на стол и вышел из кабинета. Через некоторое время его задержали, у него изъяли зачетную книжку, и впоследствии был осужден за дачу взятки.

Суд дал оценку показаниям С [] на следствии и в суде, уточнил некоторые противоречия, и обоснованно признал, что С [] давал правдивые показания о том, что [] рублей он передал Махровой для того, чтобы она проставила ему зачет по предмету «Правоведение», который он фактически не сдавал, заявил об этом Махровой, уточнив, что на вопросы по предмету отвечать не будет, и понимал, что заплатил за положительное решение вопроса по сдаче зачета.

Суд просмотрел в судебном заседании видеозапись оперативного наблюдения, после чего свидетель С [] показал, что на видеозаписи присутствует он, Махрова М.В., которая проставила ему зачет и указала, куда и сколько надо положить денег за проставленный ему зачет. Вопросов о неправильности заполнения аттестационного листа не возникало, он полагал, что за деньги ликвидировал задолженность по этому предмету.

Доводы осужденной Махровой о том, что переданные С [] деньги не являлись взяткой, поскольку С [] добровольно решил оказать материальную помощь их учебному заведению, и деньги были бы потрачены на нужды кафедры, - эти доводы нельзя признать состоятельными.

Суд оценил все показания С [] в этой части, показания самой Махровой, показания свидетеля К [] – декана факультета, и пришел к правильному выводу о том, что речь шла не о приобретении чего-либо самим С [] для кафедры, а о передаче им денежных средств за несданный зачет.

Из исследованной судом видеокассеты оперативного наблюдения усматривается, что кадры содержат отображение действий Махровой по заполнению аттестационного листа и зачетной книжки С [] а также отображен факт передачи С [] денег – [] рублей, которые он положил на стол.

Из дела усматривается, что дочь Махровой М.В. – М [] являвшаяся ассистенткой на кафедре и на вопрос матери, сколько стоит зачет, ответила – [] рублей, она же убрала в их стол, откуда они и были изъяты сотрудниками милиции (т. 2 л.д. 154-171).

Запись указанных событий была воспроизведена в присутствии свидетеля М [] [] в судебном заседании, после чего свидетель

подтвердила, что на видеозаписи имеется отображение её, Махровой М.В. – её матери и С [REDACTED]

Она также не отрицала, что на видеозаписи запечатлен момент передачи денег С [REDACTED], её фраза о стоимости зачета, адресованная Махровой М.В. на заданный вопрос.

Доводы осужденной Махровой о нарушениях закона, допущенных при проведении видеозаписи, а также при проведении оперативных мероприятий - несостоятельны.

Все оперативные мероприятия проводились на основании законно вынесенного постановления, в судебном заседании их законность и достоверность судом проверены, фактически и замечаний от Махровой М.В., М [REDACTED] и С [REDACTED] не поступало.

Суд дал оценку и тому обстоятельству, что деньги лично взяла не сама Махрова М.В., а присутствовавшая в кабинете её дочь, М [REDACTED]. Из их же показаний следует, что всё это было обусловлено по указанию осужденной, которая уточнила перед этим у дочери, сколько стоит зачет.

То, что денежные средства были приняты не в интересах руководимой Махровой М.В. кафедры, суд обосновал тем обстоятельством, что С [REDACTED] вначале предлагал свои услуги по «заправке принтера», однако Махрова М.В. указала на необходимость передачи именно денежных средств.

Суд оценил также и доводы осужденной Махровой в той части, что незаконные действия ею не были завершены, поскольку не был еще заполнен аттестационный лист о сдаче С [REDACTED] зачета.

Эти доводы суд также правомерно признал необоснованными.

Махрова не отрицала того обстоятельства, что поставила С [REDACTED] зачет по предмету, который он фактически не сдавал.

Из показаний свидетелей К [REDACTED] [REDACTED] и Х [REDACTED] [REDACTED] усматривается, что и «допуск» - аттестационный лист был также заполнен Махровой М.В. Это обстоятельство зафиксировано и на видеозаписи.

Исследованными судом доказательствами бесспорно доказано, что за фактически несданный зачет по предмету «Правоведение» по указанию Махровой М.В. было получено [REDACTED] рублей от студента С [REDACTED]

Как указывалось выше, С [REDACTED] осужден за это преступление – за дачу взятки

Из подробных и последовательных показаний свидетеля – сотрудника ОЭП К [] следует, что у них была оперативная информация о незаконном получении денежных средств заведующей кафедрой «Правоведение» Махровой М.В., в связи с чем в соответствии с законом проводилось оперативное мероприятие – «наблюдение» с использованием технических средств фиксации в кабинете Махровой М.В. и 20 июня 2011 года зафиксирована передача С [] взятки Махровой М.В. и получение этой взятки [] рублей.

Все остальные следственные действия по изъятию этих денег проведены с точным соблюдением закона.

Утверждение Махровой о том, что изъятые [] рублей – это не те, что были оставлены С [], - несостоятельно, поскольку именно та купюра, которая была зафиксирована в ходе оперативного наблюдения, и была изъята при осмотре кабинета осужденной.

Проанализировав все доказательства по делу, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Махровой М.В. в получении взятки.

Всеми материалами дела подтверждено, что Махрова М.В. являлась должностным лицом – заведующей кафедрой высшего учебного заведения и обладала организационно-распорядительными функциями по приему зачетов и экзаменов у студентов.

Действия Махровой М.В. правильно квалифицированы судом по ст. 290 ч. 3 УК РФ.

Оснований для отмены приговора и прекращения дела, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, - не имеется.

При назначении Махровой М.В. наказания суд, как это видно из приговора, принял во внимание конкретные обстоятельства по делу, размер полученной взятки; принял во внимание, как характер и степень общественной опасности содеянного, так и все смягчающие наказание обстоятельства, а также данные о личности осужденной, которой назначено минимальное наказание, предусмотренное ст. 290 ч. 3 УК РФ.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ и назначении наказания ниже низшего предела Судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Оренбургского областного суда от 14 ноября 2011 года в отношении МАХРОВОЙ М. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденной Махровой М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]