



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-011-128

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 января 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Семёнова Н.В. и Талдыкиной Т.Т.
при секретаре Собчук Н.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Гарина С.В., кассационные жалобы осужденных Москвина В.А., Попова М.С., Плеханова М.А., адвокатов Агеевой М.Н., Меркулова В.А., Чернышева А.Я., Антонова С.В., Севрука С.П. на приговор Челябинского областного суда от 10 июня 2011 года, по которому

БАБУШКИНА Л. В. ,

, ранее не судимая,

осуждена по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30 и ч.1 ст.159 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 года) на 6 месяцев лишения свободы.

На основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, п.3 ч.1 ст.24, ч.8 ст.302 УПК РФ от назначенного наказания Бабушкина Л.В. освобождена в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

По ч.2 ст.291 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) осуждена на 2 года лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

МОСКВИН В [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ч.1 ст.119 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 года) – на 1 год, по ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 года) – на 3 года, без штрафа, без ограничения свободы, по ч.4 ст.33 и ч.1 ст.285 УК РФ – на 2 года, по ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции от 4.05.2011 года) – на 8 лет, со штрафом в размере 500.000 рублей, с лишением на основании ст. 47 УК РФ права занимать в правоохранительных органах должности оперативного работника, дознавателя и следователя на 3 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы, со штрафом 500.000 рублей, с лишением на основании ст.47 УК РФ права занимать в правоохранительных органах должности оперативного работника, дознавателя и следователя сроком на 3 года, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ПОПОВ М [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ч.3 ст.290 УК РФ (в редакции от 4.05.2011 г.) – на 4 года, по ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.) – на 3 года, без штрафа, без ограничения свободы, по ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции от 4.05.2011 г.) – на 9 лет, со штрафом в размере 500.000 рублей, с лишением на основании ст.47 УК РФ права занимать в правоохранительных органах должности оперативного работника, дознавателя и следователя на 3 года.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы, со штрафом 500.000 рублей, с лишением на основании ст.47 УК РФ права занимать в правоохранительных органах должности оперативного работника, дознавателя и следователя сроком на 3 года, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ч.4 ст.33, ч.1 ст.285 УК РФ (преступление в отношении П [REDACTED]), а так же по ч.4 ст.33, ч.1 ст.285 УК РФ (преступление в отношении Р [REDACTED]) Попов М.С. оправдан на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ, в связи с непричастностью его к совершению указанных преступлений.

В связи с оправданием Попова М.С. по ч.4 ст.33, ч.1 ст.285 УПК РФ (два преступления) за ним признано право на реабилитацию.

ПЛЕХАНОВ М.А.

А.

ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.285 УК РФ к лишению права занимать в правоохранительных органах должности оперативного работника, дознавателя и следователя сроком на 3 года.

Постановлено о взыскании с Москвина В.А. в счет компенсации морального вреда в пользу С. рублей.

Судом также разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., объяснения осужденных Москвина В.А., Попова М.С., Плеханова М.А., адвокатов Агеевой М.Н., Меркулова В.А., Чернышева А.Я., Антонова С.В., Севрука Г.П. по доводам жалоб, прокурора Гулиева А.Г., поддержавшего кассационное представление частично, приговор в части осуждения Москвина В.А. и Попова М.С. по ч.5 ст.290 УК РФ и в части осуждения Москвина В.А. по ч.4 ст.33 и ч.1 ст.285 УК РФ отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, освободить Москвина В.А. от наказания, назначенного по ч.1 ст.119 УК в связи с истечением срока давности уголовного преследования,

Судебная коллегия

установила:

Бабушкина Л.В. осуждена за пособничество М. уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с деятельным раскаянием, в покушении на мошенничество, то есть, в хищении чужого имущества путем обмана, при этом преступление М. не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Кроме того, Бабушкина Л.В. осуждена за дачу взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий.

Попов М.С. осужден за получение взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя.

Плеханов М.А. осужден за злоупотребление своими должностными полномочиями вопреки интересам службы, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества и государства.

Москвин В.А. и Попов М.С. осуждены за получение группой лиц по предварительному сговору взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя У [] в крупном размере.

Кроме того, Москвин В.А. осужден за подстрекательство с целью получения взятки к злоупотреблению должностными полномочиями Р [] то есть путем уговора склонил другое должностное лицо к использованию своих служебных полномочий вопреки интересам службы, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства.

Кроме того, Москвин В.А. и Попов М.С. осуждены за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с использованием своего служебного положения.

Помимо этого, Москвин В.А. осужден за угрозу убийством и причинением тяжкого вреда здоровью С []

Преступления ими совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Гарин С.В. просит отменить приговор в связи с неправильным применением уголовного закона и направить дело на новое судебное разбирательство, считает, что действия Москвина и Попова должны быть квалифицированы по п.п. «а,г» ч.4 ст.290 УК РФ в редакции от 8 декабря 2003 года, а не по ч.5 ст.290 УК РФ в редакции 4 мая 2011 года, т.к. новая редакция статьи ухудшает положение осужденных, указывает, что, квалифицируя действия Москвина и Попова по ч.5 ст.290 УК РФ, суд не указал пункты этой части статьи.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

адвокат Агеева М.Н. в защиту осужденной Бабушкиной просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, считает, что приговор не соответствует требованиям закона, т.к. в нем указано время, место, обстоятельства преступления, утверждает, что М [] добровольно отказался от совершения преступления, дает оценку показаниям свидетелей, другим доказательствам, считает, что протокол осмотра детализации телефонных соединений Т [] и Бабушкиной является недопустимым доказательством, т.к. осмотр проведен с нарушением процессуальных норм, предъявленные осужденным Попову и Бабушкиной обвинения в получении и даче взятки содержат противоречия, выводы фоноскопической экспертизы также противоречивы;

адвокат Севрук Г.П. в защиту осужденной Бабушкиной просит приговор отменить и дело прекратить, считает, что доказательств того, что, оказывая содействие М [] Бабушкина действовала с корыстной целью, нет, и, поскольку суд не установил мотивы и цели Бабушкиной, она осуждена незаконно, показания свидетелей Б [] и С [] основаны на предположениях и поэтому являются недопустимыми доказательствами, показания С [] в приговоре искажены, указывает, что М [] добровольно отказался от совершения преступления, считает, что выводы суда о даче Бабушкиной взятки Попову основаны на предположениях, полагает, что свидетель Т [] оговорил Бабушкину и Попова;

осужденный Москвин В.А. утверждает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, считает, что протокол обыска в жилище У [] является недопустимым доказательством;

адвокат Меркулов В.А. в защиту осужденного Москвина просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, указывает, что у Москвина и Попова не было полномочий по пресечению деятельности залов игровых автоматов, реальная фактическая деятельность залов игровых автоматов не доказана, суд необоснованно отказал в истребовании административных материалов по незаконной деятельности игровых залов, в приговоре место и время совершения преступления не конкретизированы, в период сентября – декабря 2008 года Москвин находился в отпуске и на лечении и не мог получать взятки, приобщенные к материалам дела аудиокассеты являются недопустимыми доказательствами, т.к. не были опечатаны, не доказана вина Москвина в подстрекательстве Р [] к злоупотреблению должностными полномочиями, в завладении деньгами Х [] путем мошенничества, суд необоснованно признал причиненный Х [] ущерб значительным, действия Москвина в отношении С [] должны быть квалифицированы по ст.116 ч.1 УК РФ, т.к. он лично не угрожал С [] считает, что, квалифицировав действия Москвина по ч.5 ст.290 УК РФ в редакции от 4 мая 2011 года, а не по ч.4 ст.290 УК РФ в старой редакции, суд ухудшил его положение;

осужденный Попов М.С. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что судом не установлены ни время, ни место преступлений, за которые он осужден, показания свидетелей в приговоре искажены;

адвокат Чернышев А.Я. в защиту осужденного Попова просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, считает, что обвинение Попова в получении взяток основывается только на показаниях У [] его показания вызывают сомнения, свидетель Р [] показал, что Плеханов не имел никакого отношения к игровому бизнесу У [], дает

оценку показаниям других свидетелей и другим доказательствам и делает вывод о том, что вина Попова в получении взятки от У [] не доказана, как не доказана его вина в получении взятки от Бабушкиной и Т [], в мошеннических действиях;

адвокат Антонов С.В. в защиту осужденного Попова просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, дает подробную оценку доказательствам и делает вывод о том, что приговор основан на недостоверных доказательствах и предположениях, вина Попова в инкриминированных ему преступлениях не доказана;

осужденный Плеханов М.А. просит приговор отменить и дело прекратить, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, суд дал неправильную оценку исследованным доказательствам, оснований доверять показаниям свидетелей обвинения не имелось, дает собственную оценку доказательствам и делает вывод о том, что приговор основан на предположениях и недопустимых доказательствах, его вина не доказана.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Гарин С.В. выражает несогласие с их доводами.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор в части осуждения Москвина и Попова по ч.5 ст.290 УК РФ подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

Москвин В.А. и Попов М.С. признаны виновными в получении группой лиц по предварительному сговору взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя, в крупном размере.

Указанные квалифицирующие признаки предусмотрены п.п. «а,в» ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции от 4.05.2011 года).

В соответствии с нормами п.3 ч.1 ст.308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающая ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным.

Эти требования закона судом не выполнены, в связи с чем приговор в этой части подлежит отмене.

Помимо этого, поскольку Москвин В.А. осужден за подстрекательство с целью получения взятки к злоупотреблению должностными полномочиями Р [], и это обвинение связано с получением взятки от У [], приговор подлежит отмене и в этой части.

При новом рассмотрении дела подлежат проверке доводы кассационных жалоб осужденных и их адвокатов, касающиеся обвинения осужденных в этой части.

Что же касается доводов кассационного представления и кассационной жалобы адвоката Меркулова В.А. о том, что, квалифицировав действия Москвина и Попова по ч.5 ст.290 УК РФ в редакции от 4 мая 2011 года, а не по ч.4 ст.290 УК РФ в старой редакции, суд ухудшил их положение, то они являются несостоятельными, поскольку санкция ч.5 ст.290 УК РФ предусматривает в качестве основной меры наказания штраф, т.е. является более мягкой по сравнению с санкцией ч.4 ст.290 УК РФ в старой редакции.

Оснований для отмены приговора в полном объеме в отношении всех осужденных, как об этом ставится вопрос в кассационном представлении, Судебная коллегия не находит, не приведены такие основания и в кассационном представлении.

Вина осужденных Москвина и Попова в иных инкриминированных им преступлениях, а также вина осужденных Бабушкиной и Плеханова материалами дела доказана.

Как установлено судом, преступления были совершены при следующих обстоятельствах.

28.08.2008 года М [] двигаясь на личной автомашине марки « [] » по автодороге «подъезд к г. []» на территории [] области, не выбрал безопасную дистанцию, нарушил п.п. 1.5 и 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации, и совершил столкновение с двигавшимся впереди автомобилем под управлением Х []. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль М [] по его вине получил серьезные механические повреждения. На момент происшествия М [] застраховал только обязательную автогражданскую ответственность и не имел права на страховое возмещение ущерба, причиненного по его вине своему транспортному средству.

После дорожно-транспортного происшествия у М [] возник умысел на мошенническое завладение денежными средствами страховой компании. М [] намеревался с помощью представителя страховой компании заключить договор страхования своего транспортного средства и гражданской ответственности, указав дату начала действия договора до дня совершения им дорожно-транспортного происшествия, выдать происшествие за страховой случай, и, не имея на то законных оснований, получить страховое возмещение.

За помощью в реализации своего преступного умысла М [] 28.08.2008 года обратился к сотруднице [] филиала страховой компании ЗАО « [] Бабушкиной Л.В., которая согласилась оказать

ему содействие в этом вопросе. Бабушкина, пользуясь своими связями и знакомствами среди страховщиков, пообещала М [] оформить полис страхования транспортного средства и гражданской ответственности со сроком начала действия до дня совершения им дорожно-транспортного происшествия, чтобы М [] мог незаконно получить страховое возмещение. М [], в свою очередь, обязался оплатить страховую премию, изготовить и передать Бабушкиной необходимые для заключения договора и выдачи полиса предстраховые фотографии аналогичной машины марки « [] без повреждений, выдав их за фотографии своего собственного неповрежденного автомобиля.

Во исполнение достигнутой договоренности, в один из дней в конце августа - начале сентября 2008 года Бабушкина обратилась к своей знакомой Т [] - сотруднице [] филиала страхового ОАО « [] (далее СОАО « []»). Не посвящая Т [] в противозаконный характер своих действий, Бабушкина предложила ей заключить от лица СОАО « [] с М [] договор страхования его транспортного средства и гражданской ответственности, указав срок начала действия данного договора с одного из дней августа, предшествующих дню совершения М [] дорожно-транспортного происшествия. Т [], в силу сложившихся личных отношений с Бабушкиной, не предполагая, что та оказывает пособничество М [] в хищении имущества страховой компании, дала свое согласие заключить с М [] договор страхования, внося заведомо ложные сведения о сроке его действия. Получив согласие Т [] Бабушкина организовала встречу М [] и Т []

Реализуя свой умысел на хищение имущества страховой компании путем обмана, согласно инструкциям Бабушкиной, М [] в один из дней конца августа - начала сентября 2008 года прибыл в офис филиала СОАО « []», где прошел в кабинет Т []. Т [] в возбуждении уголовного дела в отношении которой отказано, действуя как представитель СОАО « []», заключила с М [] договор страхования транспортного средства и гражданской ответственности на сумму [] рублей № [], выдав последнему страховой полис с тем же номером. Действуя по указанию Бабушкиной, в нарушение ст.433 Гражданского кодекса РФ, моментом начала действия договора Т [] указала 18.08.2008 года, а не фактическую дату обращения к ней М []. М [] уплатил СОАО « [] страховую премию в размере [] рубля. В результате заключения договора и внесения в него заведомо ложных сведений, М [] в соответствии с Гражданским кодексом РФ и «Правилами страхования транспортных средств, гражданской ответственности и мест в транспортном средстве от несчастных случаев СОАО « [] от 5.03.2008 года, была дана возможность получить денежные средства страховой компании при наступлении страхового случая в период с 18.08.2008 года по 17.08.2009 года.

В период с 28.08.2008 года по 4.09.2008 года М [] проследовал на автомобильный рынок на территории г. []. Там, по договоренности с неустановленным лицом сфотографировал неповрежденную автомашину марки « [] [] » черного цвета, заменив на ней государственные регистрационные знаки на знаки от своей автомашины, чтобы сделанные фотографии можно было выдать сотрудникам страховой компании « [] » за предстраховые фотографии его собственного транспортного средства. Изготовленные фотографии на электронном носителе М [] передал неустановленному молодому человеку в офисе Бабушкиной, после чего, при неустановленных обстоятельствах неустановленным лицом они были переданы сотрудникам СОАО « [] ».

Бабушкина и М [] осознавали, что дорожно-транспортное происшествие, произошедшее по вине М [] 28.08.2008 года, случилось до дня фактического заключения договора страхования № [], и М [] не имеет законных оснований на получение страхового возмещения от СОАО « [] ».

Завершая свой умысел на хищение имущества страховой компании, М [] 4.09.2008 года обратился с заявлением в [] филиал СОАО « [] ». В своем заявлении М [] квалифицировал дорожно-транспортное происшествие с его автомашиной марки « [] » 28.08.2008 г. как страховой случай и предложил страховой компании выплатить из своих средств страховое возмещение, предъявив в качестве основания договор страхования № []. Сумма страхового возмещения, на которое претендовал М [] была рассчитана специалистом ООО КБ « [] » в ходе рассмотрения в СОАО « [] » заявления М [], и составила [] рубля [] копеек.

В последующем, в течение сентября-октября 2008 года, при встречах с представителями СОАО « [] » М [] продолжал настаивать на выплате ему указанной суммы денег из имущества страховой компании, пока не осознал, что подложность представленных им предстраховых фотографий транспортного средства выявлена сотрудниками страховой компании.

М [] не смог довести до конца свой преступный умысел на завладение чужим имуществом в сумме [] рубля [] копеек по независящим от него обстоятельствам, так как подложность представленных им в обоснование страхового возмещения документов была выявлена сотрудниками [] филиала СОАО « [] » в период с октября 2008 года по февраль 2009 года.

В апреле 2009 года директор [] филиала СОАО « [] » В [] впоследствии сменившая фамилию на С [] обратилась в УВД по [] району г. [] с заявлением о факте покушения на мошенничество, совершенном М []

Проверка по данному заявлению и принятие решения в порядке ст.145 УПК РФ о возбуждении уголовного дела или отказе в нем были поручены руководством УВД начальнику отдела по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка и исполнения административного законодательства УВД района Плеханову М.А., который являлся государственным служащим, лицом, на постоянной основе осуществляющим функции представителя власти. В соответствии со ст. ст. 2, 10 закона РФ «О милиции» от 18.04.1991 года, Уголовно-процессуальным кодексом РФ и должностной инструкцией на Плеханова были возложены обязанности по предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений, проведению проверок по особо сложным и значимым материалам.

О проводимой проверке стало известно Бабушкиной, которая опасалась возбуждения по данному факту уголовного дела и привлечения к уголовной ответственности, поскольку понимала, что ею оказано пособничество М [] в покушении на хищение имущества СОАО « [] » путем обмана, и принятие по заявлению В [] решения об отказе в возбуждении уголовного дела будет незаконно. С целью добиться такого результата, в один из дней в период с 8 по 17.04.2009 года у Бабушкиной возник умысел дать взятку сотруднику милиции за содействие в отказе в возбуждении уголовного дела в отношении нее и М [].

Реализуя возникший умысел, Бабушкина в один из дней в вышеуказанный период времени обратилась к ранее знакомому Т [] с просьбой найти сотрудника милиции, готового совершить в ее интересах незаконные действия по прекращению доследственной проверки. Т [] в отношении которого в возбуждении уголовного дела отказано, договорился с Бабушкиной о даче взятки сотруднику милиции, пообещав ей уговорить своего знакомого оперуполномоченного УБЭП ГУВД по [] области Попова М.С. совершить незаконные действия в интересах Бабушкиной за взятку, передать Попову взятку, а так же совершить иные действия, направленные на достижение желаемого Бабушкиной результата.

Во исполнение достигнутой с Бабушкиной договоренности, Т [] 17.04.2009 года на территории г. [] встретился с Поповым и обратился к нему с просьбой оказать содействие Бабушкиной, организовать принятие по заявлению В [] выгодного для Бабушкиной решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Попов М.С., оперуполномоченный отдела по защите потребительского рынка оперативно-розыскной части [] по линии борьбы с экономическими преступлениями ГУВД по [] области, являлся должностным лицом. В соответствии со статьями 2, 10 закона РФ «О милиции» от 18.04.1991 года на Попова были возложены обязанности по предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений, выявлению и раскрытию преступлений. На основании ст.ст. 7, 11 указанного закона он так же обладал

полномочиями осуществлять взаимодействие со службами ГУВД области, имел контрольные функции по отношению к территориальным отделам внутренних дел.

Выслушав просьбу Т [] , Попов из корыстных побуждений решил оказать содействие Бабушкиной, используя для этого авторитет занимаемой им должности в аппарате вышестоящего по отношению к УВД по [] району г. [] органа внутренних дел. У Попова возник умысел на получение взятки за незаконные действия в пользу Бабушкиной.

Реализуя возникший умысел на получение взятки, Попов 17.04.2009 года навел у знакомого ему заместителя начальника отделения по борьбе с экономическими преступлениями УВД по Центральному району г. [] С [] в возбуждении уголовного дела в отношении которого отказано, справки об обстоятельствах, в связи с которыми В [] подано заявление, и о перспективах проводимой проверки. Попов выяснил, что уголовное дело еще не возбуждено, однако в действиях М [] и лиц, оказавших ему содействие, проводящий проверку сотрудник милиции Плеханов усматривает признаки преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 и ч.2 ст.159 УК РФ.

17.04.2009 года, днем, Попов, реализуя свой умысел на получение взятки, на территории [] района г. [] встретился с С [] , находившимся в личных и деловых отношениях с Плехановым. Попов, используя авторитет занимаемой должности, являясь сотрудником вышестоящего органа внутренних дел, наделенного контрольными функциями по отношению к территориальным подразделениям БЭП горрайорганов внутренних дел [] области, действуя в нарушение возложенной на него ст. ст. 2, 10 Закона РФ «О милиции» от 18.04.1991 года обязанности выявлять преступления, предложил С [] уговорить Плеханова принять по заявлению В [] решение об отказе в возбуждении уголовного дела. С [] , зная Попова как сотрудника вышестоящего органа внутренних дел, обладающего контрольными функциями в отношении территориальных УВД, согласился передать его предложение Плеханову, проинформировать Попова о реакции Плеханова на данное предложение.

В период с 17 по 18.04.2009 года С [] в помещении УВД по [] району г. [] встретился с Плехановым и попросил того принять по заявлению В [] решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Плеханов, на которого ст. ст. 2, 10 Закона РФ «О милиции» от 18.04.1991 года, ст. ст. 7, 17, 144, 145 УПК РФ и должностной инструкцией были возложены обязанности выявлять и пресекать преступления, проводить проверку по материалам, выносить обоснованные, законные и мотивированные постановления, оценивать собранные доказательства, руководствуясь законом и совестью, сознавал и понимал, что в материалах проверки по заявлению В [] , зарегистрированном за № [] в книге учета сообщений о

преступлениях УВД по [] району г. Ч [], содержатся признаки такого преступления, как мошенничество.

До обращения к нему С [] Плеханов намеревался выполнить по заявлению В [] проверочные действия: опрос Я [] Бабушкиной, сотрудников СОАО « [] » и возбудить уголовное дело. После встречи с С [] в период с 17 по 18.04.2009 года, Плеханов решил угодить ему и использовать свои должностные полномочия вопреки интересам службы. У Плеханова возник умысел на злоупотребление должностными полномочиями.

В вышеуказанный период Плеханов, реализуя возникший умысел, действуя вопреки интересам службы и положениям указанных выше норм закона, из иной личной заинтересованности, а именно, из ложно понятого чувства товарищества по отношению к С [] согласился принять по заявлению В [] решение об отказе в возбуждении уголовного дела. С [] 18.04.2009 года сообщил об этом Попову.

В период с 18 по 19.04.2009 года Попов сообщил Т [] о своем согласии получить взятку от Бабушкиной за содействие принятию решения об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению В [] и согласии Плеханова принять нужное Бабушкиной решение. Т [] в свою очередь, сообщил Бабушкиной о согласии Попова на получение взятки, а Бабушкина изъявила готовность передать Попову взятку после получения копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению В []. При этом Бабушкина понимала, что Попов является должностным лицом, сознавала, что дает ему взятку за незаконные действия, полагая, что тот использовал свои должностные полномочия для достижения выгодного ей результата. В период с 18 по 27.04.2009 года Попов и Бабушкина, связываясь через Т [] договорились о сумме взятки в размере [] рублей.

Попов, Т [] и Бабушкина, достигнув согласия на получение и дачу взятки за незаконные действия в интересах Бабушкиной, продолжили совместные и согласованные преступные действия, основной целью которых была помощь Бабушкиной в избежании уголовной ответственности за совершенное преступление.

В период с 18 по 20.04.2009 года Попов через С [] выяснил установленные проверкой заявления В [] обстоятельства, в том числе, что М [] при опросе 14.04.2009 года дал правдивые пояснения, в которых признал свою причастность к покушению на завладение путем обмана денежными средствами СОАО « [] » и описал роль в этом преступлении Бабушкиной и других лиц. После этого Попов пришел к выводу о необходимости приобщения к материалу проверки документов, которые могли бы придать видимость законности незаконному и необоснованному решению Плеханова об отказе в возбуждении уголовного дела, во избежание отмены такого решения лицами, уполномоченными осуществлять процессуальный

контроль и надзор. Для этого было необходимо истребовать и приобщить к материалу проверки заявления В [] объяснение М [] в котором бы тот отказался от дачи объяснений, направить в СОАО « [] » заявление М [] с отказом от выплаты страхового возмещения, и приобщить копию такого заявления к материалу.

С этой целью в период с 20 по 21.04.2009 года Попов поручил Т [] через Бабушкину организовать вызов М [] в УВД по [] району, а сам предложил С [] лично, либо при участии Плеханова, сфальсифицировать объяснение М [], в котором бы тот отказался от ранее данных пояснений, и истребовать заявление об его отказе от страхового возмещения. С [] отказался лично совершать явно незаконные действия по фальсификации объяснения М [] и склонять к этому Плеханова. Тогда Попов решил сам совершить указанные незаконные действия. 21.04.2009 года Попов поручил Т [] организовать вызов М [] в свой служебный кабинет.

Туев и Бабушкина организовали встречу Попова и М [], прибыв с последним 22.04.2009 года в дневное время к зданию ГУВД по Челябинской области. Попов встретил М [] и Бабушкину и вместе с ними проследовал в свой служебный кабинет. В своем служебном кабинете Попов, осознавая, что М [] готов дать правдивые пояснения об обстоятельствах совершенного им при участии Бабушкиной покушения на мошенничество, используя авторитет занимаемой должности, должностные полномочия вопреки интересам службы и возложенной ст. ст.2,10 Закона РФ «О милиции» от 18.04.1991 года обязанности выявлять преступления, уговором склонил М [] к написанию необходимых для принятия по заявлению В [] выгодных Бабушкиной объяснения и заявления.

Попов изготовил незаполненный бланк объяснения, и, в нарушение ч.1 ст. 144 и ст.152 УПК РФ, не являясь лицом, компетентным проводить проверку и принять в соответствии со ст.145 УПК РФ решение по заявлению В [], сказал М [] написать на бланке объяснения заявление об отказе от дачи объяснений в соответствии со ст. 51 Конституции РФ. Это противоречило фактической позиции М [] по данному материалу, которая у него была до встречи с Поповым, тем самым в объяснение были внесены не соответствующие действительности сведения. Затем, Попов при участии Бабушкиной, уговором склонил М [] к написанию заявления об отказе от страховой выплаты в СОАО « [] ».

Данное заявление Т [] в течение дня 22.04.2009 года передал в указанную страховую компанию, а его копию с отметкой о его приеме в СОАО « [] » вернул Попову. Попов сфальсифицированное объяснение М [] с незаполненным разделом анкетных данных опрашиваемого им лица, получившего объяснение, и копию заявления М [] в СОАО « [] » в течение дня 22.04.2009 года через неустановленных лиц передал Плеханову.

Плеханов, получив данные документы 22.04.2009 года, совершил злоупотребление должностными полномочиями при следующих обстоятельствах. Понимая, что приобщение к материалу проверки незаполненного объяснения вызовет сомнения в законности и обоснованности принятого процессуального решения по заявлению В [] со стороны лиц, осуществляющих контроль и надзор за его деятельностью, Плеханов внес в переданный ему бланк объяснения М [] заведомо ложные сведения, а именно записи о том, что это объяснение он якобы получил у М [] 4.05.2009 года. При этом Плеханов признавал, что М [] в указанный день не опрашивал, а изложенная в его объяснении позиция не соответствует действительности, так как он в ходе проверки заявления В [] всегда был готов дать правдивые пояснения. Сфальсифицированное объяснение М [] а так же копию заявления последнего об отказе от страхового возмещения в СОАО « [] » Плеханов приобщил к материалу проверки по заявлению В [] намереваясь в дальнейшем использовать их для придания видимости законности незаконному и необоснованному решению об отказе в возбуждении уголовного дела.

После этого Плеханов продолжил реализацию своего преступного умысла и проводил проверку по заявлению В [] не в целях установления истины и в соответствии с законом, а в целях принятия незаконного и необоснованного решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

21.04.2009 года прокурором Центрального района г. Челябинска по заявлению В [] были даны обязательные для исполнения Плехановым указания об опросе Бабушкиной и сотрудников СОАО « [] ». Плеханов осознавал, что при допросе указанных лиц могут быть получены данные, прямо указывающие на наличие признаков преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 и ч.2 ст.159 УК РФ. Поэтому, действуя из иной личной заинтересованности, не желая допустить возбуждения уголовного дела по заявлению В [] Плеханов умышленно, в нарушение ч.6 ст. 148 УПК РФ, в период с 22.04.2009 года по 5.05.2009 года до истечения установленного срока проверки, не стал опрашивать указанных прокурором лиц.

Завершая реализацию своего преступного умысла, 5.05.2009 года в здании УВД по [] району г. [] Плеханов вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению В [] за отсутствием состава преступления. В данное постановление, являющееся официальным документом, Плеханов внес заведомо ложные сведения, мотивировав принятое решение отказом М [] от ранее данных объяснений, что не соответствовало действительности, ссылаясь на сфальсифицированное объяснение М [], датированное 4.05.2009 года.

Данное постановление Плеханов утвердил у начальника органа дознания - начальника МОБ УВД по [] району г. Челябинска З [] [] 5.05.2009 года, введя последнего в заблуждение относительно

достоверности изложенных в нем сведений, его законности и обоснованности. Заверенную копию данного постановления Плеханов передал С []

Сурин, получив в период с 5 по 8.05.2009 года от Плеханова копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению В [] от 5.05.2009 года, уведомил об этом Попова. Попов, завершая реализацию своего преступного умысла на получение взятки, организовал через Т [] передачу этого постановления Бабушкиной. Т [], получив от С [] днем 8.05.2009 года копию данного постановления, привез его Бабушкиной.

8.05.2009 года Бабушкина получила от Т [] копию указанного постановления в дневное время в офисе ЗАО « [] ». Полагая, что благодаря данному решению она сможет избежать уголовной ответственности за пособничество в покушении на мошенничество, Бабушкина там же, в указанное время, передала Т [] для дальнейшей передачи Попову взятку в виде денег в сумме [] рублей.

Т [] получив от Бабушкиной денежные средства для Попова, выполняя отведенную ему роль и завершая реализацию преступной договоренности с Бабушкиной на дачу взятки, 8.05.2009 года в дневное время по телефону сообщил Попову о получении денег. Выполняя указание Попова, 8.05.2009 года в дневное время у здания ГУВД по [] области Т [] передал из суммы взятки [] рублей знакомому Попова - П []. Затем в дневное время 9.05.2009 года оставшиеся [] рублей Т [] передал Попову у места жительства последнего в г. []. Попов, получив от Т [] и Бабушкиной взятку в виде денег в сумме [] рублей, распорядился ими по своему усмотрению.

В результате действий Плеханова были нарушены права и законные интересы общества и государства. Были укрыты от регистрации, расследования и привлечения виновных к уголовной ответственности преступления небольшой тяжести, предусмотренные ч.3 ст. 30 и ч.1 ст.159, ч.5 ст.33, ч.3 ст. 30, ч.1 ст.159 УК РФ. Незаконные действия Плеханова способствовали совершению Поповым и Бабушкиной двух тяжких преступлений - получению и даче взятки должностному лицу за незаконные действия в пользу взяткодателя. Своими действиями Плеханов дискредитировал органы внутренних дел в глазах граждан, нарушил право страхового ОАО « [] » на доступ к правосудию.

Кроме того, в период ноября - декабря 2008 года в г. [] сотрудники ГУВД по [] области Москвин В.А. и Попов М.С. совершили преступление против собственности при следующих обстоятельствах.

В период весны-лета 2008 года закрытое акционерное общество «[]» (далее по тексту - ЗАО «[]») в лице директора Х[] заключило договоры поставки металлопродукции с гражданами Н[] Ф[] и ООО [] в лице Н[]. В установленный договором срок ЗАО «[]» не исполнило обязательства и не возвратило контрагентам полученные в качестве предоплаты денежные средства.

Полагая, что Х[] совершено мошенничество, Н[] Ф[] и представитель ООО [] К[] обратились с заявлениями о хищении имущества в УВД по [] району г. []. Рассмотрение заявлений указанных лиц было поручено сотрудникам отделения БЭП УВД района. О проводимой проверке в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ стало известно Х[] и юристу ЗАО [] Х[].

В один из дней в середине ноября 2008 года Х[] действуя в интересах директора ЗАО [] Х[] по рекомендации не установленного следствием лица обратилась к Москвину В.А., занимавшему должность старшего оперуполномоченного отдела по подрыву экономических основ организованных групп и преступных сообществ оперативно-розыскной части по линии борьбы с экономическими преступлениями [] ГУВД по [] области, с просьбой оказать содействие в принятии по заявлениям Н[] Ф[] и К[] решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Обращаясь с просьбой о содействии к Москвину, Х[] осознавала, что тот является должностным лицом, выполняющим функции представителя власти, и полагала, что благодаря занимаемому должностному положению, Москвин сможет оказать содействие в принятии нужного Х[] решения по заявлениям указанных лиц.

У Москвина возник умысел на хищение денежных средств Х[]. Для совершения преступления днем 17 ноября 2008 года он привлек своего знакомого Попова, занимающего должность оперуполномоченного отдела по борьбе с тяжкими экономическими преступлениями, коррупцией и легализацией преступных доходов оперативно-розыскной части по линии борьбы с экономическими преступлениями ГУВД по [] области.

Попов дал Москвину согласие на участие в преступлении. При этом, Попов с Москвиным, являясь должностными лицами органов внутренних дел, понимали, что в силу занимаемых должностей не имеют полномочий повлиять на принятие нужного Х[] решения по заявлениям Н[] Ф[] и К[], но решили использовать свое должностное положение и путем обмана завладеть денежными средствами Х[]. Они распределили между собой роли. В один из дней во второй декаде ноября 2008 года Москвин свел

Попова с Х [] чтобы тот впоследствии получил от нее денежные средства, а Москвин, как бывший сотрудник ОБЭП УВД по [] району г. [], должен был узнавать от знакомых ему сотрудников данного отделения БЭП информацию о ходе проверки по интересующему Х [] материалу.

Реализуя преступную договоренность Москвин, используя авторитет занимаемой должности оперуполномоченного ГУВД по [] области, в соответствии со ст. 7 Закона РФ «О милиции» от 18.04.1991 и должностными инструкциями обладающего контрольными функциями по отношению к территориальным отделам внутренних дел, у неустановленного сотрудника УВД по [] району г. [], не осведомленного о противоправном характере действий Москвина, выяснил, что в УВД района в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ по заявлениям гр. Н [] Ф [] и К [] о привлечении к уголовной ответственности Х [] проводится проверка и достаточных оснований для возбуждения уголовного дела не усматривается.

После этого, Москвин и Попов, зная, что в отношении Х [] будет принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, договорились ввести Х [] в заблуждение, потребовать от нее передачи денег под предлогом оказания ими содействия в принятии сотрудниками УВД по [] району г. [] решения по заявлениям Н [], Ф [] и К [] об отказе в возбуждении уголовного дела, не намереваясь предпринимать каких-либо действий в интересах Х []

Реализуя преступную договоренность, в один из дней в период с 17 по 20 ноября 2008 года Попов на территории г. [] встретился с Х [], представляющей интересы Х []. Действуя путем обмана из корыстных побуждений, сознавая и понимая, что принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлениям Н [], Ф [] и К [] не входит в его и М [] полномочия, однако зная, какое решение планируется принять, Попов, используя авторитет занимаемой должности сотрудника ГУВД по [] области, вводя Х [] в заблуждение, сообщил, что он и Москвин смогут оказать содействие в принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Х [] и предложил ей передать им с Москвиным [] рублей за такое содействие и прекращение доследственной проверки.

Х [] и Х [], которому она передала требование Попова, будучи обманутыми Поповым, полагали, что он и Москвин действительно окажут содействие в принятии выгодного Х [] решения. Согласившись на требование П [], Х [] передал Х [] личные денежные средства в указанной сумме, а она в один из дней в период времени с 17 по 20 ноября 2008 года передала П [] на территории г. [] рублей. Через несколько дней, в один из дней последней декады ноября 2008 года, при

очередной встрече с Поповым на территории г. [REDACTED], Х [REDACTED] передала ему еще [REDACTED] рублей.

Похищенными путем обмана у Х [REDACTED] денежными средствами в сумме [REDACTED] рублей Попов и Москвин распорядились по своему усмотрению, причинив потерпевшему значительный ущерб.

Желая убедить Х [REDACTED] и Х [REDACTED] в том, что содействие в принятии выгодного Х [REDACTED] решения по заявлениям Н [REDACTED] Ф [REDACTED] и К [REDACTED] было действительно оказано, Москвин и Попов, используя служебное положение сотрудников вышестоящего органа внутренних дел, авторитет занимаемых должностей, через неустановленного сотрудника УВД по [REDACTED] району г. [REDACTED] не осведомленного о противоправном характере их действий, получили копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по указанным заявлениям, вынесенного 4.12.2008 года старшим оперуполномоченным ОБЭП УВД по [REDACTED] району г. [REDACTED] М [REDACTED] и передали его Х [REDACTED].

Кроме того, в июле 2009 года Москвин В. А. совместно с неустановленными лицами совершил преступление против личности при следующих обстоятельствах.

В ночь с 12 на 13 февраля 2009 года неустановленное лицо похитило автомашину марки «[REDACTED] [REDACTED]», принадлежавшую деду М [REDACTED] Г [REDACTED] и находившуюся в пользовании Москвина. По данному факту дознавателем ОД УВД по [REDACTED] району г. [REDACTED] 13.02.2009 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 УК РФ.

В один из дней в период с 7 по 8 июля 2009 года Москвину стало известно, что автомашина аналогичной марки и цвета находится в пользовании жителя г. [REDACTED] [REDACTED] области С [REDACTED]. Необоснованно полагая, что у С [REDACTED] находится похищенная автомашина, Москвин решил изъять ее.

С помощью своего знакомого З [REDACTED] около 10 часов 9.07.2009 года Москвин встретился со С [REDACTED] на территории г. [REDACTED] [REDACTED] области. С [REDACTED] объяснил Москвину, что у него нет в пользовании автомашины марки «[REDACTED]» черного цвета, и он не имеет никакого отношения к хищению, либо приобретению украденной у родственников Москвина автомашины. Не доверяя С [REDACTED] Москвин решил запугать потерпевшего, угрожая тому убийством и причинив побои, с целью добиться достоверной информации о месте нахождения похищенной у Г [REDACTED] автомашины марки «[REDACTED]».

Для реализации своей цели Москвин решил вывезти С [] в укрытое место. Около 10 часов 30 минут в г. [] области Москвин обманным путем, скрыв от С [] свои намерения, посадил его в личную автомашину, и они проследовали в направлении г. []

Для облегчения совершения преступления и обеспечения численного и физического превосходства над С [], Москвин по мобильному телефону связался с ранее знакомыми ему неустановленными следствием лицами, предложив вооружиться и прибыть в условленное место. Затем Москвин, на своей автомашине, со С [] проследовал к посту ДПС ГИБДД по [] тракту в г. []

В указанном месте, около 12 часов 9.07.2009 года Москвин встретился с неустановленными следствием лицами, которых посвятил в свои преступные планы.

После этого на автомашинах Москвин, С [] и неустановленные следствием лица проследовали по территории г. [] и г. [] в лесной массив, расположенный в 300-400 метрах к востоку от д. [] по ул. [] п. [] г. [] области, в укрытое от посторонних лиц место.

Прибыв в лесной массив около 12 часов 30 минут 9.07.2009 года, Москвин, действуя совместно и согласованно с неустановленными следствием лицами, применяя насилие, вывел потерпевшего из автомашины. Вооружившись неустановленными следствием бейсбольной битой, ножом и предметом, похожим на автомат, Москвин и неустановленные следствием лица, реализуя преступную договоренность, действуя совместно, применяя насилие, нанесли С [] не менее 30 ударов руками и ногами по голове, туловищу и конечностям, а также не менее 5 ударов бейсбольной битой по туловищу и конечностям, не менее 1 удара по голове предметом, похожим на автомат, сопровождая удары требованиями сообщить местонахождение похищенной у родственников Москвина автомашины.

Москвин лично нанес С [] не менее двух ударов неустановленной бейсбольной битой по туловищу и конечностям, а так же несколько ударов ногами по голове, туловищу и конечностям.

Согласно заключению эксперта, Москвин и неустановленные следствием лица своими совместными действиями причинили С [] кровоподтеки на теле, правой нижней конечности (пять), возникшие от действия тупых твердых предметов, квалифицирующихся как повреждения, не причинившие вред здоровью, а также причинили физическую боль.

В ходе причинения телесных повреждений, Москвин и неустановленные лица, действуя совместно и согласованно, неоднократно высказали в адрес С [] угрозы убийством и причинением тяжкого вреда здоровью.

Так, неустановленное лицо, высказало угрозу убийством С [REDACTED], наводя дуло предмета, похожего на автомат, на потерпевшего, а другое неустановленное лицо высказало угрозы причинением тяжкого вреда здоровью, обещая отрезать С [REDACTED] ухо, одновременно приближая нож лезвием к уху потерпевшего. Москвин и другие неустановленные лица словесно поддерживали лиц, сопровождавших высказанные угрозы демонстрацией предмета, похожего на автомат и ножа, сами высказывали в адрес С [REDACTED] угрозы убийством и причинением тяжкого вреда здоровью.

С [REDACTED] реально опасался осуществления угроз убийством и причинением тяжкого вреда здоровью, потому что находился в уединенном месте, не имел возможности позвать на помощь. Москвин и неустановленные лица имели реальную возможность убить потерпевшего или причинить тяжкий вред здоровью, так как численно и физически превосходили С [REDACTED] применяли предметы, используемые в качестве оружия и похожие на огнестрельное оружие.

Изложенное подтверждается показаниями представителя потерпевших Л [REDACTED] Х [REDACTED] С [REDACTED] свидетелей М [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] В [REDACTED] Я [REDACTED] Т [REDACTED], П [REDACTED] К [REDACTED] З [REDACTED] Р [REDACTED] С [REDACTED] заключениями почерковедческой, фоноскопической, судебно-биологической экспертиз, страховыми документами, отказным материалом по заявлению В [REDACTED] детализацией телефонных соединений, материалами оперативно-розыскной деятельности, детализацией телефонных соединений с телефонов Москвина, Попова, протоколами прослушивания фонограмм переговоров Москвина, Попова, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Вина Бабушкиной, Плеханова, Москвина и Попова установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, подробно проанализированных судом в приговоре и получивших правильную оценку.

Все доводы, изложенные в жалобах, тщательно проверялись в заседании и обоснованно признаны несостоятельными, опровергающимися материалами дела. Выводы суда об этом должным образом мотивированы.

Показания свидетелей в приговоре изложены в соответствии с их показаниями в судебном заседании, либо оглашенными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства показаниями на предварительном следствии, которым судом дана надлежащая оценка. Доводы адвокатов об искажении в приговоре показаний свидетелей являются несостоятельными.

Несостоятельны и доводы жалоб о том, что ряд доказательств, исследованных в судебном заседании, являются недопустимыми доказательствами. Следственные действия по сбору были проведены в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Результаты оперативно-розыскной деятельности представлены в соответствии с Законом РФ «Об оперативно-розыскной деятельности». Ходатайства стороны защиты о признании ряда доказательств недопустимыми, разрешены в ходе судебного разбирательства в соответствии с законом. Выводы суда относительно их допустимости подробно приведены в приговоре.

Доводы жалоб о нарушениях требований уголовно-процессуального закона, обосновании выводов о виновности осужденных противоречивыми доказательствами несостоятельны, противоречат содержанию доказательств и приведенному в приговоре их анализу. Оснований ставить под сомнение выводы суда в этой части не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность приговора, по делу не допущено.

Оснований для отмены или изменения приговора по основаниям, изложенным в кассационных жалобах, не имеется.

Действия осужденных судом квалифицированы правильно.

При этом суд обоснованно признал причиненный действиями Москвина и Попова потерпевшему Х [] ущерб значительным, доводы жалобы адвоката Меркулов В.А. в этой части являются несостоятельными.

Назначенное осужденным наказание соответствует содеянному ими, роли и данным о личности каждого из осужденных. Смягчающие наказание, обстоятельства учтены судом в полном объеме.

Оснований для снижения наказания Судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, поскольку срок давности уголовного преследования по ч.1 ст.119 УК РФ, предусмотренный п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, истек 9 июля 2011 года, от назначенного по этой статье наказания Москвин подлежит освобождению.

Оснований для применения положений ч.6 ст.15 УК РФ в отношении Бабушкиной Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 379 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 10 июня 2011 года в отношении МОСКВИНА В [] А [] и ПОПОВА М [] С [] в части осуждения их по ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции от 4.05.2011 года) и в части осуждения МОСКВИНА В [] А [] по ч.4 ст.33 и ч.1 ст.285 УК РФ отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда.

Освободить МОСКВИНА В.А. от наказания, назначенного по ч.1 ст.119 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 года), на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Исключить указание о назначении Москвину В.А. наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ.

Приговор в части осуждения МОСКВИНА В [] А [] по ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 года) на 3 года лишения свободы оставить без изменения, назначить отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.290 УК РФ (в редакции от 4.05.2011 г.), ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.) путем частичного сложения наказаний назначить ПОПОВУ М [] С [] 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении МОСКВИНА В.А. и ПОПОВА М.С. и этот же приговор в отношении БАБУШКИНОЙ Л [] В [] и ПЛЕХАНОВА М [] А [] оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Гарина С.В., кассационные жалобы осужденных Москвина В.А., Попова М.С., Плеханова М.А., адвокатов Агеевой М.Н., Меркулова В.А., Чернышева А.Я., Антонова С.В., Севрука С.П. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []