



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г11-66

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А.
рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Крапиневич Е.Д. об оспаривании законности заключения квалификационной коллегии судей от 24 июня 2011 г. об отказе в рекомендации её кандидатуры к назначению на вакантную должность мирового судьи судебного участка № по кассационной жалобе Крапиневич Е.Д. на решение Санкт-Петербургского городского суда от 25 октября 2011 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заключением квалификационной коллегии судей от 24 июня 2011 г. на вакантную должность мирового судьи судебного участка № рекомендована Ельонышева Е.В., Крапиневич Е.Д., как не набравшей более половины голосов членов коллегии, в рекомендации отказано.

Крапиневич Е.Д. обратилась в суд заявлением об отмене упомянутого заключения, ссылаясь на то, что члены квалификационной коллегии судей при рассмотрении вопроса о даче рекомендации необоснованно приняли во внимание сведения о её привлечении к дисциплинарной ответственности в соответствии с решением квалификационной коллегии судей от 21 мая 2010 г.

Кроме того, указала, что членам квалификационной коллегии судей была представлена необъективная характеристика её деятельности.

Обжалуемым решением Санкт-Петербургского городского суда от 25 октября 2011 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда, как незаконного и необоснованного, направлении дела на новое рассмотрение.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, направили заявления о рассмотрении дела в их отсутствие.

В соответствии с положениями части 2 статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона от 14 марта 2002г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» установлено, что квалификационная коллегия судей рассматривает заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена даёт заключение о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

В силу пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

В силу пункта 8 статьи 5 названного Закона при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почётного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», учёной степени по юридической специальности, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел.

Таким образом, из анализа приведённых положений федерального закона следует, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и принимает решение большинством голосов членов квалификационной коллегии судей.

Как усматривается из материалов дела, постановлением Законодательного Собрания Санкт-Петербурга № 322 от 11 июня 2003 г. заявитель была впервые назначена на должность мирового судьи на трёхлетний срок полномочий, постановлением № [REDACTED] от 29 ноября 2006 г. - на должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] на пятилетний срок полномочий, который истек в ноябре 2011 года.

Решением Законодательного Собрания Санкт-Петербурга от 16 февраля 2011 г. процедура выдвижения кандидатов на вакантные должности мировых судей [REDACTED] (в том числе и судебного участка № [REDACTED]) назначена с 1 марта 2011 г.

Крапиневич Е.Д. подала заявление о рекомендации её на должность судьи мирового участка № [REDACTED].

Рассматривая вопрос о возможности рекомендации Крапиневич Е.Д. на должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] [REDACTED], квалификационная коллегия судей приняла во внимание в том числе и характеристику, представленную заявителем, а также стаж и опыт ее работы. При этом по результатам голосования Крапиневич Е.Д. не получила необходимого для принятия положительного решения количества голосов членов квалификационной коллегии, принимавших участие в заседании, что является обязательным условием для получения рекомендации на должность судьи.

Мотивы, по которым орган судейского сообщества пришёл к выводу об отказе в даче рекомендации заявителю на должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] [REDACTED], подробно отражены в оспариваемом заключении. Позиция органа судейского сообщества основана на исследованных доказательствах и аргументирована ссылками на нормы материального права.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела судом установлено, что оспариваемое заключение принято правомочным составом квалификационной коллегии судей с соблюдением процедуры его вынесения и явилось результатом оценки всеми членами квалификационной коллегии судей уровня профессиональной подготовки Крапиневич Е.Д., результатов её работы в качестве судьи, деловых и моральных качеств.

В связи с изложенным доводы кассационной жалобы, сводящиеся к несогласию заявителя с оценкой профессиональных, нравственных и деловых качеств, не могут повлечь отмену решения суда, поскольку оценка названных качеств кандидатов на должность судьи и, соответственно, принятие решения о рекомендации либо отказе в рекомендации к назначению на должность относятся к исключительной компетенции органа судейского сообщества.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что оспариваемое заключение квалификационной коллегии судей [REDACTED] постановлено в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Довод кассационной жалобы о неправильности вывода суда о пропуске срока обращения в суд, которое имело место в течение 10 дней со дня получения копии обжалуемого заключения квалификационной коллегии, не может повлечь отмену решения суда, поскольку в удовлетворении заявленных требований было отказано прежде всего в связи с отсутствием оснований для признания заключения квалификационной коллегии судей об отказе Крапиневич Е.Д. в рекомендации на должность судьи незаконным.

Иные доводы кассационной жалобы также не содержат оснований для отмены решения суда.

С учётом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены правильного решения суда.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 25 октября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Крапиневич Е.Д. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

