



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г11-63

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 января 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.,
Горчаковой Е.В. и Хаменкова В.Б.

при секретаре

Васильченко А.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры правительства Санкт-Петербурга на решение Санкт-Петербургского городского суда от 9 ноября 2011 года, которым удовлетворено заявление первого заместителя прокурора Санкт-Петербурга о признании недействующим приказа Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры правительства Санкт-Петербурга от 6 августа 2004 года № 8-102 «Об уточнении состава выявленных объектов культурного наследия».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры правительства Санкт-Петербурга Филина Г.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

6 августа 2004 года Комитетом по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры правительства Санкт-Петербурга (далее – КГИОП Санкт-Петербурга) издан приказ № 8-102 «Об уточнении состава выявленных объектов культурного наследия», опубликованный в Вестнике Администрации Санкт-Петербурга № 8 за 2004 год.

Указанным приказом из Списка выявленных объектов культурного наследия, утвержденного приказом председателя КГИОП Санкт-Петербурга от 20 февраля 2001 года № 15, исключен 31 объект.

Первый заместитель прокурора Санкт-Петербурга обратился в Санкт-Петербургский городской суд с заявлением о признании приказа КГИОП Санкт-Петербурга от 6 августа 2004 года № 8-102 «Об уточнении состава выявленных объектов культурного наследия» недействующим, ссылаясь на то, что он принят с превышением полномочий, предоставленных органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации действующим законодательством.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 9 ноября 2011 года требования первого заместителя прокурора Санкт-Петербурга удовлетворены. Приказ КГИОП Санкт-Петербурга от 6 августа 2004 года № 8-102 «Об уточнении состава выявленных объектов культурного наследия» признан недействующим.

В кассационной жалобе КГИОП Санкт-Петербурга ставит вопрос об отмене судебного решения по мотивам его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене с прекращением производства по делу по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 248 Гражданского процессуального кодекса РФ судья отказывает в принятии заявления или прекращает производство по делу, возникшему из публичных правоотношений, если имеется решение суда, принятое по заявлению о том же предмете и вступившее в законную силу.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 11 постановления от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» разъяснил, что судья отказывает в принятии заявления в случаях, когда имеется вступившее в законную силу решение суда, которым проверена законность того же нормативного правового акта или той же его части, поскольку при рассмотрении и разрешении дела суд не связан основаниями и доводами заявленных требований и проверяет соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, по всем имеющим значение основаниям, в том числе не указанным в заявлении (часть 3 статьи 246, статья 248, часть 8 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Разрешая требования прокурора по существу, суд приведённых выше правовых положений не учёл.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 2 апреля 2007 года Ковалёву А.А. отказано в удовлетворении заявления о признании приказа КГИОП Санкт-Петербурга от 6 августа 2004 года № 8-102 «Об уточнении состава выявленных объектов культурного наследия» незаконным.

Оставив без внимания данное обстоятельство, которое в силу статьи 248 Гражданского процессуального кодекса РФ препятствовало принятию аналогичного заявления к производству Санкт-Петербургского городского суда и его рассмотрению по существу, суд принял решение о признании того же приказа незаконным, а потому недействующим.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 362 Гражданского процессуального кодекса РФ одним из оснований для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке является нарушение или неправильное применение норм процессуального права.

Поскольку в данном случае судом допущено существенное нарушение норм процессуального права, решение Санкт-Петербургского городского суда от 9 ноября 2011 года применительно к правилам статьи 365 Гражданского процессуального кодекса РФ подлежит отмене, а производство по делу – прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 362 и 365 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 9 ноября 2011 года отменить, производство по делу прекратить.

Председательствующий

Судьи