



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-О11-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«23» ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,
судей Пелевина Н.П. и Истоминой Г.Н.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 23 ноября 2011 года кассационную жалобу адвоката Киселева А.И. на приговор Псковского областного суда от 19 сентября 2011 года, по которому

НОВИЦКАЯ Т. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимая, -

осуждена:

по ст.290 ч.3 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) по эпизоду получения взятки от К [REDACTED] к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей с применением ст.64 УК РФ, с лишением в соответствии со ст.48 УК РФ специального звания – майор милиции;

по ст.290 ч.3 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) с применением ст.64 УК РФ по эпизоду получения взятки от Н [REDACTED] к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 300000 рублей, с лишением в соответствии со ст.48 УК РФ специального звания – майор милиции;

по ст.290 ч.3 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) с применением ст.64 УК РФ по эпизоду получения взятки от И [REDACTED] к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 250000 рублей, с лишением в соответствии со ст.48 УК РФ специального звания – майор милиции;

по ст.290 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) с применением ст.64 УК РФ по эпизоду получения взятки от И [] и З [] к 4 годам 6 месяцев лишения свободы, с лишением в соответствии со ст.48 УК РФ специального звания – майор милиции;

по ст.290 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) с применением ст.64 УК РФ по эпизоду получения взятки от В [] к 4 годам лишения свободы, с лишением на основании ст.48 УК РФ специального звания – майор милиции;

по ст.290 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) с применением ст.64 УК РФ по эпизоду получения взятки от П [] к 4 годам лишения свободы, с лишением в соответствии со ст.48 УК РФ специального звания – майор милиции;

по ст.290 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) с применением ст.64 УК РФ по эпизоду получения взятки от Н [] к 4 годам лишения свободы, с лишением в соответствии со ст.48 УК РФ специального звания – майор милиции;

по ст.290 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) с применением ст.64 УК РФ по эпизоду получения взятки от Г [] к 4 годам лишения свободы, с лишением в соответствии со ст.48 УК РФ специального звания – майор милиции;

по ст.290 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) с применением ст.64 УК РФ по эпизоду получения взятки от Т [] к 4 годам лишения свободы, с лишением в соответствии со ст.48 УК РФ специального звания – майор милиции.

На основании ст.69 ч.3,4 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Новицкой Т.В. назначено 6 лет лишения свободы со штрафом в размере 400000 рублей, с лишением специального звания – майор милиции, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Новицкая Т.В. признана виновной в том, что являясь должностным лицом, девять раз получала от указанных выше граждан взятки за совершение в их пользу незаконных действий, в том числе, шесть раз – группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в г. [] в период с 9 апреля 2008 года по январь 2009 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённой Новицкой Т.В., адвоката Киселева А.И., поддержавшего кассационную жалобу по изложенным в ней доводам с более подробным их обоснованием и дополнительно просившего в случае оставления приговора без изменения отсрочить его исполнение до достижения ребёнком 14-летнего возраста, мнение прокурора Митюшова В.П., возражавшего против удовлетворения

жалобы по её доводам, но полагавшего необходимым исключить дополнительное наказание в виде штрафа по ст.290 ч.3 УК РФ и по совокупности преступлений, судебная коллегия

установила:

Новицкая Т.В. в судебном заседании виновной себя не признала и показала, что никаких незаконных действий в пользу названных выше граждан она не совершала, взяток от них не получала и считает, что они оговаривают её по различным мотивам.

В кассационной жалобе адвокат Киселев А.И. указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, допущены нарушения уголовно-процессуального закона, неправильно применён уголовный закон и назначено несправедливое наказание. По делу не имеется доказательств причастности Новицкой Т.В. к совершению преступлений, однако суд не учёл обстоятельств, которые могли существенно повлиять на его выводы. В приговоре не указано, почему приняты одни и отвергнуты другие доказательства. Показания ряда свидетелей о причастности Новицкой Т.В. к преступлениям являются неконкретными и противоречивыми, при этом даёт собственный анализ и оценку показаний свидетелей Е [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]. Считает, что по всем эпизодам отсутствует предмет взятки – денежные средства, которые вообще не изымались оперативно-следственным путём. Неосновательна ссылка суда на материалы оперативно-розыскной деятельности, которые доказательствами не являются, а также на аудиозаписи, по которым не проводилась фоноскопическая экспертиза и которые не исследованы с участием лиц, которым принадлежат голоса, тем более, что они не содержат информации о преступлениях. Не установлено, кем вносились изменения в базу данных ГИБДД УВД по г. [REDACTED], хотя Новицкая свою причастность к этому отрицает и доказательств в подтверждение этого не имеется. Не дано оценки наличию у нее алиби по 4 ноября 2008 года, 24 и 27 марта 2009 года. Судом не принято во внимание наличие данных о причастности к преступлениям других лиц. Перечисленные нарушения повлияли на законность и обоснованность приговора, который просит отменить и дело в отношении Новицкой Т.В. производством прекратить.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Дуженко И.Л. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности Новицкой Т.В. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Несмотря на непризнание осуждённой Новицкой Т.В. вины в совершённых преступлениях и её ссылку на оговор её С [] А [] М [] Р [], Е [] под воздействием сотрудников ОСБ, её вина подтверждается следующими доказательствами.

Из явки с повинной Е [] видно, что он, испытывая материальные затруднения, согласился на предложение Новицкой Т.В. за взятки совершать противоправные действия, заключающиеся в удалении из АИПС «Административная практика» сведений о лицах, лишённых права управления транспортными средствами, установочные данные о которых сообщала Новицкая Т.В. По её просьбе были удалены карточки в отношении В [], Н [], Т [] П [] и других лиц, за что он получал по [] рублей (т.17 л.д.1-2).

Из показаний свидетеля Е [] в судебном заседании следует, что весной 2008 года к нему обратился инспектор технического надзора ГИБДД УВД по [] области Е [] с которым он был знаком по совместной службе ранее, с которой он, Е [], уволился. Е [] попросил его удалить сведения о лице из АИПС «Административная практика» ГИБДД УВД по [] области, за что обещал заплатить [] рублей, и он согласился и удалил из базы данных служебного компьютера Е [] электронную карточку на указанное ему лицо.

Всего с весны по ноябрь 2008 года по просьбе Е [] он удалил из базы данных около 20 карточек на лиц, лишённых права управления транспортными средствами, получив от Е [] за каждую карточку по [] рублей. Он говорил Е [] о необходимости удаления сведений и из АИПС «Административная практика» ГИБДД УВД по г. [] на что тот ответил, что это не его дело. Осенью 2008 года при удалении им карточки из базы данных в кабинете Е [] оказалась непонятной указанная в записке фамилия лица, и для её уточнения Е [] позвонил Новицкой Т.В. С последней познакомился в 1999 году, когда она работала в МРЭО ГИБДД УВД по [] области, а затем она перешла в городской отдел ГИБДД в группу административной практики.

18 ноября 2008 года он восстановился на службе в ОВД и был назначен на должность начальника регионального отделения информационного обеспечения ГИБДД УВД по [] области в звании майора милиции. В 20-х числах ноября 2008 года ему позвонила Новицкая Т.В. по мобильному телефону и назначила встречу, во время которой передала ему записку с данными Н [] попросив сведения о нём удалить из АИПС «Административная практика» ГИБДД [] области. Он не удивился её просьбе, поскольку с подобными просьбами ранее к нему обращался Е [] упоминавший в разговорах Новицкую Т.В., но предупредил, что удобнее

работать через него. Новицкая Т.В. заявила, что через Е [] ей работать дороже, поинтересовалась, сколько бы он хотел получать за удаление карточек из базы данных. Он назвал [] рублей за карточку, на что она согласилась. В период с ноября 2008 года по февраль 2009 года по договорённости с Новицкой Т.В. он удалил из базы данных ГИБДД УВД по [] области около 20 электронных карточек на лиц, лишённых права управления транспортными средствами, получив за каждую по [] рублей. Сведения о лицах, карточки на которых следовало удалить из базы данных, Новицкая Т.В. передавала лично записками, а также по телефонам, после чего он искал карточку в базе и уничтожал её, о чём сообщал Новицкой, которая привозила деньги и передавала ему, или делала это через Р [] Записки со сведениями о К [] Н [] ему передал Е [] и он же передал ему деньги по [] рублей за каждую карточку, а сведения о Н [], П [], Г [], Т [], З [] И [] он получил от Новицкой, за что получил по [] рублей за каждую карточку. Он несколько раз говорил Новицкой о прекращении удаления сведений ввиду возможных проблем в связи с совершенствованием компьютеров, но она не реагировала.

В январе-феврале 2009 года Л [] сообщил ему о совершаемых кем-то изменениях в базе данных, попросил проследить за этим и выяснить лиц, вносящих изменения, что и было сделано, а он перестал поддерживать связь с Новицкой. Подтвердил, что на представленных аудиозаписях телефонных разговоров содержатся голоса его и Новицкой, которые соответствуют подлинности их разговоров.

Свои показания Е [] подтвердил и на очной ставке с Новицкой Т.В., протокол которой исследован в судебном заседании (т.17 л.д.103-109), и в явке с повинной (т.17 л.д.1-2).

Из показаний свидетеля С [] [] в судебном заседании усматривается, что с Новицкой Т.В. он знаком с 2004 года, и однажды при встрече поинтересовался у неё, может ли она вернуть права водителям, лишённым их, на что она согласилась попробовать сделать это, для чего ей нужны данные об этих лицах. Понимая незаконность этих действий, которые не будут совершаться ею бесплатно, он спросил об этом у Новицкой, которая подтвердила их совершение за деньги. В дальнейшем при обращении к Новицкой он называл ей данные о водителях, а через некоторое время называла ему необходимую денежную сумму, к которой он прибавлял [] рублей для себя за оказание посреднических услуг. Позднее при встречах с Новицкой Т.В. он передавал ей деньги, а она ему бланк заявления об утрате водительского удостоверения с указанием данных об этом лице и отметкой об отсутствии сведений о нарушениях им ПДД. Данный бланк заявления от отдавал гражданину, который обращался с ним в ГИБДД УВД по [] области и получал сначала временное разрешение на управление автомобилем, а затем дубликат водительского удостоверения. Понимал, что это становилось

возможным в результате удаления сведений из базы данных ГИБДД. Детально показания С [] приведены по конкретным эпизодам деяний.

Из показаний свидетеля Л [] следует, что с августа 2007 года по сентябрь 2009 года он занимал должность начальника ОГИБДД УВД по [] куда входила группа административной практики, в которой находилась и Новицкая Т.В. В базу данных заносились сведения об административных правонарушениях и лицах, из совершивших и о направлении материалов на рассмотрение мировых судей с их решениями. Новицкая Т.В. согласно должностной инструкции вносила в АИПС «Административная практика» сведения по правонарушениям, не связанным с изъятием водительских удостоверений. Все инспекторы имели доступ к электронной базе данных, при этом специальных познаний для работы с компьютерной программой не требовалось. По вопросам проверки программного обеспечения, ведения АИПС «Административная практика», предотвращения возможности удаления или изменения сведений в базе данных он обращался к Е [] который в начале 2009 года раздал сотрудникам названной группы персональные коды доступа в базу данных, в результате чего указанная информация стала отображаться в электронных карточках. Единая информация в городской, районной, областной службе ГИБДД отсутствовала. В конце 2008 года к нему обратились с просьбой несколько граждан помочь вернуть водительские удостоверения, изъятые за нарушение ПДД, но им отказал, а позднее узнал, что они каким-то образом смогли их вернуть. В [] принесла ему около 7 постановлений мировых судей о лишении лиц права управления транспортными средствами и сообщила об отсутствии на них карточек в базе данных, и он понял, что изменения в неё внесены кем-то из сотрудников, о чём доложил начальнику УВД по г. []

Согласно показаниям свидетеля В [] [] в её должностные обязанности входили контроль за работой подчинённых инспекторов, в том числе, и Новицкой Т.В., рассмотрение административных материалов, внесение сведений о нарушении ПДД в базу данных. Кроме неё и Новицкой, с электронной базой работали Р [], К [] и К [] у которых имелся единый код и пароль для входа в базу данных, и лишь с 2009 года были введены персональные коды. В подразделении имелась и ручная картотека, которую по собственной инициативе вели для подстраховки. После выявления Р [] случаев отсутствия сведений в базе данных на момент поступления от мирового судьи постановлений о назначении лицам административного наказания за нарушение ПДД она советовала внести сведения в базу данных, о чём докладывала Л [] Таких фактов она обнаружила несколько, но данных о лицах не помнит. В начале 2009 года ей стало известно, что лишённые водительских прав несколько лиц каким-то образом получили дубликаты водительских удостоверений, которые выдаются в установленном законом порядке лишь в случае утраты удостоверений.

Из показаний свидетеля Р [] [] усматривается, что она подтвердила наличие фактов, когда от мирового судьи поступало постановление о лишении лица права управления транспортными средствами, а в базе данных отсутствовали данные сведения, о чём она докладывала В [] а с Новицкой Т.В. по этому поводу у неё однажды произошёл конфликт, но осужденная вызвала её в коридор и попросила не лезть в эти дела.

В порядке уточнения и оценки причин противоречий в показаниях были оглашены показания свидетеля Р [] данные на предварительном следствии (т.2 л.д.177-184).

Из них следует, что в сентябре 2008 года ей позвонил Л [] и стал предъявлять претензии в отношении Е [] лишённого водительских прав, который подал заявление о их утрате с отметкой инспектора об отсутствии данных сведений в базе данных, хотя по ручной картотеке эти сведения имелись, о чём она сообщила Л []. Услышав разговор, Новицкая вызвала её из кабинета и стала угрожать ей не лезть в эти дела. Поскольку такие факты выявлялись неоднократно, она стала подозревать в причастности к ним Новицкую Т.В.

Достоверность данных показаний свидетель Р [] подтвердила.

Согласно показаниям свидетеля К [] доступ к электронной базе данных в ОГИБДД по г. [] имели все инспектора, в том числе, и Новицкая, которые могли беспрепятственно пользоваться базой данных.

Из показаний свидетеля Р [] видно, что осенью 2009 года он узнал о выявленных фактах незаконной выдачи дубликатов водительских удостоверений лицам, лишённым права управления транспортными средствами. Лично к нему с такой просьбой никто не обращался.

Свидетель Я [] показал, что доступ к компьютерной базе данных, кроме него, имели и другие сотрудники МРЭО, в том числе, Е [] и П [] сидевшие с ним в одном кабинете. Начиная с 2008 года, имели место несколько случаев, когда в поданных документах на выдачу дубликата водительского удостоверения взамен утраченного стояла отметка ГИБДД УВД по г. [] об отсутствии у гражданина нарушений ПДД, а по базе данных областной ГИБДД он значился как нарушитель. По его докладом решения принимал Е []

Аналогичные показания на предварительном следствии дали свидетели Л [], Е [] П [] которые в порядке ст.281 ч.1 УПК РФ были оглашены в судебном заседании (т.2 л.д.106-119, 171-176).

Согласно протоколу осмотра внешнего жёсткого диска со скопированной в ОГИБДД УВД по г. [] АИПС «Административная практика» с участием Е [] данный диск был подключён к персональному компьютеру, в результате чего обнаружен ряд электронных карточек, в реквизитах «фамилия, имя, отчество» которых указаны редкие, маловероятные имена. Е [] пояснил, что данные карточки не удалялись, а видоизменялись в целях невозможности обнаружения их по основным реквизитам, номера протокола, вследствие чего видоизменённые карточки должны быть в АИПС «Административная практика». В ходе осмотра карточек Е [] указал, что дата, отображённая на них в верхнем углу, является датой внесения в карточку последних изменений, то есть искажения данных о правонарушителе (т.17 л.д.118-161, т.24 л.д.209-211).

Из протокола осмотра внешнего жёсткого диска со скопированной в УИБДД УВД по [] области АИПС «Административная практика» с участием Е [] видно, что были обнаружены электронные карточки в отношении несуществующих лиц, указанных выше, что свидетельствует о их направлении после искажения данных по электронной почте в УГИБДД УВД по Псковской области (т.17 л.д.162-216, т.24 л.д.209-211).

Из протокола следственного эксперимента с участием Е [] следует, что он продемонстрировал технологию удаления электронной карточки из базы данных (т.17 л.д.40-49).

Из показаний свидетеля К [] усматривается, что в 2009 году за управление автомобилем в пьяном виде сотрудниками ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении с изъятием у него водительского удостоверения. Решением мирового судьи он был лишён права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, однако он решил любым способом вернуть водительское удостоверение. Один из его знакомых дал номер мобильного телефона мужчины по имени С [], который мог помочь в разрешении проблемы, позднее узнал его фамилию – С []. При встрече последний заверил, что за деньги выдадут дубликат водительского удостоверения. Он сообщил С [] свои данные, и через некоторое время тот сообщил по телефону о необходимости дачи [] рублей, которые он и передал С [] а последний дал ему бланк заявления на выдачу дубликата водительского удостоверения в связи с утратой его подлинника. Заполненные бланки он отнёс в ГИБДД области, где ему выдали временное разрешение, а через некоторое время – дубликат водительского удостоверения, которым он пользовался до задержания примерно 8-10 месяцев.

В порядке устранения незначительных противоречий в показаниях К [] были оглашены его показания, данные на предварительном следствии. В них он дополнительно показал, что в мае 2009 года по телефону С [] предупредил его о том, что сотрудниками ГИБДД выявляются

лица, незаконно получившие дубликаты водительских удостоверений, и попросил временно не пользоваться им и не ездить на автомобиле. Кто из сотрудников ГИБДД помог ему за взятку получить дубликат водительского удостоверения, он не интересовался, и подтвердил достоверность данных показаний и причины их неполноты в судебном заседании, чему суд дал оценку (т.3 л.д.5-11, 39-41).

Свои показания К [] подтвердил на очной ставке со С [] (т.3 л.д.35-38).

Из показаний С [] следует, что в 2008 году к нему обратился ранее незнакомый К [] с просьбой восстановить водительское удостоверение, изъятое за управление автомобилем в пьяном виде. Согласно ранее имевшейся договоренности по данному вопросу он обратился к Новицкой и сообщил ей необходимые данные о К [], а Новицкая через некоторое время сообщила о возможности помочь ему за [] рублей. Он назвал К [] сумму [] рублей и после передачи её встретился с Новицкой, которой отдал [] рублей, а она передала ему заявление от имени К [] на выдачу водительского удостоверения взамен утраченного с отметкой об отсутствии у него нарушений ПДД. Данное заявление он передал К [] который обратился в ГИБДД УВД по [] области, и ему было выдано временное разрешение на 2 месяца, а затем дубликат водительского удостоверения.

Его показания соответствуют протоколу очной ставки с Новицкой Т.В., которые исследованы в судебном заседании (т.16 л.д.61-65).

Свидетель М [] подтвердила, что её муж К [] за управление автомобилем в пьяном виде был лишён права на управление транспортными средствами, но вскоре у него появилось временное разрешение, а затем и удостоверение. В ходе следствия узнала, что он выкупил права, одолжив денег у своей матери К [] подтвердившей данный факт.

Факт совершения К [] административного правонарушения, за которое постановлением мирового судьи от 25 апреля 2008 года был лишён права управления транспортными средствами на 1 год 6 месяцев подтверждается соответствующими документами (т.3 л.д.58, 66), протоколом опознания подтверждено то, что К [] опознал С [] к которому обращался по поводу получения дубликата водительского удостоверения и которому за это передал [] рублей (т.3 л.д.31-34).

Факт удаления из базы данных электронной карточки о совершении К [] 9 апреля 2008 года административного правонарушения, за которое лишён права управления транспортными средствами, подтверждается

протоколом осмотра внешнего жёсткого диска со скопированными данными с участием Е [] (т.17 л.д.162-216).

Из протокола выемки у К [] [] дубликата водительского удостоверения видно, что оно получено в период лишения его права управления транспортными средствами (т.3 л.д.13-16).

Из показаний свидетеля Н [] следует, что несколько лет назад он был по решению суда лишён права на управление транспортными средствами сроком 1 год 6 месяцев, и решил попытаться вернуть права через своих знакомых. О [] познакомил его с Ф [] которому он рассказал обстоятельства лишения прав и свои данные, и тот пообещал получить новое водительское удостоверение, а позднее назвал сумму оплаты услуги – [] рублей, которые он и передал ему при очередной встрече, а Ф [] дал ему бланк заявления со штампом ГИБДД УВД по г. [] после чего отвёз его в здание ГИБДД УВД по [] области, в коридоре которого со слов Ф [] он заполнил заявление, отдал его сотруднице и получил временное разрешение на управление автомобилем. По истечении срока он сходил с ним в ГИБДД по г. [], на нём была поставлена отметка об отсутствии у него нарушений ПДД, и он получил дубликат водительского удостоверения, которое ему было выдано, как он полагает, за взятку, переданную Ф []

Факт лишения сына Н [] водительского удостоверения за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения и даже ему по его просьбе за возвращение водительских прав [] или [] рублей подтвердила свидетель Н []

Из показаний свидетеля О [] [] усматривается, что они соответствуют показаниям Н [] [], лишь уточнил, что в его присутствии последний передал Ф [] [] рублей, согласно предварительной договоренности.

Из показаний свидетеля Ф [] следует, что примерно в августе 2008 года О [] заинтересовался у него о возможности возвращения водительских прав Н [], лишённому их за управление автомобилем в пьяном виде. Он связался по телефону со своим знакомым сотрудником ГИБДД УВД по г. [] Р [] который обещал помочь и послать ему по смс-сообщению данные о водителе, что он и сделал. После этого Р [] послал ему смс-сообщение с указанием суммы [] рублей для оплаты чьих-то действий по возврату водительских прав. Он уведомил об этом О [] [] который при встрече с ним в присутствии Н [] передал ему [] рублей, из которых [] рублей велел оставить себе. [] рублей он передал Р [] при встрече в указанном им месте, при этом Р [] пообещал перезвонить и передать ему ксерокопию паспорта Н []

которую он передал через две недели, а через три дня после этого получил от него заполненный бланк заявления о выдаче дубликата водительского удостоверения взамен утраченного с отметкой об отсутствии у Н [] нарушений ПДД, который передал Н [], и отвёз его к зданию ГИБДД области.

Данные показания свидетеля Ф [] соответствуют тем, которые он дал на очной ставке с Р [] (т.4 л.д.52-56). протокол которой судом признан достоверным и допустимым доказательством.

Факт совершения Н [] административного правонарушения и лишения его права управления транспортными средствами с изъятием водительского удостоверения подтверждается постановлением мирового судьи (т.4 л.д.62).

Из протокола осмотра с участием Е [] внешнего жесткого диска со скопированной в ОГИБДД УВД по г [] АИПС «Административная практика» при его просмотре на компьютере видно, что обнаружен ряд электронных карточек с указанием в реквизитах редких и маловероятных имен, которые проверены по всем реквизитам на предмет соответствия данных тому или иному лицу;

в результате поиска по реквизиту «дата совершения правонарушения, а именно его совершения Н [] 17 июля 2008 года, обнаружена электронная карточка от 28 августа 2008 года в отношении О [] [], 15 декабря 1957 года рождения;

при осмотре данной карточки выявлено частичное совпадение с данными Н [] и его автомобиля (т.17 л.д.118-161), а по справке УФМС России по [] области гражданин О [] на территории [] области не зарегистрирован (т.33 л.д.111).

Согласно осмотру с участием Е [] внешнего жесткого диска в УГИБДД УВД по [] области была скопирована АИПС «Административная практика», просмотренная затем на персональном компьютере;

при её просмотре произведен поиск электронных карточек по реквизиту «фамилия, имя, отчество» правонарушителей, в результате чего обнаружен ряд электронных карточек в отношении Н [] [] о совершении им правонарушений 18 декабря 2004 года, 14 марта 2005 года, 19 апреля 2006 года, 17 марта 2008 года;

электронная карточка о совершении Н [] правонарушения 17 июля 2008 года, за которое он лишен права управления транспортными средствами, АИПС «Административная практика» УГИБДД УВД по []

области отсутствует, что свидетельствует о её удалении из базы данных (т.17 л.д.162-216).

Осмотром графиков учёта рабочего времени установлено, что при сопоставлении данных графиков с датами внесения изменений в электронные карточки ОГИБДД УВД по г. [] Новицкая Т.В. в эти дни находилась на рабочем месте (т.24 л.д.227-248).

Данные телефонных соединений свидетельствуют, что за период с 1 октября 2008 года по 9 апреля 2009 года имели место неоднократные телефонные соединения абонентских номеров Новицкой Т.В., Р [] и Ф [] (т.28 л.д.98-100).

Осмотром журналов исходящей и входящей почты установлена запись о направлении мировому судье 15 июля 2008 года исх.№ [] дела в отношении Н [] (т.24 л.д.46-66).

В судебном заседании исследованы документы, указанные в приговоре, на основании которых Н [] [] выдан дубликат водительского удостоверения, признанные по делу вещественными доказательствами (т.24 л.д.75-148), а также протоколы выемки и осмотра дубликата водительского удостоверения и его подлинника, изъятого из ОГИБДД УВД по г. [] на имя Н [] (т.4 л.д.9-15, 75-82).

По заключению эксперта, рукописные записи и подпись от имени Н [] в бланке заявления выполнены Н [] (т.4 л.д.109-113).

Из показаний свидетеля З [] усматривается, что осенью 2008 года за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения он был привлечен к административной ответственности, на него был составлен протокол, но водительского удостоверения в тот момент при нём не было, и оно не изымалось. За 3-4 дня до этого автомобиль под управлением И [] в котором он ехал в качестве пассажира, был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые составили в отношении И [] протокол за управлением автомобилем в состоянии алкогольного опьянения и изъяли у него водительское удостоверение. Впоследствии по решениям мирового судьи они с И [] были лишены прав управлением транспортными средствами на 1,5 года каждый. Поскольку его работа связана с управлением транспортными средствами, он решил предпринять меры по использованию без проблем не изъятого у него водительского удостоверения. Через своих знакомых он договорился о встрече с К [] у которого была аналогичная ситуация, и тот познакомил его со С [] который пообещал решить вопрос за [] рублей через своих надежных людей в ГИБДД. Они обсудили

ситуацию с И [] и вдвоём поехали к С [] которому передали каждый по [] рублей, а он, кроме того, и постановление мирового судьи о лишении права управления транспортными средствами. С [] сказал, что с его ситуацией проблем нет, а И [] дал бланк заявления для заполнения на получение дубликата водительского удостоверения взамен утраченного, которое затем он и получил. Ему С [] позвонил по телефону и сообщил о решении проблемы.

Аналогичные показания З [] [] дал и на очной ставке со С [] протокол которой был исследован в судебном заседании (т.5 л.д.165-168).

Показаниям свидетеля З [] полностью соответствуют показания свидетеля И [] в том числе, и на очной ставке со С [] протокол которой оглашен в судебном заседании (т.5 л.д.25-28).

Свидетель К [] показал, что в конце лета – начале осени 2008 года к нему обратились И [] и З [] за помощью в получении за деньги водительских удостоверений взамен изъятых у них за управление автомобилями в состоянии алкогольного опьянения. Он сам не мог решить этот вопрос и согласился познакомить их со С [] через которого ранее сам незаконно получил дубликат водительского удостоверения, договорился с ним по телефону о встрече, но в разговоре С [] с З [] и И [] участия не принимал и их дальнейших действий не знает.

Из показаний свидетеля С [] следует, что через К [] он познакомился с И [] и З [] по поводу оказания им помощи в получении дубликата водительского удостоверения ввиду лишения их права управления транспортными средствами и выяснил у них необходимые сведения, которые затем сообщил при встрече Новицкой Т.В. Последняя через некоторое время по телефону сообщила ему, что всё в порядке, и нужно получить с И [] и З [] по [] рублей с каждого. С учётом оплаты своих посреднических услуг он велел К [] получить по [] рублей с каждого. Какую сумму им назвал К [] он не интересовался, но И [] и З [] передали ему каждый по [] рублей, из которых [] рублей он взял себе, [] рублей отдал К [] а [] рублей передал Новицкой лично и получил от неё заявление от имени И [] на выдачу дубликата водительского удостоверения взамен утраченного с отметкой об отсутствии сведений о нарушении ПДД. Новицкая Т.В. также предупредила, что З [] необходимо подождать от неё положительного ответа, о чём сообщила ему через несколько дней, разрешив ездить с имевшимся у него водительским удостоверением. И [] под диктовку заполнил текст заявления об утрате удостоверения, получил временное разрешение, а затем и дубликат водительского удостоверения.

Аналогичные показания С [] дал и на очной ставке с Новицкой Т.В., протокол которой исследован в судебном заседании (т.16 л.д.61-65). Из него также усматривается, что Новицкая Т.В. сообщила С [] об удалении его сведений из базы данных ГИБДД о привлечении И [] и З [] к административной ответственности и лишении права управлять транспортными средствами.

Факт совершения И [] и З [] административных правонарушений и лишения каждого права управления транспортными средствами на 1,5 года подтверждается исследованными в судебном заседании и изложенными в приговоре копиями дел административных правонарушений (т.5 л.д.54, 60, 179, 185).

Согласно протоколов опознания, З [] и И [] опознали С [] как лицо, которому передали по [] рублей каждый за разрешения проблемы, связанной с лишением их права управления транспортными средствами (т.5 л.д.21-24, 161-164).

Наличие контактов между С [] Н [] и З [] в указанный период подтверждается данными осмотра телефонных соединений их абонентских номеров (т.30 л.д.124-133).

Из протокола осмотра с участием Е [] внешнего жесткого диска в ОГИБДД УВД по г. [] была скопирована АИПС «Административная практика», просмотренная на персональном компьютере. Был произведен поиск электронных карточек по соответствующим реквизитам, в результате чего обнаружен ряд электронных карточек, в реквизитах которых указаны редкие, маловероятные имена;

обнаружена электронная карточка по дате правонарушения 11 сентября 2008 года, соответствующая его совершению З [] составленная 22 сентября 2008 года в отношении З [] 15 июня 1981 года рождения, при этом в карточке обнаружено частичное совпадение с данными З [] [] регистрационного знака его автомобиля, места и вида совершенного правонарушения;

однако в карточке указан несуществующий регистрационный знак автомобиля с буквой «ж», отсутствующей в латинице (т.17 л.д.118-161).

По справке УФМС России по [] области гражданин З [] [] на территории данной области не зарегистрирован (т.33 л.д.111).

Осмотром с участием Е [] [] внешнего жесткого диска со скопированной АИПС «Административная практика» в УГИБДД ВД по [] области был произведен поиск электронных карточек по соответствующим реквизитам И [] в результате чего обнаружено

отсутствие электронной карточки о совершении им 7 сентября 2008 года административного правонарушения, и такой же карточки о совершении З [] 11 сентября 2008 года административного правонарушения, за которые они лишены права на управление транспортными средствами, что свидетельствует об удалении сведений из базы данных (т.17 л.д.162-216).

Согласно протоколу осмотра графиков учёта рабочего времени, в даты внесения изменений в электронные карточки в АИПС «Административная практика» ОГИБДД УВД по г. [] Новицкая Т.В. находилась на рабочем месте (т.24 л.д.227-248).

Из протокола осмотра ручной картотеки учёта административных правонарушений, изъятой в ОГИБДД УВД по г. [] обнаружена карточка в отношении З [] о совершении им правонарушения 11 сентября 2008 года (т.23 л.д.111-233).

Согласно протоколу осмотра журналов исходящей и входящей почты, изъятых в ОГИБДД УВД по г. [] обнаружены записи о направлении в суд 11 сентября 2008 года за исх.№ [] и 16 сентября 2008 года за исх.№ [] дел в отношении И [] и З [] и поступления постановлений в отношении них мирового судьи о лишении их права управления транспортными средствами (т.24 л.д.46-66).

В судебном заседании осмотрены документы, указанные в приговоре, послужившие основанием для выдачи дубликата водительского удостоверения И [] (т.24 л.д.75-153) и протоколы выемки и осмотра дубликата выданного ему водительского удостоверения (т. 5 л.д. 11-17).

По заключению эксперта, рукописные записи от имени И [] в заявлении выполнены им, а подпись в бланке заявления от его имени выполнена, вероятно, Я [] (т. 5 л.д. 85-89), а рукописные записи и подпись в графе «служебные отметки ГАИ об осуществлённых проверках» в заявлении на получение водительского удостоверения от имени И [] выполнены Р [] (т. 5 л.д. 115-117).

Из показаний свидетеля В [] усматривается, что в ноябре 2008 года за управление автомобилем в пьяном виде сотрудниками ГИБДД на него был составлен протокол с изъятием водительского удостоверения, а затем мировым судьёй он был лишён права на управление транспортными средствами на 1,5 года, однако он решил незаконно вернуть водительское удостоверение. Через П [] он узнал номер телефона С [] сообщил ему о случившемся, и тот пообещал помочь «сделать ему права». При встрече в декабре 2008 года С [] объяснил ему необходимость передачи [] рублей за выдаче дубликата водительского удостоверения в связи с, якобы, утратой его оригинала. При этом С [] дал ему для заполнения бланк заявления на выдаче временного разрешения в связи с

утратой водительского удостоверения. При очередной встрече он передал С [] рублей и заполненный с его слов бланк заявления, и в этот же день С [] в здании ГИБДД [] области вручил ему временное разрешение, по истечении срока действия которого по его указанию в ГИБДД г. [] сотрудница сделала отметку об отсутствии сведений о привлечении его к административной ответственности, после чего он в ГИБДД области получил дубликат водительского удостоверения.

Свидетель М [] показал, что В [] брал у него в долг [] рублей, чтобы срочно отдать кому-то за что-то, а через некоторое время рассказал ему, что за управление автомобилем в пьяном виде он был лишён права управления транспортными средствами, но на взятые у него деньги «выкупил права».

Из показаний свидетеля П [] [] усматривается, что она подтвердила факт получения В [] [] дубликата водительского удостоверения с помощью её мужа П [] за [] рублей, взятых в долг у М []

Из показаний свидетеля С [] видно, что в 2008-2009 годах от своих знакомых он узнал про лишение права управления транспортными средствами незнакомого ему В [] и данный разговор воспринял как просьбу о помощи, согласившись помочь. После предоставления В [] документов он позвонил Новицкой Т.В. и назвал его данные и суть проблемы, а Новицкая Т.В. через некоторое время сообщила о возможности решения данного вопроса за [] рублей. К данной сумме он прибавил [] рублей за посредничество и назвал окончательную сумму В [] с которой он согласился. С его показаниями о передаче [] рублей согласен, из которых [] рублей он сразу же отвёз Новицкой Т.В. и отдал лично ей, получив от неё бланк заявления на имя В [] о выдаче дубликата водительского удостоверения в связи с его утерей, с отметкой об отсутствии сведений о нарушении ПДД, который он передал В [] и разъяснил ему дальнейшие действия. Впоследствии от В [] узнал, что при использовании временного удостоверения он был остановлен работниками ГИБДД, которые проверили его по базе данных и установили, что он значится лицом, лишённым права управления транспортными средствами, о чём он сообщил Новицкой Т.В., которая приняла меры по удалению сведений о В [] из базы данных и сообщила об этом ему, заверив, что сейчас всё в порядке. Кроме того, она велела ему отвезти данные на В [] сотруднику ГИБДД УВД по П [] области Е [] [] после чего В [] [] получил дубликат водительского удостоверения.

Данные показания свидетеля С [] соответствуют оглашённым в суде его показаниям на очной ставке с Новицкой Т.В., достоверность которых она не оспаривала (т. 16 л.д. 61-65).

Приведённые выше показания свидетелей по данному эпизоду соответствуют осмотренным в судебном заседании копии протокола о совершённом В [] административном правонарушении в виде управления автомобилем в состоянии алкогольного опьянения и копии постановления мирового судьи о лишении его права управления транспортным средством на 1,5 года (т. 6 л.д. 74, 86).

Согласно протоколу осмотра с участием Е [] внешнего жесткого диска со скопированной АИПС «Административная практика» в ОГИБДД УВД по г. [], данный диск был подключён к персональному компьютеру, и был произведён поиск электронных карточек по соответствующим реквизитам об административных правонарушениях, в результате чего обнаружен пяд электронных карточек с реквизитами редких, маловероятных имён. Обнаружена карточка с датой совершения правонарушения 26 октября 2008 года, совпадающая с датой его совершения В [] составленная 4 ноября 2008 года в отношении Р [] 21 октября 1987 года рождения, при этом выявлено частичное совпадение с данными В [] [] и вида правонарушения (т. 17 л.д. 118-161).

По справке УФМС России по [] области граждан с анкетными данными Р [] на территории [] области не зарегистрирован (т. 33 л.д. 111).

Из протокола осмотра с участием Е [] внешнего жесткого диска со скопированной в УГИБДД УВД по [] области АИПС «Административная практика» установлено, что при просмотре программы на персональном компьютере был произведён поиск электронных карточек в отношении правонарушителей, в результате чего обнаружены электронные карточки в отношении В [] о совершении им в 2007-2008 годах пяти правонарушений, однако карточка о совершении им правонарушения 26 октября 2008 года, за которое он лишён права управления транспортными средствами, в базе данных УГИБДД УВД области отсутствует, что свидетельствует о её удалении из базы данных (т. 17 л.д. 162-216).

Осмотром журнала учёта материалов о нарушениях ПДД, изъятого ОГИБДД УВД по г. [] установлена запись о совершении правонарушения В [] (т. 24 л.д. 27-45), а в журнале исходящей корреспонденции имеется запись о направлении данного дела в суд 19 ноября 2008 года исх № 30/4-4651 (т. 24 л.д. 46-66).

В судебном заседании осмотрены документы, послужившие основанием для выдачи В [] дубликата водительского удостоверения, признанные по делу вещественными доказательствами (т. 24 л.д. 75-153) и сам дубликат удостоверения на основании протокола его выемки (т. 6 л.д. 24-30), а также

протоколы выемки в ОГИБДД УВД по г. [] и осмотра водительского удостоверения на имя В [] как вещественные доказательства (т. 6 л.д. 91-98).

По заключению эксперта, рукописные записи в заявлении на получение водительского удостоверения от имени В [] выполнены им, а рукописные записи сотрудника ГИБДД, вероятно, выполнены Я [] (т. 6 л.д. 112-117).

Кроме того, виновность осуждённой Новицкой Т.В. подтверждается результатами оперативно-розыскной деятельности по прослушиванию телефонных переговоров сотрудниками ОСБ УВД по [] области и их фиксацией на аудиокассеты, содержание которых исследовано в судебном заседании и подтверждает телефонные контакты Новицкой Т.В. со С [], К [], Е [], Е [] по вопросам, касающимся существа предъявленного ей обвинения, получившие расшифровку в приговоре (т. 1 л.д. 12-47, т. 25 л.д. 8-18, 92-93).

Согласно протоколу обыска, изъятия по месту жительства Новицкой Т.В. видеокассеты (т. 19 л.д. 23-27, т. 24 л.д. 154-157, 209-211) и заключению фоноскопической экспертизы, на ней имеются голоса и речь Новицкой Т.В. и Е [], которые свидетельствуют об обсуждении ими вопросов в отношении В [] и получении от него денег, а также Новицкой Т.В. и С [] по поводу оформления документов В [] на получение документов на право управления им автомобилем (т. 25 л.д. 38-46, 92-93).

Из показаний свидетеля П [] следует, что в 2007 году мировым судьёй за управление автомобилем в пьяном виде он был лишён права управления транспортными средствами, но водительское удостоверение не сдал, и оно оставалось при нём. Осенью 2008 года за нарушение ПДД он был привлечён к административной ответственности, водительское удостоверение было изъято и с материалом направлено мировому судье, решением которого он был лишён права управления транспортными средствами. Поскольку он работал водителем и удостоверение ему было необходимо, через знакомых он узнал номер телефона С [] и договорился с ним о встрече, во время которой рассказал ему обстоятельства лишения прав, и тот пообещал помочь в получении дубликата водительского удостоверения, выяснил у кого-то по телефону, что это будет стоить [] рублей. Он занял деньги у К [] и через две недели вновь встретился с Сергеем, которому передал названную сумму, а тот дал ему бланк заявления на выдачу временного разрешения с отметкой ГИБДД [] района об отсутствии сведений о нарушении им ПДД, который он лично отнёс в ГИБДД [] области, где получил временное разрешение. По истечении срока его действия по указанию С [] он пошёл в ГИБДД [] района, сотрудник которой Я [] сделала

отметку об отсутствии сведения о нарушении им ПДД, и ему был выдан дубликат водительского удостоверения. Он понимал, что это является незаконным в результате удаления из базы данных сведений о лишении его права управления транспортными средствами.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях свидетеля П [] были оглашены его показания, данные на предварительном следствии (т. 7 л.д. 39-41).

Из них усматривается, что в январе-феврале 2009 года по телефону П [] поинтересовался у него о наличии возможности в оказании ему помощи в возвращении изъятого у него водительского удостоверения. При встрече он дал П [] визитную карточку, которую ему дали ранее сотрудники ГИБДД для разрешения аналогичной ситуации. Позднее от П [] узнал, что с помощью данной визитной карточки он вернул себе водительское удостоверение.

После оглашения данных показаний свидетель П [] полностью подтвердил их достоверность, в связи с чем суд обоснованно признал их в качестве допустимого доказательства и положил в основу приговора.

Из показаний свидетеля С [] следует, что в 2008 году к нему обратился некий Н [] с просьбой помочь получить «права» П [] сообщив о нём данные. Новицкая Т.В. проверила их и сказала, что сведений о таком лице в базе данных вообще нет, и, вероятно, какие-то из них сообщены неверно. Он встретился с П [] и выяснил, что тот зарегистрирован в п. [] района, на что Новицкая Т.В. сказала, что этот вопрос следует решать через ГИБДД [] района, за что попросила [] рублей, с учётом совершения Прыгиным нескольких нарушений ПДД. Прибавив к этой сумме [] рублей за свои посреднические услуги, он попросил у П [] [] рублей, которые тот и передал ему при встрече, из них [] рублей он отвёз и лично передал Новицкой Т.В. за удаление ею сведений о П [] из базы данных. Со слов Новицкой Т.В. ему известно о поддержании ею связи с сотрудниками ГИБДД [] района через А [] к которому и ездил П [] для отметки в заявлении. По окончании срока лишения П [] права управления транспортными средствами по его просьбе он съездил к А [] взял у него водительское удостоверение П [] и отдал последнему.

Свои показания С [] подтвердил и на очной ставке с Новицкой Т.В., протокол которой исследован в судебном заседании (т. 16 л.д. 61-65).

Из показаний свидетеля А [] видно, что он состоял в должности инспектора ГИБДД по [] району, иногда исполнял

обязанности начальника данной службы, и в работе ему приходилось общаться с аналогичной службой г. [REDACTED]. В 2008-2009 годах, точную дату не помни, к нему приехали сотрудник городской ГИБДД Р [REDACTED] и С [REDACTED] с просьбой поставить отметку в заявлении П [REDACTED] об утрате им водительского удостоверения, при этом Р [REDACTED] пояснил, что оно было изъято сотрудниками [REDACTED] ГИБДД за нарушение ПДД. При отсутствии ксерокопии паспорта Прыгина он отказался проводить проверку, и они через некоторое время привезли их с двумя экземплярами заявления, в котором он поставил отметку об отсутствии сведений в базе данных. Примерно через 5 месяцев в ГИБДД [REDACTED] района из [REDACTED] по почте поступило водительское удостоверение П [REDACTED] и постановление мирового судьи, и данные о привлечении П [REDACTED] к административной ответственности были занесены в базу данных.

Показаниям свидетеля А [REDACTED] дана оценка в совокупности с его показаниями на предварительном следствии, оглашёнными в судебном заседании для устранения в них незначительных противоречий, причину которых он объяснил давностью событий (т. 7 л.д. 70-72).

Согласно протоколу очной ставки между Р [REDACTED] и А [REDACTED], последний подтвердил приведённые выше показания (т. 7 л.д. 73-76).

Из показаний свидетеля Я [REDACTED] видно, что при обращении к ней П [REDACTED] она поставила ему отметку об отсутствии сведений о нарушении им ПДД, так как об этом ей сказал А [REDACTED] заверив, что проверил сведения по базе данных, а она поверила ему.

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетелей Н [REDACTED] и Н [REDACTED] усматривается, что они давали П [REDACTED] в долг в октябре 2008 года [REDACTED] рублей, при этом Н [REDACTED] со слов П [REDACTED] показал, что тот за нарушение ПДД был лишён права управления транспортными средствами с изъятием водительского удостоверения, а деньги нужны для приобретения его дубликата (т. 7 л.д. 45-50).

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля К [REDACTED] следует, что в сентябре 2008 года П [REDACTED] во время очередного рейса в г. [REDACTED] за нарушение ПДД был лишён водительского удостоверения и управлял автомобилем по временному разрешению. Позднее он взял у него в долг [REDACTED] рублей на личные нужды, а по поводу водительского удостоверения пояснил, что оно возвращено решением суда (т. 7 л.д. 42-44).

Факт совершения П [REDACTED] нарушения ПДД 15 сентября 2008 года, за которое он лишён права управления транспортными средствами на 4 месяца

подтверждается исследованными в судебном заседании копиями материалов дела об административном правонарушении (т. 7 л.д. 95-109).

Согласно исследованному судом протоколу осмотра с участием Е [] внешнего жёсткого диска со скопированной АИПС «Административная практика» в УГИБДД УВД по [] области при его просмотре на компьютере произведён поиск электронных карточек по соответствующим реквизитам правонарушителей, в результате чего обнаружен ряд карточек в отношении П [] о совершении им правонарушений в период с 6 мая 2005 года по 18 декабря 2008 года. В то же время, электронная карточка о совершении им правонарушения 13 июня 2008 года, за которое лишён права управления транспортными средствами, отсутствует, что свидетельствует о её удалении из базы данных (т. 17 л.д. 162-216).

При дополнительном осмотре АИПС «Административная практика» ОГИБДД УВД г. [] обнаружена электронная карточка «С [] [] и другие её реквизиты, которые, кроме фамилии, совпадают с данными П [] (т. 25 л.д. 134-172).

Приведённым доказательствам соответствует исследованный судом протокол осмотра документов, послуживших основанием для выдачи П [] дубликата водительского удостоверения, которые признаны вещественными доказательствами (т. 24 л.д. 75-153).

По заключению эксперта, в заявлении на получение водительского удостоверения от имени П [] рукописные записи выполнены им, а подпись в бланке заявления от его имени, вероятно, выполнена Я [] (т. 7 л.д. 134-137).

При осмотре аудиокассеты, признанной вещественным доказательством, полученным в результате оперативно-розыскной деятельности, установлены записи телефонных разговоров между С [] и Новицкой Т.В., К [] [] и Новицкой Т.В., касающиеся вопросов разрешения проблемы получения П [] водительского удостоверения (т. 25 л.д. 8-18, 92-93).

По заключению судебной фоноскопической экспертизы на указанной аудиозаписи голос и речь женщины принадлежат Новицкой Т.В. (т. 31 л.д. 165-183).

При осмотре аудиокассеты с инвентарным № [], признанной вещественным доказательством, установлена запись 8 телефонных разговоров, касающихся получения водительского удостоверения П [] в которых участвовали, кроме него, С [] [] А [] [] и аудиокассеты № [] с записью телефонного разговора между С []

и А [] видно, что все они касаются вопросов получения П [] водительского удостоверения, и их содержание приведено в приговоре (т. 25 л.д. 19-33, 92-93).

Из показаний свидетеля Н [] следует, что в ноябре 2008 года он управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, за что по решению суда он был лишён права управления транспортными средствами на 1,5 года. В декабре 2008 года он решил любым способом вернуть водительское удостоверение и через И [] узнал, что за [] рублей можно получить дубликат водительского удостоверения, дав ему номер телефона Г [] по фамилии, как выяснилось позднее, М [] с которым они договорились о встрече. М [] пришёл на встречу в форме сотрудника милиции, узнал обстоятельства лишения его права управления транспортными средствами и сказал о возможности получения водительского удостоверения взамен утраченного за [] рублей, а через неделю передал ему два частично заполненных бланка заявления с отметкой об отсутствии у него нарушений ПДД, сообщив об удалении о нём сведений из базы данных. Он лично вписал в эти бланки только фразу об утере водительского удостоверения, сдал их в кабинет № [] ГИБДД области и получил временное разрешения, а по истечении срока его действия получил дубликат водительского удостоверения. [] рублей он передал М [] лично до получения дубликата удостоверения, при этом тот пояснил, что деньги предназначены для лиц, которые все сделают для удаления сведений из базы данных и получения дубликата водительского удостоверения.

Из показаний свидетеля И [] видно, что около 2 лет назад Н [] за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения был лишён права управления транспортными средствами и попросил найти людей, которые бы помогли вернуть ему «права», а он попросил об этом своего отца И [] который через неделю сообщил, что Н [] фамилию Новицкой, имя Г [] и денежную сумму [] рублей за возврат водительского удостоверения. Позднее Н [] рассказал, что после дачи И [] указанной суммы для передачи другому лицу он получил в УГИБДД [] области новое водительское удостоверение.

Свидетель И [] подтвердил данные показания и дополнительно показал, что после знакомства с М [] [] он выяснил у него возможности решения проблемы Н [], и тот пообещал помощь, сказав, что это будет стоить [] до [] тысяч рублей. Через некоторое время М [] сказал, что данный вопрос решается, и нужны деньги, о чём он сообщил Н [] который попросил его лично передать деньги М []. Полученный от него бумажный свёрток, в котором, со слов Н [] находилось около [] рублей, он отдал М [] и больше в решение данного вопроса не вникал, но знает о получении Н [] водительского удостоверения.

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля М [] с его согласия, данных на предварительном следствии, следует, что в ноябре 2008 года его знакомый И [] рассказал обстоятельства изъятия у Н [] водительского удостоверения и попросил оказать помощь в его возврате. С этой целью он встретился со своей знакомой Новицкой Т.В. и выяснил у неё возможность возврата удостоверения, на что та ответила о необходимости разговора с нужными людьми, после чего он оставил необходимые данные на Н []. В течение недели Новицкая Т.В. по телефону попросила приехать к ней на работу, где сообщила о возможности получения Н [] дубликата водительского удостоверения за [] рублей и поинтересовалась, сможет ли он заплатить эту сумму, о чём он сообщил по телефону И [] Н [] согласился и через И [] передал ему деньги, получив от него номер мобильного телефона Н [], а через несколько дней, созвонившись по телефону с Новицкой Т.В., он приехал к ней на работу и в коридоре передал ей полученные от И [] [] рублей, а Новицкая дала ему заполненный от имени Н [] [] бланк заявления на получение водительского удостоверения с отметкой об отсутствии сведений в АИПС «Административная практика», при этом пояснила, чтобы Н [] указал в заявлении об утере водительского удостоверения и сдал его в ГИБДД для получения временного разрешения, предварительно предупредив её о сдаче документов. Полученные от Новицкой указания он передал Н [] а затем по телефону сообщил Новицкой, что тот сдаёт документы. Через некоторое время узнал от Н [] о получении им временного разрешения на 2 месяца. По истечении данного срока он взял у Н [] временное разрешение, приехал в ОГИБДД г. [] и передал его Новицкой Т.В., которая сделала на нём у кого-то из сотрудников отметку об отсутствии сведений о привлечении Н [] к административной ответственности, а последний в обмен на него получил дубликат водительского удостоверения (т. 8 л.д. 56-64).

В судебном заседании свидетель М [] [] в полном объёме подтвердил достоверность этих показаний, обоснованно признанных судом допустимым доказательством, исследованным при непосредственном участии М []

Данные показания он давал и на очной ставке с Новицкой Т.В., протокол которой оглашён в судебном заседании (т. 8 л.д. 65-88).

Факт получения за деньги дубликата водительского удостоверения подтвердила мать Н [] Н [] при допросе на следствии в качестве свидетеля, чьи показания оглашены в судебном заседании (т. 8 л.д. 78-80).

Исследованные судом копии протокола об административном правонарушении от 5 ноября 2008 года и постановления мирового судьи от 20 ноября 2008 года свидетельствуют об административном правонарушении Н [] за которое он лишён права управления транспортными средствами на 1,5 года (т. 8 л.д. 100, 106).

Согласно протоколу осмотра с участием Е [] внешнего жёсткого диска со скопированной АИПС «административная практика» ОГИБДД УВД по г. [], произведён на персональном компьютере поиск электронных карточек по правонарушениям и правонарушителям, в результате чего обнаружен ряд карточек, в реквизитах которых указаны редкие, маловероятные имена, в том числе, карточка с датой совершения правонарушения 5 ноября 2008 года, совпадающей с датой его совершения Н [] а также частичное совпадение других реквизитов о нём и автомобиле и месте совершения нарушения, хотя правонарушителем значится [] [] 10 августа 1938 года рождения (т. 17 л.д. 118-161), который согласно справке УФМС России по [] области на территории области не зарегистрирован (т. 33 л.д. 111).

Протоколом осмотра внешнего жёсткого диска со скопированной АИПС «Административная практика» УГИБДД УВД по [] области при его просмотре на персональном компьютере обнаружено отсутствие электронной карточки о совершении Н [] 5 ноября 2008 года правонарушения, за которое был лишён права управления транспортными средствами, что свидетельствует о её удалении из базы данных (т. 17 л.д. 162-216).

Протоколом осмотра графиков учёта рабочего времени и сопоставления их с датами изменений электронных карточек в АИПС «Административная практика» ОГИБДД УВД по г. [] установлено, что в день изменения карточки в отношении Н [] Н [] находилась на своём рабочем месте (т. 24 л.д. 227-248), а осмотром журналов исходящей и входящей почты по ОГИБДД УВД г. [] обнаружена запись о направлении дела Н [] мировому судье 7 ноября 2008 года исх. № [] (т. 24 л.д. 46-66).

В судебном заседании исследован и получил оценку протокол осмотра документов, послуживших основанием для выдачи Н [] [] дубликата водительского удостоверения, изъятых в УГИБДД УВД по [] области и признанных вещественными доказательствами, перечисленных в приговоре (т. 24 л.д. 75-153), а также исследованы протоколы выемок и осмотров водительского удостоверения Н [] [] находившегося на хранении по решению мирового судьи в ОГИБДД УВД по г. [], и его дубликата, изъятого у Н [] (т. 8 л.д. 23-29, 86-93, т. 23 л.д. 1-110).

По заключению эксперта, рукописные записи на обороте бланка на получение водительского удостоверения от имени Н [] [] выполнены им, а подпись от его имени о проверке и принятии документов выполнена, вероятно, Я [] [] рукописные записи в графе о служебных отметках выполнены К [] (т. 8 л.д. 135-140).

Кроме того, виновность Новицкой Т.В. по данному эпизоду подтверждается результатами оперативно-розыскной деятельности «прослушивание телефонных переговоров» с их фиксацией на аудиокассетах, признанных вещественными доказательствами, с их исследованием и оценкой в судебном заседании (т. 8 л.д. 4-14).

При прослушивании аудиокассет с записями телефонных переговоров установлены разговоры Новицкой Т.В. и Е [] Я [] М [] содержание которых приведено в приговоре, по вопросам, связанным с выдачей Н [] [] дубликата водительского удостоверения с удалением из базы данных сведений о нём, как правонарушителе (т. 25 л.д. 47-53, 82-87, 92-93).

Из показаний свидетеля Г [] усматривается, что в начале ноября 2008 года при управлении автомобилем в нетрезвом состоянии он был остановлен работниками ГИБДД, которые составили протокол об административном правонарушении, изъяли водительское удостоверение и вместе с материалом направили мировому судье, по решению которого он был лишён права управления транспортными средствами, о чём рассказал родителям. Мать Г [] дала ему номер телефона А [] фамилию которого узнал лишь на следствии – А [] От матери ему стало известно, что она заплатила А [] [] рублей за восстановление водительского удостоверения, с которым он созвонился по телефону, рассказал обстоятельства случившегося, и А [] пообещал помочь ему, для чего взял от него необходимые документы, а позднее назначил встречу в здании ГИБДД области, где дал ему бланки заявлений на выдачу дубликата водительского удостоверения в связи с его утратой, с отметкой об отсутствии сведений о привлечении к административной ответственности, на основании чего он получил временное разрешение на право управления транспортными средствами. По истечении срока его действия в телефонном разговоре А [] велел ему пойти в ГИБДД г. [] где к нему подойдёт женщина по имени Т [] которая действительно подошла к нему, взяла у него заявление на выдачу дубликата водительского удостоверения и сделала отметку об отсутствии сведений о привлечении к административной ответственности. На следствии узнал её фамилию – Новицкая.

Данные показания Г [] соответствуют тем, которые он давал и на очной ставке с Новицкой Т.В., оглашенным в судебном заседании (т. 9 л.д.47-50), а также с А [] (т. 9 л.д. 43-46).

Из показаний свидетеля Г [] видно, что в ноябре 2008 года от сына узнала о лишении его права на управление транспортными средствами на 1,5 года за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения и решила помочь ему за деньги вернуть водительское удостоверение, узнав номер мобильного телефона некоего А [], с которым договорилась о встрече. Он предложил ей за [] рублей попытаться получить новое удостоверение, якобы, взамен утраченного, на что она согласилась и через месяц передала ему [] рублей, о чём сообщила сыну, который дальнейшие вопросы решал сам, но знает, что водительское удостоверение он получил.

Данные показания Г [] подтверждала и на очной ставке с А [] которые оглашались в судебном заседании (т. 9 л.д. 58-60).

Из показаний свидетеля А [] в судебном заседании видно, что весной-летом 2008 года по звонку Г [] он приехал к ней на рынок, узнал о лишении её сына права на управление транспортными средствами и её просьбу о помощи в восстановлении этого права, на что он ответил утвердительно в расчёте на помощь Новицкой Т.В., которую знает давно, и к которой неоднократно обращался по аналогичным вопросам. После этого он приехал к ней на работу, где она пообещала решить вопрос положительно и перезвонить ему, при этом предупредила о необходимости привезти ей ксерокопию паспорта и ещё какие-то документы на правонарушителя. Г [] при встрече он сказал о возможности помочь сыну за [] рублей, которые она и передала ему вместе с документами, которые он с разу же отвез Новицкой Т.В. Через некоторое время он вновь поехал к Новицкой Т.В., которая передала ему заполненный от имени Г [] бланк справки на получение временного разрешения, сказав, где его можно получить. В салоне автомобиля он лично передал Новицкой Т.В. [] рублей, а затем заявление отдал Г [] и объяснил ему, что нужно делать. По истечении срока временного разрешения он позвонил Новицкой Т.В. и попросил принять Г [] вне очереди, что она и сделала, и он получил водительское удостоверение.

В порядке устранения и оценки причин незначительных противоречий были оглашены показания А [] на предварительном следствии, данные с применением видеозаписи (т. 9 л.д. 65-69). Из них дополнительно следует, что на предварительном следствии он давал более точные показания, а к моменту судебного разбирательства часть обстоятельств забыл, чему суд дал соответствующую оценку.

Приведенные показания свидетеля А [] не противоречат тем, которые он давал на очной ставке с Новицкой Т.В., исследованные в судебном заседании (т. 9 л.д. 70-73).

Осмотренные в судебном заседании копии материалов дела об административном правонарушении № [] года свидетельствуют о совершении Г [], нарушения ПДД, за которое постановлением мирового судьи от 10 декабря 2008 года он лишен права управлять транспортными средствами на 1,5 года (т. 9 л.д. 87, 94).

Из протоколов осмотра внешних жестких дисков с участием Е [] установлено следующее.

При просмотре на персональном компьютере программы «Административная практика» ОГИБДД УВД по г. [] обнаружен ряд электронных карточек с указанными в реквизитах редких, маловероятных имен;

по дате совершения правонарушения Г [], 8 ноября 2008 года в карточке указан Г [] Р [], 21 мая 1938 года рождения, выявленное частичное совпадение с анкетными данными Г [] и вида правонарушения, указан несуществующий норме протокола об административном правонарушении - № ([])

При просмотре на компьютере программы «Административная практика» УГИБДД УВД по [] области в поисках электронных карточек на правонарушителей по их реквизитам обнаружено отсутствие карточки о совершении Г [] [], правонарушения 8 ноября 2008 года, что свидетельствует о её удалении из базы данных (т. 17 л.д. 118-216).

Из справки УФМС России по [] области следует, что гражданин с анкетными данными «Г [] [] на территории [] области не зарегистрирован (т. 33 л.д. 111).

Согласно протоколу осмотра графиков учёта рабочего времени сотрудников ОГИБДД УВД по г. [], в день изменения карточки в отношении Г [] в АИПС «Административная практика» ОГИБДД УВД по г. [] Новицкая Т.В. находилась на своём рабочем месте (т. 24 л.д. 227-248).

Протокол осмотра ручной картотеки учёта административных правонарушений, изъятой в ОГИБДД УВД по г. [] подтверждает факт обнаружения карточки о совершении Г [], 8 ноября 2008 года административного правонарушения (т. 23 л.д. 111-233).

Осмотром журналов исходящей и входящей корреспонденции по ОГИБДД УВД по г. [] установлено, что 14 ноября 2008 года направлялось в суд административное дело в отношении Г [], исх. № [], а

12 декабря 2008 года вх. № [] поступило постановление мирового судьи о лишении его права управления транспортными средствами (т. 24 л.д. 46-66).

В судебном заседании исследован протокол осмотра документов с перечислением их в приговоре, послуживших основанием для выдачи Г [] дубликата водительского удостоверения, признанных по делу вещественными доказательствами (т. 24 л.д. 75-153), а также осмотрены изъятые на имя Г [] водительское удостоверение и его дубликат (т. 9 л.д. 22-29, 98-105).

По заключению эксперта, рукописные записи в заявлении на получение водительского удостоверения от имени Г [] выполнены им;

подпись в бланке заявления от имени Г [] [] выполнены Я [], а рукописные записи о служебных отметках выполнены К [] (т. 9 л.д. 119-124).

Из исследованных судом аудиозаписей на кассетах с инвентарными №№ [], [], [] [] полученных в результате оперативно-розыскной деятельности «прослушивание телефонных переговоров» и признанных в установленном порядке вещественными доказательствами, установлены приведенные в приговоре телефонные переговоры с участием Новицкой Т.В. с одной стороны и Я [], Е [], А [] с другой стороны по вопросам сокрытия совершенного Г [] правонарушения в базе данных и их способах (т. 9 л.д. 4-13, т. 25 л.д. 107, 47-49, 88-93).

Из показаний свидетеля Т [] следует, что в апреле 2008 года за управление автомобилем в пьяном виде и отказ от прохождения освидетельствования он был дважды задержан сотрудниками ГИБДД, водительское удостоверение было изъято, а документы по обоим фактам были направлены в суд. На основании решений мирового судьи по каждому факту он был лишен права управления транспортными средствами на 1,5 года. Через некоторое время от жены узнал, что муж его коллеги по работе Л [] может за деньги «сделать ему права». При встрече Л [] заверил его, что за [] рублей его друзья в ГИБДД помогут получить дубликат водительского удостоверения, убрав из базы данных сведения о привлечении его к административной ответственности, при этом заверил в безопасности данной операции, которые производили и ранее. Собрав необходимую сумму, он передал её Л [] в его квартире, а тот дал ему бланк заявления, в котором карандашом было написано об утрате им водительского удостоверения. По его указанию он заполнил бланк, но написал о краже его удостоверения. По приходу в ГИБДД г. [] кто-то из сотрудников сделал в заявлении отметку об отсутствии сведений о привлечении его к административной ответственности. Однако заявление не приняли из-за указания о краже удостоверения, после чего он переписал его и

указал о потере удостоверения и получил сначала временное разрешение, а затем и дубликат водительского удостоверения.

Свидетель Т [] полностью подтвердила его показания, а частично их подтвердила и свидетель Л [] муж которой Л [] умер 26 января 2009 года.

Из показаний свидетеля С [] усматривается, что в конце декабря 2008 года к нему обратился с просьбой Л [] о помощи Т [] лишённому права управления автомобилем за управление им в пьяном виде. Он согласился, но с Т [] ни разу не встречался, решая все вопросы через Л [], от которого получал необходимые сведения и передавал их Новицкой Т.В., которая сообщила о возможности положительного решения вопроса [] рублей. Прибавив к этой сумме [] рублей для себя за посреднические услуги и назвал Л [] сумму [] рублей, на которую Т [] согласился, собрал её и в начале января 2009 года передал её по месту жительства Л [] ему, С [], а он [] рублей сразу же отвез и передал Новицкой Т.В. в здании ГИБДД г. [], получив от неё заявление от имени Т [] с отметкой об отсутствии сведений о нарушении им ПДД, которое он передал Л [], после чего Т [] получил временное разрешение. После смерти Л [] он прекратил контакты с Т []

Свидетель Ф [] показал, что в 2009 году был задержан водитель, который предъявил дубликат водительского удостоверения, заявив об утрате подлинника. Из ранее полученной информации он знал о лишении этого водителя права управления транспортными средствами, поэтому на него составили административный протокол и доставили водителя в ОСБ УВД по [] области.

Из оглашенных показаний свидетеля И [] видно в конце декабря 2008 года по просьбе дочери Т [] она взяла в банке кредит [] рублей и отдала ей, а в мае 2009 года дочь сказала, что на эти деньги муж Т [] [] лишённый права управления транспортными средствами, приобрел дубликат водительского удостоверения (т. 10 л.д. 67-69).

Исследованными судом копиями материалов дела об административном правонарушении № [] подтверждены факты совершения Т [] 26 апреля 2008 года нарушения ПДД, изъятия у него водительского удостоверения и лишения мировым судьей 2 июня 2008 года права управления транспортными средствами на 1,5 года (т. 10 л.д. 83, 91), и аналогичных нарушений ПДД от 27 апреля 2008 года и решения мирового судьи от 3 июня 2008 года (т. 10 л.д. 74, 80).

Из протоколов осмотров с участием Е [] внешних жестких дисков со скопированной АИПС «Административная практика» ОГИБДД УВД

по г. [] и УГИБДДУВД по [] области установлено следующее при просмотре их на персональном компьютере.

В ходе просмотра программы ОГИБДД УВД по г. [] при поиске электронных карточек по реквизитам обнаружен ряд карточек с указанными в них редкими, маловероятными именами;

в результате поиска по датам совершенных Т [] [] правонарушений от 26 и 27 апреля 2008 года обнаружены карточки на Т [] [], [] года рождения и Т [] [], [] года рождения, с частичными совпадениями данных о Т [] [] и совершенных им правонарушениях. При просмотре аналогичной программы УГИБДД УВД по [] области не обнаружено электронных карточек о совершении Т [] [] правонарушений 26 и 27 апреля 2008 года, за каждое из которых он был лишен права управления транспортными средствами, что свидетельствует об удалении их из базы данных (т. 17 л.д. 118-216), а справка УФМС России по [] области подтверждает отсутствие регистрации на территории области граждан с анкетными данными Т [] [] и Т [] [] (т. 33 л.д. 111).

Согласно протоколу осмотра графиков учёта рабочего времени сотрудников ОГИБДД УВД по г. [] установлено, что в дни изменения карточек в отношении Т [] [] Новицкая Т.В. находилась на своем рабочем месте (т. 24 л.д. 227-248).

Из протоколов осмотра журналов исходящей и входящей почты, изъятых в ОГИБДД УВД по г. [] усматривается, что обнаружены записи о направлении в суд 12 мая 2008 года исх. № [] двух дел в отношении Т [] [] и о поступлении в ОГИБДД УВД по г. [] вх. № [] постановления мирового судьи 6 мая 2008 года в отношении него же (т. 24 л.д. 46-66).

Протоколом осмотра документов, приведенных в приговоре, установлено, что они явились основанием для выдачи Т [] [] дубликата водительского удостоверения (т. 24 л.д. 75-153), который дополняется протоколами выемки и осмотра водительского удостоверения и его дубликата, признанных вещественными доказательствами и осмотренными в судебном заседании (т. 10 л.д. 94-97, 100-107, т. 23 л.д. 1-110).

По заключениям экспертов №№ [] и [], рукописные записи и подпись от имени Т [] [] в заявлении на получение водительского удостоверения выполнены им, записи в графе служебных отметок от его имени выполнены Р [] [], а подпись от имени Т [] [] о проверке документов выполнена, вероятно, Я [] [] (т. 10 л.д. 131-133, 152-156).

Виновность Новицкой Т.В. по данному эпизоду подтверждается результатами оперативно-розыскной деятельности «прослушивание телефонных переговоров», проведенных в соответствии с требованиями закона и зафиксированных на аудиокассеты с инвентарными номерами [] и [] признанных в установленном порядке вещественными доказательствами.

Из записей на них установлены телефонные разговоры между С [] и Л [], С [] и Новицкой Т.В., касающиеся оформления документов Т [] на право управления автомобилем и получения от него за это денег и их сумме (т.25 л.д.72-81, 92-93).

Из показаний свидетеля И [] следует, что 6 января 2009 г. он был остановлен сотрудниками ГИБДД за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, у него было изъято водительское удостоверение, составлен протокол и материал направлен мировому судье. До судебного разбирательства, заведомо зная о решении мирового судьи, он обратился к знакомому С [] с просьбой вернуть ему «права», и тот отвез его к ранее незнакомому Е [] который заверил, что за [] рублей ему вернут «права» даже без суда, и через два дня данную сумму он передал ему. Примерно 20 января 2009 г. по решению мирового судьи его лишили права управления транспортными средствами на 1,5 года. После этого они договорились о встрече с Е [], во время которой последний передал ему бланк заявления на выдачу дубликата водительского удостоверения в связи с его утратой. По указанию Е [] он заполнил бланк, сдал его в ГИБДД области, а через некоторое время Е [] вручил ему временное разрешение на управление транспортными средствами, но решить вопрос с выдачей дубликата водительского удостоверения не получилось.

Данные показания И [] соответствуют данными им показаниям на очной ставке с Е [] из которых следует, что тот вернул ему [] рублей за неполучение дубликата удостоверения (т.11 л.д.38-41).

Из показаний свидетеля Е [] оглашенных в порядке ст.281 ч.1 УПК РФ, видно, что он не имеет отношения к получению И [] дубликата водительского удостоверения, но не отрицал, что дал ему в долг [] рублей для выкупа в ГИБДД водительского удостоверения (т.11 л.д.47-53).

Исследованными в суде копиями материалов дела об административном правонарушении [] подтверждается факт совершения И [] административного правонарушения 7 января 2009 г. с составлением об этом протокола и изъятием водительского удостоверения, а также лишения его права управления транспортными средствами на 1,5 года по решению мирового судьи от 19 января 2009 г. (т.11 л.д.89, 97).

Согласно протоколам осмотра с участием Е [] внешних жестких дисков со скопированной АИПС «Административная практика ОГИБДД УВД по г. [] и УГИБДД УВД по [] области, исследованным в судебном заседании, установлено следующее.

При просмотре на компьютере электронных карточек о правонарушениях и совершивших их лицах по реквизитам обнаружен ряд карточек с указанными в них редкими, маловероятными именами. По дате совершения правонарушения И [] 7 января 2009 г. обнаружена карточка в отношении К [] 22 сентября 1938 года рождения, при этом выявлено частичное совпадение с анкетными данными И [] [] и видом правонарушения.

При просмотре указанной программы УГИБДД УВД области в поиске по реквизитам обнаружена электронная карточка о совершении И [] административного правонарушения 7 января 2009 г., за которое он лишен права управления транспортными средствами, что свидетельствует о сохранении этих сведений в базе данных.

При дополнительном просмотре АИПС «Административная практика» ОГИБДД УВД по г. [] обнаружена электронная карточка на « [] », совпадающая с датой совершения правонарушения И [] и частично с его анкетными данными, а также код сотрудника, введившего информацию в базу данных – 125.

Справка УФМС России по [] области свидетельствует об отсутствии регистрации на территории области гражданина с анкетными данными «К [] (т.17 л.д.118-216, т.33 л.д.111, т.25 л.д. 134-172).

Из протокола осмотра ежедневника Е [] [], признанного вещественным доказательством, следует, что в нем имеются записи о присвоении сотрудникам ОГИБДД УВД по г. [] кодов для пользования системой АИПС «Административная практика», в том числе Новицкой Т.В. присвоен код 0125 (т.24 л.д.168-211).

Согласно исследованному судом протоколу осмотра графиков учёта работников ОГИБДД УВД г. [] по использованию рабочего времени, в день изменения карточки в отношении И [] Новицкая Т.В, находилась на своём рабочем месте (т.24 л.д.227-248).

Протоколом осмотра журналов исходящей и входящей почты в ОГИБДД УВД по г. [] свидетельствует о направлении мировому судье 13 января 2009 г. исх. № [] дела в отношении И [] и о поступления 26 января

2009 г. вх.№ [] постановления мирового судьи о лишении И [] права управления транспортными средствами (т.24 л.д.46-66).

Судом исследован протокол осмотра приведенных в приговоре документов, послуживших основанием для выдачи И [] временного разрешения на управление транспортными средствами, изъятых в УГИБДД УВД по [] области и признанных вещественными доказательствами (т.24 л.д.75-153).

В качестве доказательства виновности Новицкой Т.В. в приговоре приведены исследованные в судебном заседании протоколы выемки в ОГИБДД УВД по г. [] и осмотра водительского удостоверения И [] как лица, лишённого права на управление транспортными средствами (т.11 л.д.75-82).

По заключению эксперта, рукописные записи в отдельных графах бланка заявления о получении водительского удостоверения от имени И [] выполнены им, подпись в графах о проверке документов, вероятно, выполнена Я []. Рукописные записи в графе о служебных отметках выполнены К [] (т.11 л.д.112-117).

В качестве доказательства судом использованы с признанием их таковыми результаты оперативно-розыскной деятельности «прослушивание телефонных переговоров», зафиксированных на аудиокассетах с инвентарными №№ [] признанных вещественными доказательствами (т.11 л.д.4-20).

Содержание аудиозаписей на кассетах свидетельствует об участии в разговорах Новицкой Т.В. со С [] Р [] Ф [] по вопросам оформления водительского удостоверения И [] с использованием базы данных и получения с него за это денег, а также другим вопросам, связанным с решением данной проблемы (т.25 л.д.58-71, 92-93).

Дополнительно телефонная связь Новицкой Т.В. с перечисленными выше лицами, заинтересованными в восстановлении прав на управление транспортными средствами лицам, лишённым их за нарушения ПДД, подтверждается подробно исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре протоколами осмотров телефонных соединений с абонентским номером осужденной (т.26 л.д.201-2020, т.27 л.д.94-117, 121-126, т.28 л.д.159-160, 98-100, т.29 л.д.180-184, т.30 л.д.7-37, 44-48, 55-79, 124-133).

Приведённые выше доказательства по каждому из перечисленных выше преступлений получили в приговоре надлежащую оценку с точки зрения их достоверности и допустимости, обоснованно признаны достаточными для подтверждения виновности Новицкой Т.В. как в получении от граждан взяток в

указанных выше размерах, в том числе, и по предварительному сговору с другими лицами, так и совершение ею за их получение незаконных действий с использованием служебного положения.

Несостоятельными являются доводы кассационной жалобы адвоката о несоответствии выводов суда фактически обстоятельствам и доказательствам по делу, не подтверждающим вины Новицкой Т.В. в инкриминируемых деяниях, поскольку в жалобе дается анализ доказательств в отдельности друг от друга, а судом в приговоре дана мотивированная критическая оценка тем же доказательствам в их совокупности и взаимосвязи друг с другом, при этом каждое из них дополняет другое, что позволило суду сделать правильные выводы в целом, как и допустимость положенных в основу приговора доказательств, в том числе, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности, о чём указано в жалобе, как о нарушениях уголовно-процессуального закона.

Доводы стороны защиты об оговоре Новицкой Т.В. свидетелями судом проверялись и обоснованно признаны не подтвердившимися.

При таких обстоятельствах приведенная выше юридическая квалификация действий Новицкой Т.В. по всем эпизодам преступлений является правильной, законной, обоснованной и мотивированной.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправомерности приговора, не ссылается в жалобе адвокат, фактически по делу не имеется.

Редакция уголовного закона по каждому из перечисленных преступлений, с учетом требований ст.10 УК РФ, судом определена правильно, основное наказание Новицкой Т.В. в виде лишения свободы с применением ст.64 УК РФ назначено с учетом требований ст.ст.6, 60 УК РФ, данные о ее личности и смягчающих обстоятельствах, признанных в совокупности исключительными, и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Между тем, у суда не имелось оснований для назначения ей дополнительного наказания в виде штрафа по трем эпизодам преступлений и по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.290 ч.3 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 г.), так как данное дополнительное наказание не было предусмотрено уголовным законом в момент совершения осужденной аналогичных деяний, и оно подлежит исключению из приговора, поскольку такое решение суда ухудшает ее положение.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам, а также для снижения Новицкой Т.В. основного наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Псковского областного суда от 19 сентября 2011 года в отношении Новицкой Т. [] В. [] изменить:

исключить указание о назначении ей по каждому из трех преступлений, предусмотренных ст.ст.290 ч.3 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 г.), дополнительных наказаний в виде штрафов в размерах 100000, 300000 и 250000 рублей и о назначении дополнительного наказания в виде штрафа в размере 400000 рублей по совокупности преступлений на основании ч.ч.3, 4 ст.69 УК РФ.

В остальном приговор в отношении Новицкой Т.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Киселева А.И. – без удовлетворения.

председательствующий – Лутов В.Н.

судьи – Пелевин Н.П. и Истомина Г.Н.

Верно:

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Н.П. Пелевин

«11» января 2012 года.