



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-011-49

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

12 января 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Иванова Г.П.,
судей Климова А.Н. и Шамова А.В.,
при секретаре Тимофеевой О.В.,
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Куваш А.В. и Крючкиной А.И., адвоката Батаргалиева С.Ж. на приговор Саратовского областного суда от 4 октября 2011 года, которым

Крючкина А. [REDACTED] И [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждена к лишению свободы с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ по п. п. «ж,к» ч.2 ст. 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы и возложением определенных обязанностей на 1 год, по ч.3 ст. 162 УК РФ на 8 лет, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год и возложением определенных обязанностей;

Куваши А.В. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждена к лишению свободы с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ по п. п. «ж,к» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет с ограничением свободы и возложением определенных обязанностей на 1 год, по ч.3 ст. 162 УК РФ на 8 лет, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год и возложением определенных обязанностей.

Постановлено взыскать солидарно с Крючкиной А.И. и Куваши А.В. в пользу Ж [REDACTED] в возмещение материального ущерба – [REDACTED] рублей и в счет компенсации морального вреда – [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения по доводам жалоб адвокатов Арутюновой И.В. и Романова С.В., мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Крючкина А.И. и Куваши А.В. признаны виновными в разбойном нападении на Ж [REDACTED] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, а также с целью сокрытия этого преступления по предварительному сговору в убийстве потерпевшей.

Данные преступления они совершили 12 мая 2011 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Куваши вину свою признала полностью, а Крючкина А.И. – частично.

В кассационных жалобах:

осужденная Куваш А.В. утверждает, что фактически убийство Ж [] совершила одна Крючкина А.И., а она только имитировала своё содействие в этом преступлении; Крючкина А.И. заставляла её принимать участие в преступлении, но она не желала смерти потерпевшей и добровольно отказалась от убийства; просит приговор в этой части отменить и освободить от уголовной ответственности; приговор в части её осуждения по ст. 162 ч. 3 УК РФ просит изменить и смягчить ей наказание с применением ст. 64 УК РФ, поскольку у неё на иждивении находится несовершеннолетний ребенок, отец является инвалидом 2-ой группы, и она оказала следствию активную помощь в раскрытии преступления;

осужденная Крючкина А.И. утверждает, что преступление в отношении Ж [] она совершила одна на почве неприязненных отношений, и имущества у потерпевшей не похищала; просит приговор в части её осуждения по ст. 162 ч. 3 УК РФ отменить и дело прекратить, а также переквалифицировать её действия с п. п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 на ч. 1 ст. 105 УК РФ и с учетом смягчающих обстоятельств смягчить наказание;

адвокат Батаргалиев С.Ж. в интересах осужденной Крючкиной А.И., не оспаривая правильность её осуждения по ч. 3 ст. 162 УК РФ, утверждает, что убийство потерпевшей совершила одна Крючкина А.И. на почве неприязненных отношений, в связи с чем просит переквалифицировать её действия с п. п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 на ч. 1 ст. 105 УК РФ; помимо этого, с учетом смягчающих обстоятельств, просит приговор изменить и смягчить Крючкиной А.И. наказание с применением ст. ст. 61 и 64 УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Абрамов Н.В. не согласен с доводами жалоб и просит оставить приговор без изменения, а осужденная Крючкина А.И. не согласна с доводами жалобы осужденной Куваш А.В., утверждая, что не заставляла её совершать преступление, что Куваш А.В. добровольно приняла участие в грабеже.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

С доводами жалоб о том, что убийство потерпевшей Ж [] совершила одна Крючкина А.И. на почве неприязненных отношений, судебная коллегия согласиться не может.

Так, из оглашенных в суде показаний Крючкиной А.И., данных в ходе предварительного следствия, усматривается, что на её предложение совершить нападение на квартиру Ж [] Куваш согласилась. В соответствии с планом 12.05.2011г. примерно в 14 часов, после того, как Куваш вошла в 4 подъезд [] и позвонила ей по телефону, она поднялась в квартиру Ж []. По возбужденному состоянию Куваш она поняла, что та наносила удары Ж [] закрывшейся в своей комнате. В то время, когда после угрозы Куваш взломать дверь в комнату, Ж [] вышла к ним, она толкнула потерпевшую руками в грудь, от чего последняя упала на пол. С целью подавления сопротивления потерпевшей она закрыла ей лицо подушкой, сдавливая ее руками, а Куваш обыскала комнату Ж [] в поисках денег и ценностей, но ничего не нашла. После этого, Куваш стала с помощью подушки удерживать потерпевшую на полу, а она нашла в комнате сверток с золотыми серьгами, зубными коронками, обручальным кольцом, браслетом и бижутерией. Куваш сорвала с шеи потерпевшей золотую цепочку с крестом. После этого они решили убить потерпевшую, которая могла сообщить о них правоохранительным органам. С этой целью она бросила ей на голову хрустальную вазу, от чего она разбилась, а Куваш со значительным усилием ударила Ж [] по голове хрустальной пепельницей. Также они пытались задушить потерпевшую с помощью полотенца и массажера, а затем, пока Куваш удерживала своими руками голову Ж [], она найденным в квартире кухонным ножом перерезала ей шею. Похищенные из квартиры потерпевшей золотые изделия они сдали в один из Саратовских ломбардов, остальное имущество перенесли [] (т.3 л.д. 92-104, 112-115, т.4 л.д. 196-199, т.5 л.д. 28-31, 58-60).

Приведённые показания Крючкиной А.И. суд обоснованно признал достоверными, поскольку они были даны с участием адвоката и согласуются с показаниями Куваш А.В.

В частности, в ходе предварительного следствия Куваш показывала, что в соответствии с состоявшейся с Крючкиной договоренностью о нападении на Ж [] и завладении её имуществом она под вымышленным предлогом зашла в квартиру потерпевшей, где с целью приведения ее в бессознательное состояние сначала толкнула на кровать, а затем со значительным усилием нанесла Ж [] удар найденным в квартире

пластмассовым предметом в область головы. После этого она впустила в квартиру Крючкину, которая с силой двумя руками толкнула Ж [] руками в грудь, от чего та упала на пол. В то время, когда Крючкина положила на голову потерпевшей подушку и стала руками сжимать ее, она пыталась найти деньги и ценности, но ничего не нашла. Тогда Крючкина сказала, чтобы она удерживала потерпевшую с помощью подушки, а сама стала искать в комнате Ж [] ценные вещи. Затем по предложению Крючкиной они пытались связать потерпевшей руки полотенцем, но не смогли справиться с ней. После этого Крючкина предложила убить Ж [], чтобы она не «сдала» их сотрудникам правоохранительных органов. С этой целью Крючкина стала наносить потерпевшей удары руками по лицу, а затем, когда она по указанию Крючкиной стала удерживать потерпевшую за руки, Крючкина ударила ее хрустальной вазой по голове, от чего она разбилась. Далее по указанию Крючкиной добить потерпевшую она с силой ударила ее хрустальной пепельницей по голове. Видя, что потерпевшая жива, Крючкина попыталась удушить ее полотенцем, после чего она (Куваш) стала душить Ж [] массажером. После этого, желая наступления ее смерти, Крючкина перерезала шею потерпевшей найденным в квартире кухонным ножом (т.1 л.д. 227-228, т.2 л.д. 2-17, 48-61, 150-153, т.3 л.д. 92-104, т.5 л.д. 69-72).

Помимо этого, приведенные показания осужденных согласуются с протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, биологических, дактилоскопических экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Суд правильно установил фактические обстоятельства дела, и дал им надлежащую юридическую оценку. Вопреки доводам жалоб, оснований для переквалификации действий осужденных на закон о менее тяжком преступлении, судебная коллегия не усматривает.

Психическое состояние Крючкиной А.И. и Куваш А.В. проверено, и они обоснованно признаны вменяемыми.

Наказание Крючкиной А.И. и Куваш А.В. назначено с учетом содеянного, их личности, смягчающих обстоятельств, в том числе и перечисленных в кассационных жалобах. Наказание осужденным назначено с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ, и оснований для его смягчения не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Саратовского областного суда от 4 октября 2011 года в отношении Крючкиной А [] И [] и Куваши А [] В [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: