



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В11-97

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению администрации муниципального образования город Краснодар о восстановлении срока на обжалование в порядке надзора решения Прикубанского районного суда города Краснодара от 11 мая 2010 г. и кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 июля 2010 г. по надзорной жалобе представителя администрации муниципального образования город Краснодар Ивановой Е.А. на определение Прикубанского районного суда города Краснодара от 20 апреля 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 июля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителей Волковой Т.В. – Кравец Н.А., Кравец И.А., полагавших надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Прикубанского районного суда города Краснодара от 11 мая 2010 г. администрация муниципального образования город Краснодар обязана предоставить Волковой Т.В. в аренду земельный участок площадью 800 кв. метров, предназначенный для индивидуального жилищного строительства.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 июля 2010 г. решение суда от 11 мая 2010 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 26 января 2011 г. в передаче надзорной жалобы администрации муниципального образования города Краснодар на решение суда первой инстанции от 11 мая 2010 г. и кассационное определение от 8 июля 2010 г. для рассмотрения в судебном заседании в президиуме Краснодарского краевого суда отказано.

Администрация муниципального образования город Краснодар обратилась в Прикубанский районный суд города Краснодара с заявлением о восстановлении процессуального срока на обжалование в порядке надзора в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации решения суда от 11 мая 2010 г. и кассационного определения от 8 июля 2010 г.

Определением Прикубанского районного суда города Краснодара от 20 апреля 2011 г. в удовлетворении заявления отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 июля 2011 г. определение суда от 20 апреля 2011 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определения суда первой инстанции от 20 апреля 2011 г. и кассационного определения от 7 июля 2011 г. и восстановлении указанного процессуального срока.

30 сентября 2011 г. судья Верховного Суда Российской Федерации истребовал данное дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 30 ноября 2011 г. надзорная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Суд первой инстанции, разрешая 20 апреля 2011 г. заявление администрации муниципального образования город Краснодар о восстановлении процессуального срока на обжалование в надзорном порядке

решения суда от 11 мая 2010 г. и кассационного определения от 8 июля 2010 г. и отказывая в его удовлетворении, сослался на отсутствие оснований для удовлетворения заявления администрации муниципального образования г.Краснодар о восстановлении срока на обжалование в порядке надзора в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации состоявшихся по делу судебных постановлений, в связи с тем, что решение Прикубанского районного суда от 11 мая 2010г. является правильным. Суд кассационной инстанции согласился с данным определением суда первой инстанции, оставив его без изменения.

Однако, с такими выводами суда первой и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ) судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу.

Решение суда первой инстанции от 11 мая 2010 г. вступило в законную силу 8 июля 2010 г. (кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 июля 2010 г.).

Таким образом, шестимесячный срок на подачу надзорной жалобы истекал 8 января 2011 г.

Состоявшиеся по делу судебные постановления заявителем обжалованы в порядке надзора в Краснодарский краевой суд.

Как следует из материалов дела, надзорная жалоба администрации муниципального образования город Краснодар, поступила в Краснодарский краевой суд 27 октября 2010 г., определение об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании в президиуме Краснодарского краевого суда было вынесено судьей Краснодарского краевого суда 26 января 2011 г.

Как разъяснил в своем Постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 12 февраля 2008 г. «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», время рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в суде надзорной инстанции при исчислении названного срока (шесть месяцев со дня вступления судебного постановления в законную силу) учитываться не должно, так как оно не зависит от лица, подавшего надзорную жалобу, или прокурора, подавшего представление.

С учетом названных положений закона и обстоятельств, связанных с порядком подачи надзорной жалобы, суду следовало установить, пропущен ли администрацией муниципального образования процессуальный срок на подачу надзорной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. Если пропущен, то являются причины пропуска срока уважительными либо нет.

Между тем, при разрешении судом первой инстанции заявления о восстановлении срока на обжалование в порядке надзора в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации вынесенных по делу судебных постановлений указанные положения закона и разъяснения, содержащиеся в вышеназванном постановлении Пленума Верховного Суда РФ, судом применены не были. Обстоятельства, связанные с порядком подачи надзорной жалобы и ее рассмотрением не исследовались.

Судом исследовались обстоятельства, связанные с существом возникшего спора, а не по вопросу, связанному с поданным заявлением об уважительности либо не уважительности причин пропуска срока.

Допущенные судом первой и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных законных прав и интересов администрации муниципального образования г.Краснодар.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Прикубанского районного суда города Краснодара от 20 апреля 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 июля 2011г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи