



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-О11-110

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12.01.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Магомедова М.М.

судей: Хомицкой Т.П., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Ларионова А.Ю., Карамова Р.Р., адвоката Добрынина Д.В., потерпевшего Р [] на приговор Свердловского областного суда от 14.10.2011г., по которому

Ларионов А [] Ю [] [] судимый:

5.09.2011г. по ч.3 ст.30, ч.3 ст.291 УК РФ к штрафу в размере 40000 рублей

осуждён по п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на один год. В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём сложения наказаний, назначенных по данному приговору и приговору от 5.09.2011г. окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на один год, со штрафом 40000 рублей. Установлены ограничения и обязанность: не посещать места массовых мероприятий, не менять места жительства, не выезжать за пределы муниципального образования, где он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согла-

сия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, в который будет необходимо являться один раз в месяц для регистрации.

Карамов Р [REDACTED] Р [REDACTED]

осуждён по п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на один год. Установлены ограничения и обязанность: не посещать места массовых мероприятий, не менять места жительства, не выезжать за пределы муниципального образования, где он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, в который будет необходимо являться один раз в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснения адвокатов Баранова А.А., Артеменко Л.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Ларионов А.Ю. и Карамов Р.Р. признаны виновными в умышленном убийстве Р [REDACTED], совершенном группой лиц.

Преступление совершено в ночь с 14 на 15 декабря 2010 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённые Ларионов А.Ю. и Каримов Р.Р. вину признали частично.

В кассационных жалобах:

- потерпевший Р [REDACTED] выражает несогласие с приговором в части назначенного Ларионову А.Ю. наказания, считая его слишком суровым. Указывает, что Ларионов А.Ю. его единственный внук, который ему во всем помогал.

Погибший Р [REDACTED], его сын, который был судим 5 раз и 15 лет отбывал наказания в местах лишения свободы, никакой помощи не оказывал, требовал денег, избивал. Они с женой неоднократно обращались в милицию, но мер никаких не принималось. Считает, что сын сам виноват в том, что его аморальное и противоправное поведение по отношению к ним спровоцировало Ларионова А.Ю. на совершение преступления.

Он просил строго не наказывать внука и Карамова Р.Р., никаких претензий к ним не имеет.

С учётом признания Ларионовым А.Ю. своей вины, искренним раскаянием в содеянном просит снизить назначенное ему наказание.

- осуждённый Ларионов А.Ю. выражает несогласие с приговором суда в части назначенного наказания, считая его слишком суровым. Судом не установлены отягчающие обстоятельства и признаны смягчающими наказание обстоятельствами – явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, аморальное и противоправное поведение потерпевшего. Просит учесть, что преступление он совершил впервые, и с учётом смягчающих наказание обстоятельств снизить назначенное наказание.

- адвокат Добрынин Д.В. в интересах осуждённого Ларионова А.Ю. выражает несогласие с приговором в части квалификации его действий и назначенного наказания. Полагает, что действия Ларионова А.Ю. должны быть квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ, поскольку смерть Р [] наступила от тех телесных повреждений, которые ему были причинены ещё в доме у Ларионова А.Ю., а не за городом, где был обнаружен труп Р []. Действия Ларионова А.Ю. в виде сдавливания шеи Р [] электропроводом за городом не находятся в прямой причинной связи со смертью потерпевшего.

Назначенное Ларионову А.Ю. наказание является явно несправедливым вследствие чрезмерной суровости, не соответствует личности осуждённого, его семейному положению, обстоятельствам, послужившим поводом к совершению преступления - противоправного и аморального поведения Р [], мнению потерпевшего, просившего о смягчении наказания осуждённому.

Просит переквалифицировать действия Ларионова А.Ю. на ч.4 ст.111 УК РФ и снизить срок наказания до минимального.

- осуждённый Карамов Р.Р. выражает несогласие с приговором суда в части назначенного наказания, считая его слишком суровым. Указывает, что по делу отсутствуют отягчающие обстоятельства и имеются смягчающие обстоятельства: явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, наличие на иждивении малолетних детей, аморальное поведение потерпевшего. Просит учесть, что к уголовной ответственности он привлекается впервые и с учётом всех обстоятельств снизить назначенное наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Никонов А.В. считает приговор суда законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина Ларионова А.Ю. и Карамова Р.Р. в совершённом преступлении подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, полно изложенных в приговоре суда и в кассационных жалобах не оспаривается.

Доводы адвоката Добрынина Д.В. о неправильной квалификации действий Ларионова А.Ю. в связи с тем, что смерть потерпевшего Р [REDACTED] наступила от тех телесных повреждений, которые ему были причинены ещё в доме у Ларионова А.Ю., а не за городом, где был обнаружен труп, не могут быть признаны обоснованными.

Как установлено в судебном заседании, первоначально у Ларионова А.Ю. и Карамова Р.Р. на почве личных неприязненных отношений возник умысел на причинение телесных повреждений Р [REDACTED], а затем на его убийство. Каждый из осуждённых принимал непосредственное участие в лишении жизни потерпевшего, цель убийства ими была достигнута. В частности, каждый из них наносил удары потерпевшему по телу, а за городом по очереди душили его проводом. Убедившись, что потерпевший ещё жив, Карамов Р.Р. двумя руками резко повернул его голову вправо и влево.

Согласно заключениям проведённых по делу экспертиз, все причинённые осуждёнными потерпевшему телесные повреждения, в том числе закрытая черепно-мозговая травма, закрытая механическая травма шеи, два полосовидных горизонтальных кровоподтёка на коже передней и боковой поверхности шеи, переломы больших рожков подъязычной кости с очаговыми кровоизлияниями в мышцы подъязычной кости и гортани, составили единый комплекс сочетанной механической травмы тела, и в совокупности состоят в прямой причинной связи с наступлением смерти Р [REDACTED]

Действия осуждённых Ларионова А.Ю. и Карамова Р.Р. правильно квалифицированы судом по п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ. Оснований для переквалификации действий Ларионова А.Ю. на ч.4 ст.111 УК РФ не имеется.

При определении вида и размера наказания осуждённым Ларионову А.Ю. и Карамову Р.Р. судом учтены степень и общественная опасность совершённого ими преступления, личности осуждённых, смягчающие наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые имеется указание в кассационных жалобах осуждённых, адвоката и потерпевшего, влияние назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей.

Вывод суда о том, что исправление Ларионова А.Ю. и Карамова Р.Р. возможно только в условиях изоляции их от общества, и отсутствие оснований для применения при назначении наказания ст.64 УК РФ, мотивирован.

Оснований считать назначенное осуждённым наказание чрезмерно суро-
вым не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении
дела судом, влекущих отмену приговора, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Свердловского областного суда от 14 октября 2011 года в от-
ношении Ларионова А[REDACTED]Ю[REDACTED] и Карамова Р[REDACTED] Р[REDACTED]
оставить без изменения, а их кассационные жалобы и жалобы адвоката Добры-
нина Д.В., потерпевшего Р[REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий | [REDACTED]

Судьи | [REDACTED]