



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-011-66

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего **Лаврова Н.Г.**,
судей **Абрамова С.Н.** и **Кондратова П.Е.**,
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Ефремовой А.Н. и ее защитника – адвоката Воливач Н.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 15 сентября 2011 года, по которому

Ефремова А.Н. судимая 7 декабря 2006 года по ч. 1 ст. 228 УК РФ к исправительным работам на срок 2 года с удержанием из заработка 10% в доход государства (по постановлению суда от 18 октября 2007 года ей предоставлена отсрочка исполнения приговора до достижения дочерью 3 февраля года рождения, возраста 14 лет),

осуждена по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; на основании ст. 70 УК РФ – к 11 годам 3 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год, заключающемся в запретах: уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденными наказания в виде

ограничения свободы, время суток; посещать места, определенные указанным органом, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, посещать места проведения массовых и иных мероприятий и участвовать в указанных мероприятиях; выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия указанного органа. На Ефремову А.Н. также возложена обязанность являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации.

Судом принято решение об извещении администрации муниципального образования [] район о необходимости устройства малолетних детей Ефремовой А.Н. – 3 [] и Е []

По данному приговору также осужден Мурадов Ж.А., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** об обстоятельствах уголовного дела, доводах кассационных жалоб и возражений на них, выслушав объяснения **осужденной Ефремовой А.Н.** (в режиме видеоконференц-связи), выступление ее защитника – **адвоката Лунина Д.М.**, поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также выслушав мнение **прокурора Хомутовского В.Ф.**, предложившего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Ефремова А.Н. признана виновной в совершении убийства К [] сопряженного с разбоем, а также в разбое с применением насилия, опасного для жизни, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Преступления совершены в ночь со 2 на 3 декабря 2010 года в с. [] района [] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В ходе судебного разбирательства Ефремова А.Н. свою вину в инкриминируемых ей преступлениях не признала, показав, что она была только очевидицей их совершения.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденная Ефремова А.Н., настаивая на незаконности и необоснованности постановленного в отношении нее приговора, утверждает, что квалификация судом инкриминируемых ей действий не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела. Считает, что суд, квалифицировав ее действия по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, не должен был применять в отношении нее и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, т.к. это привело к двойному ее осуждению. Обращает внимание на то, что, несмотря на наличие ее положительной характеристики с места жительства, суд в

приговоре назвал ее отрицательно характеризующейся. Отмечает также, что при назначении ей наказания суд не учел наличие у нее заболевания [REDACTED], которое она приобрела в местах предварительного заключения. Просит приговор отменить и исключить квалификацию ее действий по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Адвокат Воливач Н.В. в кассационной жалобе в защиту Ефремовой А.Н. указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, на то, что в основу приговора были положены признательные показания ее подзащитной на предварительном следствии, от которых она в судебном заседании отказалась и которые не подтверждались другими доказательствами. Утверждает, что суд в приговоре не учел заинтересованности Мурадова Ж.А. в осуждении Ефремовой А.Н. и не дал надлежащую оценку непоследовательности и противоречивости его показаний. Высказывает сомнения относительно объективности показаний свидетелей, поскольку они являются либо родственниками, либо друзьями Мурадова Ж.А., а к Ефремовой А.Н. испытывают неприязненное отношение. Обращает внимание на противоречивость показаний свидетелей Ч [REDACTED] и П [REDACTED] и на то, что эти показания не подтверждаются показаниями свидетелей М [REDACTED], Ю [REDACTED], М [REDACTED]. Указывает на необоснованность отказа в проведении следственных экспериментов по проверке показаний Ч [REDACTED] и П [REDACTED]. Подвергает сомнению признательные показания Ефремовой А.Н., данные в начале предварительного следствия, указывая на их противоречие другим доказательствам. Отмечает, что сделанные судом в приговоре выводы о механизме причинения смерти потерпевшей не совпадают ни с показаниями Ефремовой А.Н., ни с заключением судебного эксперта. Утверждает, что суд не дал должной оценки тому факту, что потерпевшая Ж [REDACTED] признала изъятое у Ефремовой А.Н. серебряное кольцо лишь похожим на то, которое было похищено у ее бабушки; исключив стоимость кольца из общей суммы похищенного имущества, суд не исключил при описании объективной стороны содеянного указание на хищение этого кольца. Считает, что суд необъективно оценил личность Ефремовой А.Н., не учтя ее в целом положительные характеристики и показания свидетелей о надлежащем исполнении ею родительских обязанностей. Просит приговор в отношении Ефремовой А.Н. отменить, направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Козин С.В. и защитник осужденного Муратова Ж.А. – адвокат Кузыченко И.И. указывают на несостоятельность приведенных осужденной и ее защитником доводов и просят оставить приговор без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия находит выводы суда о

виновности Ефремовой А.Н. в инкриминируемых ей преступлениях соответствующими фактическим обстоятельствам дела, установленным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

Суд обоснованно признал Ефремову А.Н. виновной в том, что, преследуя цель завладения чужим имуществом, в том числе спиртными напитками, она в ночь со 2 на 3 декабря 2010 года пришла в квартиру ранее ей знакомой К [REDACTED] где внезапно нанесла той несколько ударов лежавшим на кухне ножом в жизненно важные органы, а затем нанесла не менее пяти ударов по голове и рукам металлической кочергой, после чего вновь нанесла удар ножом в шею, требуя при этом у потерпевшей деньги. Поскольку после этого потерпевшая оставалась жива, Ефремова А.Н., желая окончательно преодолеть ее сопротивление и завладеть имуществом, а также скрыть совершенное нападение, сначала руками, а затем находившимся в квартире шифоновым шарфом сдавила шею К [REDACTED] в результате чего та скончалась на месте от механической асфиксии.

После причинения потерпевшей смерти Ефремова А.Н. обыскала ее квартиру, из которой похитила 5 бутылок коньяка « [REDACTED] » емкостью 0,5 л, продукты питания, а также серебряные украшения, [REDACTED] долларов США, [REDACTED] динаров Сербии на общую сумму не менее [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. Все похищенное она принесла в квартиру, где жила с Мурадовым Ж.А., которому рассказала о совершенных ею преступлениях.

Совместно с Мурадовым Ж.А. она сожгла свои джинсовые брюки, перчатки и сумки из квартиры К [REDACTED] в которых она переносила похищенное, постирала свою куртку и вымыла обувь, а затем они вдвоем пошли к дому К [REDACTED] проверить, жива ли та. 3 декабря 2010 года она вместе с Мурадовым Ж.А. ездила сдавать в ломбард похищенные серебряные украшения, но так как он был закрыт, была вынуждена на следующий день продать их вместе с принадлежавшими ей самой украшениями своей знакомой Д [REDACTED]

Совершение Ефремовой А.Н. инкриминируемых ей преступлений подтверждается, прежде всего, показаниями самой осужденной, которая при допросах ее в качестве подозреваемой и обвиняемой подробно рассказывала о том, как она, желая раздобыть спиртное или средства для его приобретения, пришла к К [REDACTED] попросив разрешения вызвать по телефону «скорую помощь», а затем нанесла потерпевшей удары ножом и кочергой и, завязав вокруг ее шеи взятый в соседней комнате шарф, задушила ее, после чего вынесла из квартиры коньяк, продукты, серебряные украшения, денежные средства США и Сербии. В этих показаниях Ефремова А.Н. также детально изложила обстоятельства ее поведения после совершенных преступлений: как она совместно с Мурадовым Ж.А. употребляла похищенный коньяк, жгла свою одежду, смывала пятна крови, продавала похищенные серебряные украшения.

Оснований сомневаться в достоверности этих показаний не имеется. В судебном заседании не было установлено каких-либо данных, что на

Ефремову А.Н. органами предварительного расследования было оказано незаконное воздействие с целью получения от нее ложных признательных показаний. Оснований предполагать, что к признанию своей вины в совершении преступлений ее понудили Мурадов Ж.А. и его близкие, также не имеется.

Что же касается доводов стороны защиты о том, что положенные в основу приговора признательные показания Ефремовой А.Н. противоречат другим доказательствам по делу, то они в материалах уголовного дела не находят достаточного подтверждения. Напротив, именно первоначальные показания осужденной, а не показания, данные ею в судебном заседании, находятся в согласованности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, свидетель Ч [] показал, что 5 декабря 2010 года Ефремова А.Н. сама позвонила ему и рассказала о совершенном ею убийстве К [] []. При этом она подробно описала обстоятельства совершения преступления, а также то, как после убийства пришла домой к Мурадову Ж.А., рассказала ему обо всем и как после этого они вместе сжигали ее одежду и проверяли, жива ли К [] [].

Из показаний свидетелей П [] [] и Ч [] [] следует, что 2 декабря 2010 года примерно в 23 – 23-30 часов они видели, как из прохода в заборе рядом с ул. [] [] возле дома, где проживала потерпевшая К [] [] с сумками в руках вышла Ефремова А.Н., которая была одета в темную куртку и темную шапку, а также в светлые джинсовые брюки, на которых в области колен были темные пятна; Ефремова А.Н. была одна, никто рядом с ней, сзади или впереди не шел. Ссылки стороны защиты на то, что, согласно показаниям свидетелей М [] [] [], Ю [] [] [], М [] [] [], П [] [] [] и Ч [] [] [] не могли видеть Ефремову А.Н. в указанное время в указанном месте, Судебная коллегия полагает неосновательными, т.к. суд проверял эти показания (в том числе путем проведения осмотра местности с участием сторон и свидетеля П [] [] []) и установил, что с места, на котором, по их словам, находились П [] [] [] и Ч [] [] [] указанный проход с ул. [] [] достаточно просматриваем, и свидетели действительно могли видеть осужденную.

Потерпевшая Ж [] [] показала, что с Ефремовой А.Н. она знакома с детства, часто встречалась с ней в последнее время, в том числе в начале ноября 2010 года, когда они вместе с Ефремовой А.Н. навещали К [] [] []. и распивали коньяк, который в присутствии Ефремовой А.Н. доставали из подвала.

Как следует из показаний осужденного Мурадова Ж.А., свидетелей М [] [] [], А [] [] [], М [] [] [], Г [] [] [] как непосредственно после совершения преступлений, так и в течение нескольких последующих дней Ефремова А.Н. рассказывала о том, как она убила К [] [] [] какие наносила ей удары и что похитила у нее, а также о том, что испачканные кровью перчатки и джинсы они с Мурадовым Ж.А. сожгли. О совершенных ею преступлениях Ефремова А.Н. рассказала также

участковому уполномоченному Ч [] [] допрошенному в суде в качестве свидетеля.

Причастность Ефремовой А.Н. к совершению убийства К [] подтверждается также показаниями свидетеля Д [] сообщившей, что 4 декабря 2010 года она по просьбе Ефремовой А.Н. приобрела у нее серебряные кольцо, браслет и три пары серег, две из которых, как впоследствии оказалось, были похищены у К []

Приведенные показания подтверждаются протоколом осмотров места происшествия и места проживания Мурадова Ж.А. и Ефремовой А.Н., протоколами осмотров предметов, протоколами предъявления предметов для опознания, актом судебно-медицинской экспертизы трупа К [] другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Учитывая всю совокупность положенных в основу приговора доказательств, Судебная коллегия не находит возможным признать состоятельными утверждения осужденной и ее защитника о том, что Мурадов Ж.А. и свидетели оговорили Ефремову А.Н.

Неубедительными являются ссылки стороны защиты на якобы имеющееся противоречие выводов суда о способе причинения смерти К [] [] показаниям осужденной и выводам, содержащимся в экспертном заключении. То, что на шее потерпевшей не обнаружены следы рук, вовсе не отвергает вывод суда о том, что Ефремова А.Н. вначале пыталась душить руками, а затем использовала с этой целью шарф: отсутствие указанных следов может объясняться как относительно небольшой силой сдавливания, так и наличием на руках Ефремовой А.Н. перчаток, о чем она говорила в своих показаниях на предварительном следствии.

Принятое судом решение об исключении из общей суммы похищенного стоимости серебряного кольца, которое, как установил суд, не принадлежало К [] никоим образом не колеблет содержащийся в приговоре вывод о том, что среди похищенных Ефремовой А.Н. у К [] [] предметов находилось другое кольцо. Как следует из показаний потерпевшей Ж [], среди пропавших у ее бабушки вещей были серебряное кольцо с камнем и бижутерия, Ефремова А.Н. также признала, что помимо двух серебряных серег она взяла из квартиры еще какие-то украшения – при таких данных Судебная коллегия не может признать вывод суда о хищении осужденной кольца необоснованным.

Действия Ефремовой А.Н. квалифицированы правильно как по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так и по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, поскольку вред был причинен двум самостоятельным объектам уголовно-правовой охраны – жизни человека и собственности, ответственность за посягательство на которые предусмотрена отдельно каждой из названных статей уголовного закона. Поэтому оснований для исключения как излишней квалификации по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ не имеется.

Наказание Ефремовой А.Н. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности

преступлений, конкретного проявления степени тяжести содеянного, данных о ее личности, отсутствия отягчающих обстоятельств, наличия смягчающих обстоятельств – явки с повинной, активного содействия раскрытию преступлений и розыску имущества, добытого в результате преступления, наличия двух малолетних детей, наличие заболевания туберкулезом.

Оценивая личность осужденной, суд учел имеющиеся в деле в целом удовлетворительные письменные характеристики по месту ее жительства, однако вместе с тем – с учетом имеющихся данных о злоупотреблении ею наркотическими средствами и алкоголем, ненадлежащим исполнении родительских обязанностей – обоснованно признал ее отрицательно характеризующейся. Судебная коллегия не считает возможным согласиться с утверждениями Ефремовой А.Н. и ее защитника о надлежащем исполнении осужденной своих материнских обязанностей, поскольку то, что дети проживают с матерью Ефремовой А.Н. в другом хуторе, что сама она не обеспечивает детей материально, перебиваясь случайными заработками, злоупотребляет спиртным и наркотиками, говорит об обратном.

Каких-либо данных, которые бы обуславливали необходимость смягчения назначенного Ефремовой А.Н. наказания, Судебная коллегия не находит.

В ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу не было допущено каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, в том числе обвиняемой, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным способом повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора и в связи с этим влекли бы его отмену или изменение.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 15 сентября 2011 года в отношении **Ефремовой А. [] Н. []** оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: