



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-О11-42

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Толкаченко А.А.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Колышницына А.С.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Крайкова Е.А., Анохина Р.С., Бакалина О.Э., Михалёва Д.А., Панова Д.С., адвокатов Пенькова А.А., Белкиной Ю.В., Юдина Р.В., Казацкера Д.А. на приговор Воронежского областного суда от 12 июля 2011 года, которым

Анохин Р

С

судимый:

- 5 сентября 2005 года по ч.3 ст.30, п. «а, г» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,
- 30 марта 2006 года по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождённого из мест лишения свободы 29.09.2008 года по отбытии срока наказания,
- 10 июня 2009 года по ст.158 ч.1 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,
- осужден: по ст. 158 ч. 4 п. «а» (кража 7.05.2009 г.) УК РФ (в ред. ФЗ - 26 от 7.03.2011 г.) на 7 лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы, по ст. 158 ч. 4 п. «а» (кража 22.04.2009 г.) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 07.03.2011 г.) - 7 лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы, по ст. 158 ч. 4 п. «а» (кража 8.05.2009г.) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 7.03.2011 г.) - 7 лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы, по ст. 158 ч.4 п. «а» (кража 12.05.2009 г.) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 07.03.2011г.) - 7 лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы, по ст. 158 ч.4 п. «а» (кража 16.05.2009 г.) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 7.03.2011 г.) - 7 лет лишения

г.) – 8 лет лишения свободы без штрафа, по ст. 222 ч.1 (автомат, боеприпасы, май 2009 г.) УК РФ (в ред. ФЗ-73 от 21.07.2004 г.) – 2 года лишения свободы без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Михалёв Д [] А [], []

[] не имеющий судимости;

- осужден: по ст. 158 ч. 4 п. «а» (кража 22.04.2009 г.) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 07.03.2011 г.) на 5 лет лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, по ст.158 ч.4 п. «а» (кража 07.05.2009 г.) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 07.03.2011 г.) – 4 года лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, по ст.158 ч. 4 п. «а» (кража 08.05.2009 г.) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 07.03.2011г.) – 5 лет лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, по ст.158 ч. 4 п. «а» (кража 12.05.2009 г.) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 07.03.2011 г.) – 5 лет лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, по ст.158 ч. 4 п. «а» (кража 16.05.2009 г.) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 07.03.2011 г.) – 5 лет лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, по ст.158 ч. 4 п. «а» (кража 22.05.2009 г.) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 07.03.2011 г.) – 5 лет лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, по ст.158 ч. 4 п. «а» (кража, май 2009 г., магазин []) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 07.03.2011 г.) – 5 лет лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, по ст.158 ч. 4 п. «а» (кража май 2009 г., магазин « []») УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 07.03.2011 г.) – 5 лет лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, по ст.158 ч. 4 п. «а» (кража 02.06.2009 г.) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 07.03.2011 г.) – 4 года лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, по ст.158 ч.4 п. «а» (кража, июнь 2009 г., магазин []) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 07.03.2011 г.) – 5 лет лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, по ст.158 ч. 4 п. «а» (кража 13.06.2009 г.) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 07.03.2011 г.) – 5 лет лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима без штрафа и ограничения свободы.

Панов Д [] С [], [] [] []

[] не судимый;

- осужден: по ст. 158 ч. 3 п. «а» (кража 12.08.2007 г.) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 07.03.2011г.) к 3 годам лишения свободы без штрафа и ограничения свободы, по ст.158 ч.2 п. «а, б» (кража 8-9.02.2008г.) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 07.03.2011г.) – 3 года лишения свободы без ограничения свободы, по ст.158 ч. 3 п. «а, в» (кража 10-12.07.2008 г.) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 07.03.2011 г.) – 3 года лишения свободы без штрафа и ограничения свободы, по ст.158 ч.2 п. «а, б» (кража 25-26.11.2008 г.) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 07.03.2011г.) – 3 года

лишения свободы без ограничения свободы, по ст.158 ч. 2 п. «б» (кража в ООО [REDACTED]), ноябрь, 2008 года) УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 7.03.2011 г.) – 2 года лишения свободы без ограничения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима, без штрафа и ограничения свободы.

По предъявленному обвинению: в совершении преступления предусмотренного ст.222 ч.1 УК РФ (обрез ружья, 03.06.2009 года) Крайков Е.А. оправдан за отсутствием состава преступления, а Панов Д.С. в совершении преступления, предусмотренного ст. 226 ч.3 п. «а» УК РФ оправдан за непричастностью.

По делу разрешены гражданские иски.

По данному делу также осуждены Разумов М.А., Герасимов П.П. и Таратухин П.В., в отношении которых приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденных Анохина Р.С., Бакалина О.Э., Крайкова Е.А., Михалева Д.А., выступление адвокатов Долматовой С.Д., Чиглинцевой Л.А., Поддубного С.В., Анпилоговой Р.Н., Шадрина А.Ю. по доводам жалоб, мнение прокурора Федченко Ю.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Крайков Е.А., Анохин Р.С., Бакалин О.Э., Михалёв Д.А. и Панов Д.С., признаны виновными в совершении краж, грабежей, разбоев, в том числе, по предварительному сговору группой лиц и в составе организованной группы. Кроме того, Крайков Е.А. осужден за незаконное ношение, хранение и передачу огнестрельного оружия и боеприпасов, а Бакалин О.Э. за их незаконное хранение.

Преступления совершены в период с 12 августа 2007 года по 30 июня-1 июля 2009 года в г. [REDACTED] и на территории [REDACTED] и [REDACTED] областей при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах дополнениях к ним:

- осужденный Крайков Е.А. выражает несогласие с приговором в части квалификации его действий по ст.162 ч.3 УК РФ в отношении потерпевшей Ж [REDACTED] [REDACTED] указывая, что суд неправильно оценил восприятие потерпевшей угрозы и его конкретные действия, в которых не содержалось угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей, при этом она в судебном заседании не поясняла о том, что нападавший

угрожал ей предметом, похожим на оружие, не доставал его из-за пояса и специально его ей не показывал, этот предмет она заметила, поскольку нападавший был рядом с ней. Также выражает несогласие с квалификацией его действий по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ - кражи, совершенные 18 марта, 21 марта, 1 апреля, 10 апреля 2009 года и по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ – разбой от 3 апреля 2009 года по квалифицирующему признаку – совершенные организованной группой, считая, что выводы суда о совершении преступлений указанной группой, которая отличалась устойчивостью, сплоченностью и единством умысла на длительную противоправную деятельность, а также вывод о его организаторской роли в данной группе не подтверждаются доказательствами, в связи с чем, полагает, что данные преступления были совершены им в составе группы лиц по предварительному сговору. Также считает, что не нашла своего подтверждения его причастность к совершению кражи имущества Х [] из магазина « [] » от 26 марта 2009 года, ссылаясь на свои показания и показания Бакалина и Таратухина о том, что он участия в краже не принимал, при этом Бакалин пояснил, что оговорил его на почве ревности к своей девушке, и свидетель Ф [] подтвердила, что находилась в близких отношениях с Бакалиным, который ревновал ее к Крайкову. Кроме того, считает, что не доказана его вина по ч.1 ст.222 УК РФ, поскольку в судебном заседании Бакалин О.Э. и свидетель К [] [] не подтвердили свои показания, данные на предварительном следствии, в которых поясняли о его причастности к оружию, при этом указанный свидетель объяснил это тем, что к нему сотрудниками следственных органов применялось насилие с целью получения нужных им показаний. С учетом изложенного, просит приговор в указанной им части отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение с учетом правил подсудности;

- осужденный Анохин Р.С. считает необоснованной квалификацию его действий по такому квалифицирующему признаку ч.4 ст.158 УК РФ, как кража, совершенная организованной группой. Полагает, что ни один из характерных признаков организованной группы не нашел своего подтверждения, ссылаясь на то, что Разумов и Бакалин, согласно выводам суда, состояли в двух организованных преступных группах одновременно, автомашина никому из осужденных не принадлежала, ее владельцем являлась Р [] кражи от 22 апреля, 8, 12, 16 мая 2009 года и из магазинов « [] » и « [] [] » он совершил спонтанно и единолично. Указывает, что кражи им совершались, но в составе группы лиц по предварительному сговору и данные действия следует квалифицировать по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ. Считает, что при назначении наказания суд не в полной мере учел смягчающие обстоятельства, его возраст, личность, его признательные показания, и неправильно определил начало отбывания срока наказания. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

- адвокат Пеньков А.А. в интересах осужденного Анохина Р.С. считает, что действия Анохина неверно квалифицированы судом по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ, то есть по признаку «организованной группы» ввиду неподтверждения доказательствами признаков, характерных для такой группы. Указывает, что состав группы не был стабильным, преступления совершались в различных составах, в течение менее двух месяцев, при этом Анохин впервые увидел Таратухина, Крайкова, Герасимова и Панова только на предварительном следствии. Также не подтверждены выводы суда о том, что Анохин распределял похищенные денежные средства и являлся организатором, руководителем и исполнителем предварительно запланированных хищений в торговых точках в [] и [] областях. Ссылаясь на показания потерпевшей П [] [] свидетеля Л [] [] потерпевшей К [] [] считает, что Анохин не мог заранее разрабатывать план по краже денежных средств, и из показаний Анохина и осужденных Разумова, Бакалина, Михалева следует, что преступления заранее не планировались и они происходили, если был удобный для этого момент и подходящая обстановка. Просит приговор в отношении Анохина изменить, квалифицировать его действия по кражам от 22 апреля, 8 мая 2009 года, краже золотых часов из магазина « [] я» - по ч.1 ст.158 УК РФ, при этом, согласно счета-фактуры №57604 от 20.11.2008 г., считать стоимость золотых часов [] рублей; по кражам от 12 мая, 16 мая 2009 года, краже золотой цепочки из магазина « [] » - по ч.2 ст.158 УК РФ. Кроме того, просит оправдать Анохина по кражам денежных средств от 7 мая, 22 мая, 2 июня, 13 июня 2009 года из магазина « [] », и назначить Анохину наказание в пределах отбытого срока, исчисляя начало срока с момента фактического задержания Анохина 22 сентября 2009 года;

- адвокат Белкина Ю.В. в интересах осужденного Бакалина О.Э. считает необоснованной квалификацию его действий по эпизоду в отношении потерпевшей Ж [] как грабеж, поскольку Бакалин пояснил, что с Крайковым они договаривались на тайное хищение имущества и после проникновения в квартиру, он видел, что потерпевшая спала и сумку он похитил, когда за ним никто не наблюдал. Показания Бакалина полностью подтвердил Крайков, а также потерпевшая в суде пояснила, что не видела момент хищения сумки. В связи с чем, полагает, что действия Бакалина по данному преступлению следует квалифицировать по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ. Также считает неправильной квалификацию действий Бакалина по 15 эпизодам краж по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ ввиду отсутствия признака «организованной группой». Полагает выводы суда о сплоченности и устойчивости группы необоснованными, при этом указывает, что никто не подчинялся определенному лидеру и организатору, похищенные деньги распределялись поровну, преступления совершались в разных составах, заранее они не договаривались о встречах для совершения преступлений, судом не дана оценка тому, что Бакалин являлся одновременно членом сразу двух организованных преступных групп, период преступной деятельности

Считает, что при назначении наказания суд не применил правила ст.62 УК РФ, не учел обстоятельства дела, его раскаяние в содеянном, данные о его личности, добровольное возмещение ущерба потерпевшим, наличие на иждивении малолетнего ребенка, положительные характеристики по месту жительства, мнение потерпевших, прохождение им церковной службы, наличие оснований для применения ст.64 УК РФ. Просит изменить приговор, переквалифицировав его действия с учетом фактических обстоятельств дела, и снизить наказание;

- осужденный Панов Д.С. указывает, что он не согласен с текстом приговора, то есть, что он нигде не делал заявления о том, что адвокат Кузнецов А.В. должен добиться от следователя уменьшения объема обвинения ... , при оглашении приговора был указан срок наказания по ряду преступлений – кражи от 8-9 февраля, 25-26 ноября 2008 года в виде 2 лет лишения свободы, по краже в ООО [] - 1 год лишения свободы, а в тексте самого приговора указано, соответственно, 3 и 2 года лишения свободы. Также он был оправдан не по ст.226 ч.1 УК РФ, а по ст.226 ч.3 п. «а» УК РФ;

- адвокат Казацкер Д.А. в интересах осужденного Панова Д.С. считает, что суд не принял во внимание доводы Панова о нарушении его права на защиту, хотя, по мнению Панова действия защитника не соответствовали его интересам. Также полагает, что в отношении Панова на предварительном следствии было оказано незаконное воздействие, в связи с чем им были даны признательные показания по факту кражи из дома Д []. Считает, что вина Панова в совершении данной кражи не подтверждается доказательствами, при этом осужденным Герасимовым даны противоречивые показания относительно участия Панова в краже. Также считает, что стоимость коллекционных материалов должна была быть определена экспертным заключением о стоимости похищенного, факт наличия предметов коллекции не подтвержден чеками, договорами дарения и другими документами. Также Панов не согласен с размером причиненного потерпевшей В [] ущерба в размере [] рублей, считая его завышенным, сам Панов готов возместить [] рублей, которые он лично присвоил. Просит приговор в отношении Панова отменить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Михин И.С. считает доводы жалоб необоснованными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, за исключением эпизода с потерпевшей Ж [] в отношении действий Бакалина, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, вина Крайкова Е.А. в совершении разбоя в отношении потерпевшей Ж [] подтверждается показаниями потерпевшей,

пояснившей о том, что проснувшись от скрежета взламываемой входной двери квартиры, она затем увидела рядом с диваном, на котором спала, Крайкова, дверь в квартиру была открыта. Она хотела приподняться с дивана, но Крайков, видя, что она смотрит на него, резко взмахнул рукой вверх над ней, а затем опустил руку вниз, демонстрируя ей находившийся у него за поясом в области живота предмет, похожий на оружие, которым стрелялись дуэлянты, сказав ей со злом и агрессивностью «молчи, сиди», добавив при этом нецензурные слова. Слова Крайкова, его действия, наличие у него предмета, похожего на огнестрельное оружие, она восприняла как реальную угрозу для жизни и здоровья, при этом она также видела Бакалина, который стоял перед входом в квартиру, и поэтому она, испугавшись, не стала приподниматься с дивана. Крайков, отсоединив от зарядного устройства её мобильный телефон и забрав его, вместе с Бакалиным быстро убежали, при этом Крайков больше ничего из имущества не забирал. Убедившись в течение нескольких минут, что они покинули лестничную площадку, она подошла к окну и увидела сидящего около подъезда на лавке какого-то парня, после чего прошла в коридор – прихожую, где обнаружила отсутствие своей женской сумки, которую, как она поняла, забрал не Крайков, а Бакалин.

Таким образом, действия Крайкова правильно квалифицированы по ч.3 ст.162 УК РФ, поскольку незаконное проникновение Крайкова в ночное время в жилище потерпевшей Ж [REDACTED] путем выбивания входной двери квартиры, наличие у Крайкова и демонстрация им предмета, похожего на оружие, сопровождавшаяся соответствующими взмахами рук и словами, обоснованно воспринимались потерпевшей как угроза применения к ней Крайковым насилия, опасного для ее жизни и здоровья. Вместе с тем подлежит исключению осуждение Крайкова по такому признаку разбоя, как «совершенный по предварительному сговору группой лиц», поскольку, данное преступление совершено Крайковым одним, без участия Бакалина и при отсутствии с ним предварительного сговора на совершение разбоя.

Кроме того, судебная коллегия находит действия Бакалина подлежащими переквалификации на п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ как кража чужого имущества, совершенная группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище, поскольку из показаний потерпевшей Ж [REDACTED] следует, что момент похищения сумочки она не видела, обнаружила ее пропажу только после того, как осужденные скрылись, Бакалина видела стоявшим на лестничной площадке перед входом в ее квартиру, а из показаний Бакалина следует, что после того, как они с Крайковым по предварительному сговору проникли в квартиру с целью хищения имущества, он забрал из прихожей сумочку, а Крайков, попросив его подождать, прошел внутрь квартиры. Он стал ожидать Крайкова на лестничной площадке, что тот делал в квартире он не знает. Спустя 20-30 секунд Крайков вышел из квартиры и они ушли на улицу. То есть, из приведенных доказательств следует, что Бакалин совершил хищение сумочки

с находившимися там деньгами тайно, при этом он полагал, что его действия никто, в том числе и потерпевшая, не видит, что подтверждается показаниями Ж [] , пояснившей, что Бакалина она увидела, когда тот уже стоял на лестничной площадке.

Необоснованными являются и доводы Крайкова о его непричастности к совершению 26 марта 2009 года кражи имущества, принадлежащего Х [] [] из магазина « [] » поскольку выводы суда о его виновности, а также и Бакалина в совершении данного преступления подтверждаются совокупностью исследованных по делу доказательств.

Так, из показаний Бакалина, данных на предварительном следствии 23 октября 2009 года, следует, что согласившись с предложением Крайкова, Таратухина на совершение кражи из отдела сотовой связи в магазине « [] », он вместе с ними, при этом Крайков знал код замка сейфа, зашли в магазин « [] ». Подойдя к стене отдела сотовой связи, в которой имелась щель между стеной и витриной, он и Крайков в силу заранее распределенных между ними ролей стали вплотную к Таратухину, прикрывая его от людей, а Таратухин через щель рукой набрал код на сейфе, стоящим в отделе сотовой связи, и, открыв сейф, похитил оттуда деньги и карты оплаты сотовой связи. Похищенные деньги в сумме [] рублей они разделили поровну между собой на троих, а украденные карты оплаты сотовой связи « [] », « [] », « [] », « [] », количество их не знает, забрал Крайков, который спустя несколько дней передал ему [] рублей из денег, полученных им при продаже похищенных карт.

При допросе 12 октября 2010 года Бакалин также подтвердил, что кражу из сейфа в отделе сотовой связи в магазине « [] » совершили он, Крайков, Таратухин и пояснил об обстоятельствах совершения ими данной кражи.

Оснований сомневаться в законности и достоверности этих показаний Бакалина О.Э. об участии в краже Крайкова Е.А. и Таратухина П.В. у суда не имелось, поскольку они получены при допросах, проведенных с соблюдением уголовно-процессуального закона, в присутствии защитников, а также согласуются с другими доказательствами, то есть осмотром места происшествия, которым зафиксированы расположение отдела ИП Х [] [] , отсутствие видимых повреждений на входной двери в отдел, наличие щели в отогнутой пластиковой стене, около которой находится сейф, не имеющий повреждений; заключениями трасологической и криминалистической экспертиз; показаниями свидетелей П [] П [] Л., потерпевшего Х [] актом ревизии о причиненном в результате кражи денежных средств и карт оплаты сотовой связи ущербе на общую сумму [] рублей, в том числе денежных средств в сумме [] рублей.

Доводы Бакалина об оговоре им на предварительном следствии Крайкова на почве ревности, возникшей у него в связи со знакомством Крайкова Е.А. с его девушкой Ф [] судом обоснованно признаны

несостоятельными, опровергающимися показаниями Крайкова Е.А., Ф [REDACTED], пояснивших об отсутствии между ними личных интимных отношений как до знакомства Ф [REDACTED] с Бакалиным, так и в период их знакомства.

Из показаний свидетеля Ф [REDACTED] следует, что она поддерживала с Бакалиным О.Э. отношения с ноября 2008 года до апреля 2009 года, прекратив их по своей инициативе в связи с нежеланием Бакалина из-за его молодого возраста вести с ней семейную жизнь, зарегистрировать брак.

Также, об отсутствии у Бакалина мотивов для оговора Крайкова на почве ревности к Ф [REDACTED], свидетельствует и сложившийся между Бакалиным и Крайковым характер их отношений, связанный с неоднократным совместным совершением ими в феврале - апреле 2009 года преступлений.

Вина Крайкова и Бакалина в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов, подтверждается совокупностью исследованных по делу доказательств.

Так, из показаний свидетеля К [REDACTED] [REDACTED] данных на предварительном следствии, следует, что в период с 10 по 20 мая 2009 года он по просьбе Крайкова предоставил ему кладовую для хранения сумки, в которой, по его словам, находились сигареты. Спустя примерно неделю, открыв кладовую, он, случайно посмотрев, что находится в принесенной Крайковым сумке, увидел в ней автомат, магазин с патронами и гранату. Испугавшись, он позвонил Крайкову и попросил забрать сумку с оружием, на что Крайков, согласившись, пришел и, забрав из кладовой сумку с оружием, понес ее Бакалину О.Э. На следующий день от Бакалина он узнал, что принесенную Крайковым сумку с оружием, боеприпасами Бакалин спрятал в своем доме на ул. [REDACTED].

Из показаний Бакалина О.Э., данных на предварительном следствии, следует, что сумку с автоматом и боеприпасами ему на временное хранение принес примерно в мае 2009 года Крайков Е.А., попросивший спрятать сумку с автоматом и боеприпасами. Находясь в зависимом от Крайкова положении из-за денежного долга в [REDACTED] рублей, который он не мог выплатить ввиду отсутствия у него денег из-за того, что все имеющиеся деньги тратил на покупку наркотиков для личного употребления, он взял сумку с оружием и спрятал ее в доме [REDACTED] где периодически жил с матерью и бабушкой.

В последующем, при предъявлении 12 октября 2009 года обвинения в незаконном обращении с огнестрельным оружием и боеприпасами – автоматом, патронами и гранатой, переданными ему в мае 2009 года Крайковым Е.А., Бакалин О.Э. заявил, что вину по данному эпизоду обвинения признает полностью.

Из показаний Разумова М.А., данных на предварительном следствии, следует, что в конце мая 2009 года во время одного из разговоров Крайков Е.А. рассказал ему о наличии у него пригодных к использованию автомата и

гранаты, которые он намеревался в дальнейшем использовать при совершении преступлений с целью «припугнуть им» потерпевших.

Данные показания Бакалина О.Э., Разумова М.А. были получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, в присутствии их защитников и оснований считать их недопустимыми доказательствами не имеется.

Доводам К [] о даче показаний в отношении Крайкова Е.А. под незаконным давлением со стороны оперативных сотрудников ОРЧ [] судом обоснованно дана критическая оценка ввиду их голословности и не подтверждению в судебном заседании, поскольку судом установлено, что допросы К [] производились не сотрудниками ОРЧ [], а следователями в отсутствие оперативных сотрудников, при этом вышеприведенные показания К [] Бакалина, Разумова согласуются как между собой, так и с другими исследованными по делу доказательствами.

В ходе проверки показаний 31 мая 2010 года К [] подтвердив свои показания об обстоятельствах хранения сумки с автоматом и боеприпасами в кладовой, указал на находящееся между 7 и 8-м этажами подъезда [] дома [] по ул. [] г. [] кладовое помещение с металлической дверью, заявив, что именно в этом кладовом помещении в мае Крайков хранил сумку с оружием, которую через неделю отнес Бакалину.

Из показаний свидетеля Б [] следует, что ее сын Бакалин О.Э. проживал в 2009 году не только по месту своей регистрации в кв. [] в доме [] по ул. [], но и в доме [] по ул. [] г. [] вместе с ней и бабушкой. 4 августа 2009 года сотрудники милиции проводили в присутствии сына и бабушки обыск в доме [] по ул. [], в ходе которого обнаружили и изъяли оружие и боеприпасы, о наличии которых ей не было известно.

Из протокола проведенного 4 августа 2009 года обыска в жилище Бакалина О.Э. в доме [] по ул. [] г. [] следует, что в ходе обыска обнаружена и изъята спортивная черного цвета сумка, в которой находились автомат АК-74 № [] с двумя магазинами, патроны калибра 5,45 мм в количестве 51 штук, граната РГ-42 с взрывателем УЗРГМ-2.

При проведении экспертных исследований, экспертами установлено, что изъятые у Бакалина О.Э.: - автомат является пригодным для производства выстрелов автоматическим нарезным огнестрельным оружием – автоматом модели АК-74 калибра 5,45 мм № [], [] года выпуска, отечественного производства, у которого отсутствуют приклад и компенсатор; - патроны в количестве 51 штук являются военными патронами центрального боя типа «7Н6» калибра 5,45x39 мм отечественного производства, изготовленные заводским способом, среди которых 19 патронов с трассирующими пулями, пригодными для производства выстрелов; - металлический предмет цилиндрической формы является снаряженным бризантным взрывчатым веществом – тротилом корпусом

ручной гранаты осколочного действия типа РГ-42, боеприпасом пригодным для производства взрыва при наличии иницирующего устройства; а металлическая сборка является взрывателем ручных гранат типа УЗРГМ-2 отечественного производства, которая применяется для иницирования взрыва ручных гранат, относящимся к боеприпасам.

Изменение показаний в судебном заседании К [REDACTED] [REDACTED] Бакалиным О.Э., Разумовым М.А. в части непричастности Крайкова к незаконному обороту оружия (автомат), боеприпасов, суд, при наличии совокупности вышеприведенных доказательств, обоснованно расценил, как вызванные их стремлением смягчить уголовную ответственность Крайкова Е.А.

Обоснованными являются и выводы суда о совершении осужденными хищений чужого имущества от 18, 21, 26 марта, 1, 10 апреля, 3 июня, 30 июня-1 июля 2009 года в составе организованной в марте 2009 года Крайковым Е.А. устойчивой преступной группы.

Как видно из материалов дела, в марте 2009 года Крайков Е.А., Таратухин П.В., Бакалин О.Э., Разумов М.А., Герасимов П.П. объединились в группу с целью совершения нескольких преступлений для получения быстрого и легкого незаконного обогащения, при этом характер совершаемых группой преступлений, их количество, длительность существования группы и её преступной деятельности, постоянство форм и методов преступной деятельности с планированием, распределение между членами группы преступных ролей, стабильность и сплоченность её состава подтверждают организованный устойчивый преступный характер группы.

Установленные судом обстоятельства совершенных группой хищений чужого имущества, из которых 6 краж совершены в торговых помещениях по заранее разработанной схеме совершения хищений с распределением ролей между членами группы, подтверждают и постоянство форм и методов преступной деятельности группы, в которой действия Крайкова Е.А., Таратухина П.В., Бакалина О.Э., Разумова М.А., Герасимова П.П. при совершении краж были взаимосогласованы и зависели от действий каждого из них.

Как следует из установленных судом обстоятельств совершения хищений, а также из показаний Крайкова Е.А., Таратухина П.В., Бакалина О.Э., Разумова М.А., Герасимова П.П., перед совершением хищений они убеждались в возможности изъятия платежных терминалов, ролл-бара, заблаговременно обеспечивали транспорт, на котором должно было вывозиться похищенное имущество, в том числе, платежные терминалы, а при совершении хищения у Т [REDACTED] предварительно разработали каким образом вынудить Т [REDACTED] поехать в безлюдное место, решив его заманить под видом покупки и разгрузки камня, то есть заранее разработали схему совершения преступления, выбрали место для совершения хищения, распределили роли, а Крайков Е.А. заранее приготовил и обрез ружья для использования его при открытом похищении имущества у Т [REDACTED] То

есть доводы осужденных о том, что они не планировали преступную деятельность и не осуществляли подготовку совершения хищений являются необоснованными.

Также показания осужденных Крайкова Е.А., Бакалина О.Э., Разумова М.А., Таратухина П.В., Герасимова П.П., данные ими в судебном заседании и в процессе предварительного расследования, изложенные по эпизодам совершенных ими хищений, данные о личности Крайкова Е.А. по месту отбывания наказания, и после освобождения из мест лишения свободы достоверно подтверждают, что организатором и лидером группы был Крайков Е.А., по инициативе которого Разумов М.А., Таратухин П.В., Бакалин О.Э., Герасимов П.П. объединились с ним в устойчивую преступную организованную группу для совершения многократных преступлений, большая часть из которых совершались по предложению Крайкова Е.А.

Так, в течение трех месяцев с 18 марта по 1 июля 2009 года группой были совершены 6 тяжких и 1 особо тяжкое умышленные корыстные преступления, что свидетельствует о длительности и устойчивости преступной деятельности группы.

Количество совершенных в составе организованной группы хищений, в частности, Крайковым Е.А. – 6 преступлений, Бакалиным О.Э. – 4 преступления, свидетельствуют о том, что Крайков, Бакалин и другие осужденные осознавали, что являются соучастниками организованной устойчивой преступной группы.

Кроме того, совершение членами организованной группы Крайковым Е.А., Разумовым М.А., Бакалиным О.Э., Таратухиным П.В., Герасимовым П.П. хищений чужого имущества в разных составах на целостность группы не влияло, в том числе и участие Бакалина О.Э., Разумова М.А. в другой организованной группе.

Таким образом, квалификация действий Крайкова и Бакалина при совершении ими вышеуказанных хищений по квалифицирующему признаку – «организованной группой» является обоснованной.

Основанными на материалах дела и подтверждающимися совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств являются и выводы суда о виновности Анохина Р.С., Бакалина О.Э., Михалева Д.А. в совершении в период с 22 апреля по 13 июня 2009 года 11 краж чужого имущества.

Доводы Анохина Р.С., Михалева Д.А., изложенные в их кассационных жалобах и их защитников, о непричастности к совершению ряда краж, об отсутствии у них предварительной договоренности на совершение краж, о «спонтанности» совершения краж, о том, что цель их поездок не была связана с совершением краж, а также о единоличном, случайном совершении каждым из них краж опровергаются показаниями осужденных Бакалина, Разумова, данными ими как на предварительном следствии, так и в судебном заседании.

Так, Бакалин, Разумов в судебном заседании пояснили, что во всех 11 случаях целью поездки было совершение краж из сельских магазинов, при этом, в частности, Бакалин, допрошенный на предварительном следствии с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, неоднократно пояснял, что схемой совершения им, Анохиным, Разумовым, Михалевым хищений была следующая: Разумов везет на своем автомобиле [REDACTED] его, Анохина, Михалева к месту совершения кражи, где, зайдя в магазин, он и Разумов отвлекают продавца, Анохин похищает деньги из кассы, а Михалев подстраховывает его в момент кражи.

Разумов, допрошенный на предварительном следствии с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, также неоднократно пояснял, что кражи они совершали по предварительной договоренности с распределением их преступных ролей, а именно, он и Бакалин отвлекали продавца, а Анохин с Михалевым совершали кражи из касс.

Кроме того, Разумов в судебном заседании пояснил, что сельские магазины как объекты для совершения краж денежных средств и ценностей были выбраны ими не случайно, поскольку Анохин, предлагая совершать кражи в магазинах, расположенных в удаленных населенных пунктах, ссылаясь при этом на то, что в этих магазинах продавцы менее внимательны, в связи с чем у них будет более легкая возможность «подзаработать» за счет совершения кражи денежных средств в сельских магазинах.

Также Разумов, поясняя в судебном заседании, в частности, обстоятельства совершения кражи из магазина «[REDACTED]», указал, что у этого магазина они остановились не случайно, а потому что он им приглянулся для совершения кражи, в связи с чем они решили зайти и попробовать совершить кражу, что наряду с последующим совершением кражи в этом «приглянувшемся им магазине», установленными обстоятельствами совершения других краж из магазинов, расположенных в сельской местности, свидетельствует о тщательной подготовке к совершению кражи путем выбора для этого соответствующего магазина, оценки с учетом обстановки, наличия продавцов, покупателей, возможности для совершения кражи денежных средств из кассы магазина.

Эти обстоятельства по существу в суде подтвердил Бакалин, заявив, что кражу в магазине они совершали лишь в том случае, если для этого имелась возможность и позволяла обстановка.

Показания Бакалина и Разумова о совершении всех краж по предварительной договоренности с Анохиным и Михалевым, с распределением преступных ролей, когда одни отвлекают продавца, а другие, воспользовавшись этим, похищают деньги из кассы магазина, объективно подтверждаются показаниями продавцов, работников магазинов, где были совершены кражи, то есть показаниями потерпевших П [REDACTED] П [REDACTED] свидетелей Б [REDACTED] Б [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED], при этом Л [REDACTED] (кража в магазине «[REDACTED]» 8 мая 2009 года) опознала Разумова, как одного из парней, заходивших в магазин вчетвером и

просившего ее показать ему пельмени, мороженое, и также опознала Бакалина О.Э., как находившегося вместе с Разумовым М.А. и еще двумя парнями в магазине при совершении кражи денег из кассового аппарата парнем маленького роста; свои показания Л [] подтвердила на очных ставках с Разумовым М.А. и Бакалиным О.Э. и в судебном заседании, заявив также, что непосредственно из кассового аппарата деньги похищал один из четверых парней, имеющий низкий рост по сравнению с Разумовым, Бакалиным, Михалевым, то есть Анохин Р.С., что соответствует показаниям осужденных о хищении денег из кассы Анохиным, отличающимся более низким ростом, чем другие осужденные, а также показаниям Бакалина и Разумова на очных ставках с Л [] о том, что Разумов отвлекал ее, а Анохин совершал кражу денег из кассы, которого загоразивали Михалев и Бакалин; показаниями свидетеля З [] потерпевшей К [] свидетелей М [] Т [] потерпевшей Р [] свидетелей С [] И [] Д [] и [], А [] Ш [] потерпевшей Н []

Показания, данные Бакалиным, Разумовым на предварительном следствии, судом обоснованно признаны допустимыми доказательствами, поскольку, как правильно указал суд, данные показания получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, при этом они допрашивались следователями в присутствии их защитников, в связи с чем, их доводы о том, что показания были ими даны под незаконным воздействием со стороны оперативных работников милиции являются несостоятельными.

Стоимость золотых часов, похищенных из магазина « [] », в размере [] рублей определена правильно, с учетом цены их приобретения и наценки, о чем указано в приговоре.

Таким образом, оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о совершении Анохиным Р.С., Михалевым Д.А., Бакалиным О.Э. преступлений в составе организованной группы.

Так, из материалов дела следует, что установлено и судом, в апреле 2009 года Анохин Р.С., Разумов М.А., Михалев Д.А., Бакалин О.Э. объединились в группу с целью совместного совершения многочисленных хищений чужого имущества группой лиц для быстрого незаконного обогащения за счет похищенных денежных средств и иных ценностей, и в период с 22 апреля по 13 июня 2009 года, т.е. более чем за полтора месяца данной преступной группой в одном и том же составе были совершены 11 хищений чужого имущества, что подтверждает длительность и устойчивость существования группы и её преступной деятельности.

Кроме того, данной преступной группе были присущи постоянство форм и методов преступной деятельности, что нашло свое подтверждение не только в характере всех совершенных группой преступлений-хищений путем краж чужого имущества, находившегося в торговых помещениях,

расположенных в сельской местности, но и в совершении этих краж одним и тем же способом по одной и той же заранее разработанной схеме преступления с распределением ролей, где действия каждого из них как соучастника преступной группы и совершаемого хищения были взаимосогласованные и зависели от действий других соучастников.

Так, непосредственное совершение хищения Анохиным Р.С., Михалевым Д.А. в торговых помещениях зависели от преступных действий Разумова М.А., Бакалина О.Э., которые в силу отведенным им ролям должны были отвлечь продавца вопросами о товарах, вынудив его покинуть месторасположение кассы и тем самым обеспечить Анохину Р.С., Михалеву Д.А. совершить непосредственное изъятие денежных средств, иных ценностей.

Также судом обоснованно признаны несостоятельными доводы осужденных о том, что они не планировали, не проводили подготовку совершаемых хищений, поскольку они опровергаются совокупностью доказательств по каждому эпизоду совершенных группой краж чужого имущества, а также их показаниями в судебном заседании, где они подтвердили, что «кражи совершали лишь в том случае, если этому позволяла обстановка», и в тех «магазинах, которые им приглянулись для совершения в них кражи».

Несостоятельными являются и доводы об отсутствии организатора, руководителя группы, поскольку из исследованных по делу доказательств видно, что Разумов М.А., Бакалин О.Э., Михалев Д.А. объединились с Анохиным Р.С. в одну преступную группу по инициативе, предложению Анохина Р.С., который разработал и предложил не только план преступной деятельности – совершение краж в торговых предприятиях, расположенных в сельской местности, обосновав его возможностью легкого, быстрого получения, незаконного обогащения, но и разработал с учетом своего криминального опыта, навыков схему преступной деятельности группы, способ совершения хищений. Эти обстоятельства свидетельствуют, что организатором и лидером преступной группы был Анохин Р.С., который и при непосредственном совершении хищения выполнял лидирующую роль, осуществлял изъятие имущества, распределяя похищенные денежные средства.

Правильным является и вывод суда о технической оснащенности группы, поскольку из материалов дела следует, что для совершения всех 11 преступлений использовался автомобиль [REDACTED], [REDACTED] находившийся в пользовании Разумова, на котором все члены преступной группы выезжали к месту преступления, а после его совершения скрывались на нем вместе с похищенным имуществом, что позволило преступной группе, динамично передвигаясь из г. [REDACTED] совершать хищения в сельских районах [REDACTED], [REDACTED] областей в течение длительного времени и при этом своевременно скрываться с места преступления.

Таким образом, установленные характер совершенных группой корыстных преступлений, их количество, длительность существования группы и её преступной деятельности, постоянство форм и методов преступной деятельности с её планированием, подготовкой преступлений, распределение преступных ролей между участниками группы, стабильность и сплоченность её состава объективно подтверждают организованный устойчивый характер преступной группы Анохина Р.С., Разумова М.А., Бакалина О.Э., Михалева Д.А., и квалификация их действий по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ по квалифицирующему признаку – «организованной группой» является обоснованной.

Выводы суда о виновности Панова Д.С. в совершении: кражи имущества В [REDACTED] кражи имущества из [REDACTED] областной юношеской библиотеки, кражи имущества ООО « [REDACTED] », кражи имущества ООО « [REDACTED] » подтверждаются, кроме признания вины самим Пановым и его показаний, также показаниями осужденного Герасимова П.П. (кража из библиотеки), показаниями потерпевшей В [REDACTED] свидетелей А [REDACTED] С [REDACTED], Х [REDACTED] З [REDACTED], Ш [REDACTED] С [REDACTED], представителей потерпевших, протоколами осмотра места происшествия, заключениями криминалистических и дактилоскопической экспертиз, и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, при этом Пановым вина в совершении данных преступлений не оспаривается. Юридическая оценка действиям Панова по данным кражам судом дана правильно.

Доводы Панова Д.С. о совершении им кражи имущества из квартиры В [REDACTED] [REDACTED] не более чем на [REDACTED] рублей и возможности хищения иного имущества Л [REDACTED] судом обоснованно признаны несостоятельными, поскольку следствием и судом установлено, что кражу имущества, принадлежащего В [REDACTED] [REDACTED] Панов Д.С. совершил путем незаконного проникновения в жилище В [REDACTED] по предварительному сговору группой лиц с Л [REDACTED] С., уголовное преследование в отношении которого прекращено ввиду его смерти на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с чем Панов Д.С. подлежит уголовной ответственности за хищение имущества, совершенное им и Л [REDACTED] из квартиры В [REDACTED] на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. При этом оснований сомневаться в достоверности и объективности показаний потерпевшей В [REDACTED] в части обстоятельств хищения из квартиры принадлежащего её семье имущества, количества и стоимости похищенного у суда не имелось, поскольку её показания о хищении имущества на общую сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, в частности, показаниями свидетеля Ал [REDACTED]

Вина Панова Д.С. в совершении кражи имущества, принадлежащего Д [REDACTED] подтверждается совокупностью следующих доказательств, то есть показаниями, данными Пановым на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, из которых следует, что по

предварительной договоренности, Герасимов проник в дом для совершения хищения имущества, а он находился во дворе дома и должен был дать ему знак в случае появления автомашин, хозяев. Когда к соседнему дому подъехал автомобиль, он дал сигнал Герасимову, который вылез из дома и они отошли от дома на 30 метров, спрятавшись за кусты. Убедившись, что в дом никто не зашёл, они вернулись к дому и через окно, расположенное справа от входа во двор, Герасимов вновь проник в дом. Он тоже через это окно проник на первый этаж, свет не включал, передал пакеты П [] чтобы он складывал похищенное, а сам вылез через окно из дома и стал ждать Герасимова около окна. Спустя 30 минут Герасимов через окно передал ему пакеты с похищенным имуществом – бутылки со спиртным, коробку с медицинским аппаратом, коробку с телевизором « [] », фотоаппарат, два альбома с филателистическими марками. Также Герасимов передал ему сумку с ноутбуком, карабином «Сайга», коробками с патронами, саблей, кинжалом. Всё, что Герасимов передал ему из дома, он первоначально перенёс от окна к забору, а потом вместе с Герасимовым перенесли в автомобиль. Когда сели в машину Герасимов показал деньги в сумме [] – [] рублей, из которых Герасимов дал ему [] рублей. На следующий день они встретились и Герасимов ему показал похищенные также портсигар из металла серебристого цвета с надписью 1941 - 1945 г.г., в котором находились какие-то волосы, три чайные ложки, большое количество монет различных из тёмного металла, одну из которых с надписью [] он взял себе и впоследствии продал незнакомому продавцу за [] рублей. Со слов Герасимова помимо денег в сумме [] рублей больше он ничего не нашёл, ценных ювелирных изделий в доме не было. Похищенные марки Герасимов сказал покажет специалистам, чтобы узнать цену. Часть спиртных напитков они выпили, а бутылку в виде изображения запорожского казака Герасимов оставил себе. Примерно через неделю Герасимов дал ему [] или [] рублей якобы за продажу ноутбука. Кому именно Герасимов сбыв альбомы с марками, он не знает.

Герасимов также при неоднократных допросах пояснял об обстоятельствах кражи и указывал о роли Панова, который наблюдал за окружающей обстановкой.

Данные показания Панова и Герасимова судом обоснованно признаны достоверными, поскольку согласуются с другими исследованными по делу доказательствами, в частности, показаниями свидетеля Д [] потерпевшего Д [] При этом признательные показания Панова Д.С. о хищении, кроме названных при допросах Герасимовым П.П. вещей, телевизора « [] » в коробке, двух фотоаппаратов, портсигара с надписью 1945 г.г., в котором находились волосы, большого количества монет, среди которых была монета « [] », соответствуют показаниям потерпевшего Д [] и с достоверностью свидетельствуют, что эти данные о похищенных вещах могли быть известны Панову Д.С. лишь в связи

с его участием в совместном с Герасимовым П.П. хищении имущества Д [REDACTED]

Обоснованным является и вывод суда об отсутствии какого-либо незаконного давления со стороны работников правоохранительных органов в отношении Панова Д.С. при даче им признательных показаний об участии в краже имущества из дома Д [REDACTED] при этом то, что Панов, пользуясь своими правами, в отсутствие какого-либо незаконного на него воздействия, самостоятельно определял способы защиты от предъявленного обвинения, выбирая по своей инициативе отказ от дачи показаний, непризнание вины, частичное признание вины, дачу признательных показаний свидетельствуют также иные протоколы его допросов, где он отказывался от дачи показаний, воспользовавшись своим правом на отказ от дачи показаний, а также его признательные показания, подтверждённые им в судебном заседании, по другим кражам из квартиры В [REDACTED] помещений юношеской библиотеки, ООО « [REDACTED] », ООО « [REDACTED] », преступления в отношении которых были раскрыты правоохранительными органами лишь в связи с заявлениями и признательными показаниями Панова Д.С.

Обоснованно определена и сумма причиненного Д [REDACTED] [REDACTED] ущерба в результате совершенной кражи его имущества, при этом оснований сомневаться в достоверности показаний потерпевшего Д [REDACTED] в части количества, наименования похищенного у него из дома имущества у суда не имелось, поскольку его показания в этой части находят своё подтверждение не только в признательных показаниях Герасимова П.П., Панова Д.С. в процессе предварительного следствия, но и в их показаниях в судебном заседании, в которых они заявили о наличии в похищенных вещах – двух фотоаппаратов, хрустальной лошадки, чешских крон, увеличив и сумму похищенных денег с [REDACTED] рублей до [REDACTED] рублей. Также стоимость марок потерпевшим Д [REDACTED] определена с учетом филателистической ценности и стоимости на мировом рынке похищенных у него марок, блоков и их фактической стоимости с учётом цен за пределами Российской Федерации.

Таким образом, оценив совокупность исследованных по делу доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Панова в совершении кражи имущества Д [REDACTED] и дал верную юридическую оценку его действиям.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами предварительного следствия и судом не допущено, а также не допущено и нарушений закона при ознакомлении Михалева с материалами дела. Кроме того, не имеется каких-либо оснований считать нарушенным и право Панова на защиту, о чем суд подробным и надлежащим образом мотивировал в приговоре. Доводы Панова о неправильном оглашении судьей приговора в части наказания являются голословными и не основанными на материалах дела.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, смягчающих обстоятельств, а также данных, характеризующих их личности. Каких-либо нарушений требований ч.1 ст.62 УК РФ при назначении наказания, в том числе и Михалеву, судом не допущено.

Назначенное всем осужденным наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

С учетом вносимых изменений в приговор, наказание, назначенное Бакалину, подлежит снижению. Оснований для снижения наказания Крайкову по ч.3 ст.162 УК РФ (потерпевшая Ж [REDACTED] с учетом назначения ему минимального наказания, предусмотренного ч.3 ст.162 УК РФ, не имеется. Также с учетом фактических обстоятельств преступлений, степени их общественной опасности не имеется и оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ. Начало срока наказания Анохину определено в соответствии с имеющимися в материалах дела документами, в частности, протоколом его задержания от 27 сентября 2009 года, при этом решение о наложении на Анохина административного взыскания, на которое он ссылается, не отменялось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Воронежского областного суда от 12 июля 2011 года в отношении Крайкова Е [REDACTED] А [REDACTED] и Бакалина О [REDACTED] Э [REDACTED] изменить.

Исключить из осуждения Крайкова Е.А. по ч.3 ст.162 УК РФ (в отношении потерпевшей Ж [REDACTED] [REDACTED] квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору»).

Переквалифицировать действия Бакалина О.Э. с п.п. «а, в» ч.2 ст.161 УК РФ (в отношении потерпевшей Ж [REDACTED] на ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначить 2 года 6 месяцев лишения свободы без штрафа и ограничения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.158 ч.3 (в отношении потерпевшей Ж [REDACTED] 158 ч.2 п. «б» (кража 1.03.2009г.), 158 ч.4 п. «а» (кража 21.03.2009 г.), 158 ч. 4 п. «а» (кража 26.03.2009 г.), 158 ч. 4 п. «а» (кража 10.04.2009 г.), 158 ч. 4 п. «а» (кража 22.04.2009 г.), 158 ч. 4 п. «а» (кража 07.05.2009 г.), 158 ч. 4 п. «а» (кража 08.05.2009 г.), 158 ч. 4 п. «а» (кража 12.05.2009 г.), 158 ч.4 п. «а» (кража 16.05.2009 г.), 158 ч.4 п. «а» (кража 22.05.2009 г.), 158 ч. 4 п. «а»

(кража, май 2009 г., магазин [REDACTED]), 158 ч. 4 п. «а» (кража, май 2009 г., магазин «[REDACTED]»), 158 ч. 4 п. «а» (кража 2.06.2009 г.), 158 ч. 4 п. «а» (кража, июнь 2009 г., магазин «[REDACTED]»), 158 ч. 4 п. «а» (кража 13.06.2009 г.), 158 ч. 4 п. «а» (кража 30.06.-1.07.2009 г.) УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), ст.222 ч. 1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, без штрафа и ограничения свободы.

В остальной части приговор в отношении Крайкова Е.А. и Бакалина О.Э., а также этот же приговор в отношении Анохина Р.С. [REDACTED] С [REDACTED] Михалева Д.А. [REDACTED] А [REDACTED], Панова Д.С. [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Крайкова Е.А., Анохина Р.С., Бакалина О.Э., Михалева Д.А., Панова Д.С., адвокатов Пенькова А.А., Белкиной Ю.В., Юдина Р.В., Казацкера Д.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]